

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118351895
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:6118351895.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému: X. E., Y.. XX.XX.XXXX, E. X. XX, XXX XX S., o zaplatenie 2.074,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 636,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 636,00 Eur od 13.10.2018 **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 179,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.530,50 Eur od 06.12.2017 do 12.12.2017, zo sumy 1.451,00 Eur od 13.12.2017 do 12.01.2018, zo sumy 1.371,50 Eur od 13.01.2018 do 12.02.2018, zo sumy 1.292,00 Eur od 13.02.2018 do 12.04.2018, zo sumy 1.212,50 Eur od 13.04.2018 do 15.05.2018, zo sumy 1.133,00 Eur od 16.05.2018 do 12.06.2018, zo sumy 1.053,50 Eur od 13.06.2018 do 12.07.2018, zo sumy 974,00 Eur od 13.07.2018 do 13.08.2018, zo sumy 894,50 Eur od 14.08.2018 do 12.09.2018, zo sumy 815,00 Eur od 13.09.2018 do 12.10.2018, zo sumy 179,00 Eur od 13.10.2018 do zaplatenia, všetko mesačnými splátkami vo výške 50,00 Eur splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

III. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

IV. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 2.074,61 s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zo sumy 2650,36 € od 06.12.2017 do 12.12.2017, zo sumy 2618,02 € od 13.12.2017 do 12.01.2018, zo sumy 2585,11 € od 13.01.2018 do 12.02.2018, zo sumy 2505,61 € od 13.02.2018 do 12.04.2018, zo sumy 2426,11 € od 13.04.2018 do 15.05.2018, zo sumy 2346,61 € od 16.05.2018 do 12.06.2018, zo sumy 2267,11 € od 11.06.2018 do 12.07.2018, zo sumy 2187,61 € od 13.07.2018 do 13.08.2018, zo sumy 2108,11 € od 14.08.2018 do 12.09.2018, zo sumy 2028,61 € od 13.09.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 04.11.2015 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.200,00 Eur zo strany žalobcu. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 79,50 Eur. Žalovaný sa dostal do

omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 15.11.2017 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. List bol žalovanému odoslaný dňa 15.11.2017. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní od dňa odoslania výzvy na splnenie povinnosti a táto lehotu na plnenie uplynula žalovanému dňa 05.12.2017. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 06.12.2017 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 17.07.2018 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalobca v žalobe odkazuje na prílohu, v ktorej je uvedený prehľad splátok a úhrad (splátkový kalendár). Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 2.385,00 Eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 2.074,61 Eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek: Úrok vo výške 46,00 Eur, táto suma predstavuje úrok 22.-23. splátky spolu vo výške 46,00 Eur. Zosplatnená istina vo výške 2.028,61 Eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 24.-72. splátky, spolu vo výške 2.028,61 Eur.

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 06.11.2018 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 17Up/790/2018, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Voči vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením.

3. Žalovaný v podanom odpore poukázal, že podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o úvere musí obsahovať súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok splátok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke, a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo (Rozsudok OS Trnava 14C/60/2014 z 12.3.2015). Spotrebný úver poskytnutý žalobcom žalovanému sa považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov (Rozsudok OS Trnava 14C/60/2014). Žalobca preto nemá nárok na zaplatenie úrokov z úveru, poplatku za vedenie účtu, poplatku za poistenie a ďalších poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovaného. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.200,00 € (istina). Žalovaný doteraz zaplatil žalobcovi sumu 2.385,00 €. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úverovej zmluvy je žalovaný dlžný zaplatiť žalobcovi sumu 815,- €. T.j. 3.200,00 € (výška úveru) - 2.385,00 € (suma zaplatená odporcom) = 815 € (skutočná dlžná suma). Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby súd v časti o zaplatenie 1.259,61 € žalobu zamietol (2.074,61 - 815 = 1.259,61). Dlžnú sumu vo výške 815,00 € aby súd umožnil splácať žalovanému vzhľadom k tomu, že je dôchodcom v mesačných splátkach vo výške 50,00 € s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky je splatný celý dlh naraz.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného uviedol, že zastáva názor, že náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z je v úverovej zmluve uvedená v súlade so zákonným ustanovením. Informácie o splátkach sú upravené v časti textu zmluvy označeného „Úver“, kde sú obsiahnuté presné údaje o výške mesačnej splátky - 79,50 eur pod bodom 30, o počte splátok - 72 pod bodom 36, o termíne konečnej splatnosti - 72 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci pod bodom 39 a tiež o termínoch splatnosti splátok, kde je uvedený: Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Informácie o splátkach nájdete po registrácii aj na [www. Spravcafinancii.sk](http://www.Spravcafinancii.sk)." Názor žalobcu na splnení uvedenej zákonnej náležitosti je plne v súlade aj s Rozsudkom Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, ktorý vo svojom závere konštatoval nasledovné. Zároveň žalobca uviedol, že naďalej trvá na úhrade žalovanej sumy a preto súdu navrhol, aby konanie pokračovalo na príslušnom súde.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 24.01.2019 v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil vec tunajšiemu súdu, ktorému bola vec postúpená dňa 29.01.2019.

6. Z vyjadrenia žalovaného doručeného súdu dňa 26.03.2019 vyplýva, že k výkladu § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch existuje konštantná judikatúra slovenských súdov, v zmysle ktorej je potrebné toto ustanovenia vykladať tak, že zmluva musí obsahovať vyjadrenie splátok istiny, splátok úrokov, splátok poplatkov ako aj termín konečnej splatnosti úveru, t.j. deň, mesiac, rok inak sa zmluva považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Zároveň nesúhlasil s výškou žalovanej sumy, keďže od vydania platobného rozkazu boli žalovanému vykonávané mesačné zrážky z účtu v prospech žalobcu, preto žalovaná suma nezodpovedá skutočnosti.

7. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania. Na pojednávanie nariadené na deň 03.07.2019, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, sa obaja predvolaní nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 03.07.2019 a zároveň súhlasil s konaním bez jeho účasti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' nijako neospravedlnil. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

8. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 23.05.2019 uviedol, že so žalobcom uzavrel dve zmluvy o úvere. Prvú zmluvu na kúpu motorového vozidla a druhú na jeho opravu. Úver riadne splácal, neskôr pre zdravotné problémy istý čas nesplácal. V súčasnosti však úver naďalej spláca, o čom predložil výpisy z bankového účtu. Zároveň žalovaný požiadal, aby dlžnú sumu mohol uhradiť v splátkach. Je dôchodcom a poberá starobný dôchodok vo výške 457,00 Eur, pričom iné príjmy nemá. Jeho manželka je invalidná dôchodkyňa a poberá invalidný dôchodok v sume 168,00 Eur. Spolu majú päť detí, ktoré sú už plnoleté a samostatné. Mesačne platia za elektrinu 70,00 Eur, za vodu 20,00 Eur, za mobil 10,00 Eur, na stravu 250,00 až 300,00 Eur. Žalovaný spláca dva úvery pre žalobcu po 200,00 Eur mesačne a jeho manželka pre Prvú stavebnú sporiteľňu po 80,00 Eur mesačne.

9. Písomným podaním zo dňa 12.06.2019, súdu doručeným dňa 13.06.2019, žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 636,00 Eur s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uvedené čiastočné späťvzatie odôvodnil úhradami žalovaného v celkovej výške 636,00 Eur a to dňa 14.05.2019 v sume 79,50 Eur, dňa 16.04.2019 v sume 79,50 Eur, dňa 13.03.2019 v sume 79,50 Eur, dňa 14.02.2019 v sume 79,50 Eur, dňa 28.01.2019 v sume 79,50 Eur, dňa 12.12.2018 v sume 79,50 Eur, dňa 12.11.2018 v sume 79,50 Eur, dňa 12.10.2018 v sume 79,50 Eur. Žalobca po tomto čiastočnom späťvzati žaloby žiadal zaviazat' žalovaného zaplatiť mu sumu 1.438,61 Eur a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 650,36 € od 6.12.2017 do 12.12.2017 úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 618,02 € od 13.12.2017 do 12.1.2018 úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2 585,11 € od 13.1.2018 do 12.2.2018 úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2 505,61 € od 13.2.2018 do 12.4.2018 úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2 426,11 € od 13.4.2018 do 15.5.2018 úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2 346,61 € od 16.5.2018 do 12.6.2018 úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2 267,11 € od 13.6.2018 do 12.7.2018 úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2 187,61 € od 13.7.2018 do 13.8.2018 úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2 108,11 € od 14.8.2018 do 12.9.2018 úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 2 028,61 € od 13.9.2018 do 12.10.2018 úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1438,61 € od 13.10.2018 do zaplatenia. Zároveň žalobca súhlasil, aby žalovanému bolo umožnené priznanú istinu uhradiť formou mesačných splátok po 50,50 Eur, pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej z nich riadne a včas.

10. Súd v priebehu konania na pojednávaniach vykonal dokazovanie oboznámením listín a to: predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu, podacieho háрку, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, úverových zmluvných podmienok, výzvy na splatenie úveru, podacieho háрку, výpisu z účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

11. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2015 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 3.200,00 Eur. V zmluve bolo ďalej uvedené: výška mesačnej splátky 79,50 Eur, výška úrokovej sadzby 21,14 %, RPMN 23,5 %, priemerná RPMN 15,44 %, odplata 21,14 %, celková čiastka splatná žalovaným 5.724,00 Eur, počet splátok 72. Termín konečnej splatnosti 72 mesiacov poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Ďalej bolo v zmluve uvedené, že RPMN bola vypočítaná na základe údajov

platných v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. má sa za to, že úver bol v prípade výplaty v hotovosti poskytnutý v deň podpisu zmluvy a v prípade výplaty na bankový účet klienta tretí deň po dni jej podpisu. Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcej splátky je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počítajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.

12. Z výzvy žalobcu k splateniu celého úveru zo dňa 15.11.2017 vyplýva, že v dôsledku omeškania žalovaného s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bol vyzvaný k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy vo výške 2.915,11 Eur a to v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

13. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (obdobie od 05.11.2015 do 27.09.2018) vyplýva, že žalovaný čerpal celkový úver vo výške 3.200,00 Eur, pričom do podania žaloby splatil splátky v celkovej výške 2.385,00 Eur, pričom do dňa zosplatnenia úveru (15.11.2017) zaplatil celkovo sumu 1.669,50 Eur. Po zosplatnení úveru žalovaný zaplatil celkovo sumu 715,50 Eur a to dňa 12.12.2017 sumu 79,50 Eur, dňa 12.01.2018 sumu 79,50 Eur, dňa 12.02.2018 sumu 79,50 Eur, dňa 12.04.2018 sumu 79,50 Eur, dňa 12.05.2018 sumu 79,50 Eur, dňa 12.06.2018 sumu 79,50 Eur, dňa 12.07.2018 sumu 79,50 Eur, dňa 13.08.2018 sumu 79,50 Eur, dňa 12.09.2018 sumu 79,50 Eur.

14. Z listu zo dňa 17.07.2018 označeného ako „Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ vyplýva, že žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dlžnú čiastku vo výške 2.440,22 Eur a vyzval na jej úhradu najneskôr do 7 dní odo dňa odoslania výzvy.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka(18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

24. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

25. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Žalobca zobral svoju žalobu v časti o zaplatenie sumy 636,00 Eur s úrokom z omeškania späť, keďže žalovaný po podaní žaloby na súd vykonal ďalšie čiastkové úhrady, preto súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu a postupom podľa § 145 C.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie úrokov vo výške 636,00 Eur s príslušným úrokom z omeškania, zohľadniac žalobný návrh po čiastočnom späťvzatiu žaloby (odsek 9. odôvodnenia) tak, ako je to uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 04.11.2015 uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorou veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 3.200,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach po 79,50 Eur. Keďže žalovaný úver riadne a včas nesplácal, veriteľ ku dňu 15.11.2017 určil predčasnú splatnosť celého úveru.

28. Vzhľadom na uvedené súd uvádza, že Zmluva o úvere je absolútnym obchodom (§ 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka) a preto sa na ňu vzťahujú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.). Avšak vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, prednosť pred týmito ustanoveniami majú ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou spotrebiteľského práva a to predovšetkým § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“). Zákon č. 102/2014 Z.z. zmenil a doplnil niekoľko právnych predpisov za účelom zabezpečiť vyššiu úroveň právnej ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany v spotrebiteľských právnych vzťahoch. Uvedeným zákonom je s účinnosťou od 01.04.2015 novelizované znenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 01.04.2015. Uvedené použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku z 21. apríla 2015, sp.zn. 3 MCdo 14/2014.

29. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno

vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2, zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až y). Zároveň predmetný zákon v § 11 ods. 1 v prípade nedodržania písomnej formy podľa § 9 ods. 1 a absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 stanovuje, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

30. Súd prvej inštancie konštatuje, že žalobcom predložená zmluva o úvere neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, t.j. nie sú uvedené predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd pritom uvádza, že v zmluve o úvere nie je uvedený ani jeden predpoklad použitý na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, keďže zo zmluvy o úvere nie je vôbec zrejmé, z akých údajov (predpokladov) veriteľ vychádzal pri výpočte RPMN. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je jedným z najdôležitejších údajov v zmluve o spotrebiteľskom úvere, keďže sú v ňom zohľadnené všetky náklady, ktoré musí dlžník, t.j. spotrebiteľ za úver veriteľovi, t.j. dodávateľovi zaplatiť. Preto pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov zákon stanovuje povinnosť uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet a teda nepostačuje uviesť len samotnú jeho výšku (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/7/2017 zo dňa 6.4.2017). Uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN je obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES zo dňa 23.04.2008 a to v článku 10 ods. 2 písm. g) podľa ktorého: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzatvorenia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“.

31. Zákon spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 9 ods. 2 písm. k) vyžadoval v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať spolu s výškou RPMN aj všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť i matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospeje k určitej výške RPMN. Spotrebiteľ by inak nemohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru, čo nepochybne má zásadný vplyv na jeho rozhodnutie vstúpiť do úverového vzťahu s veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. V zmluve o úvere je síce konštatované, že RPMN bola vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy, avšak bez uvedenia konkrétnych údajov (predpokladov), z ktorých veriteľ vychádzal pri výpočte RPMN.

32. Zároveň v zmluve o úvere chýba aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona, a síce doba trvania zmluvy spotrebiteľského úveru a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmyslom uvedeného ustanovenia zákona je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje časovú špecifikáciu doby trvania zmluvy a zároveň dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je v zmluve vôbec uvedená. Termín konečnej splatnosti je v zmluve o úvere uvedený (odsek 11. odôvodnenia), avšak jeho formulácia nie je určitá a zrozumiteľná. Jeho splatnosť musí byť v zmluve o úvere uvedená tak, aby dlžník jednoducho vedel určiť, v ktorý konkrétny deň je stanovená konečná splatnosť úveru. Teda tak, aby priemerný spotrebiteľ nemusel komplikovane prepočítavať termín konečnej splatnosti úveru.

33. Vzhľadom na nedodržanie vyššie uvedených obligatórných náležitostí zmluvy o úvere, tento sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

34. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd priznal žalobcovi iba sumu 179,00 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 3.200,00 Eur, úhradami žalovaného pred podaním žaloby vo výške 2.385,00 Eur a následnými úhradami v celkovej výške 636,00 Eur. Z priznanej istiny súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, zohľadniac jednotlivé úhrady žalované po zosplatení úveru (odsek 13 odôvodnenia) a pred podaním žaloby na súd ako aj úhrady vykonané po začatí súdneho konania (odsek 9. odôvodnenia), teda zo sumy 1.530,50 Eur od 06.12.2017 do 12.12.2017, zo sumy 1.451,00 Eur od 13.12.2017 do 12.01.2018, zo sumy 1.371,50

Eur od 13.01.2018 do 12.02.2018, zo sumy 1.292,00 Eur od 13.02.2018 do 12.04.2018, zo sumy 1.212,50 Eur od 13.04.2018 do 15.05.2018, zo sumy 1.133,00 Eur od 16.05.2018 do 12.06.2018, zo sumy 1.053,50 Eur od 13.06.2018 do 12.07.2018, zo sumy 974,00 Eur od 13.07.2018 do 13.08.2018, zo sumy 894,50 Eur od 14.08.2018 do 12.09.2018, zo sumy 815,00 Eur od 13.09.2018 do 12.10.2018, zo sumy 179,00 Eur od 13.10.2018 do zaplattenia.

35. Z uvedeného zároveň vyplýva, že žalobu v časti o zaplattenie istiny v sume 1.259,61 Eur (žalovaná suma 2.074,61 Eur - čiastočné späťvzatie 636,00 Eur - priznaná suma 179,00 Eur), s úrokom z omeškania zamietol ako nedôvodnú, keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

36. Vzhľadom na žiadosť žalovaného o umožnenie splatiť priznanú sumu v mesačných splátkach súd skúmal, či jeho pomery odôvodňujú uložiť mu splnenie priznanej povinnosti v splátkach podľa § 232 ods. 4 C.s.p. a v akej výške. Vzhľadom na finančnú, sociálnu a rodinnú situáciu žalovaného (odsek 8. odôvodnenia) má súd za to, že je dôvodné umožniť žalovanému splatiť priznanú istinu v splátkach, keďže nie je v jeho schopnostiach uhradiť ju jednorazovo. Vzhľadom na uvedené súd určil výšku mesačnej splátky po 50,00 Eur, pričom dobu splácania súd považuje za primerané obdobie na splnenie záväzku. Súd pri určení výšky splátky musel zohľadniť oprávnený nárok žalobcu ako veriteľa dostať sa k dlžnej sume v primeranej lehote. Zároveň súd určil že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súčasne súd konštatuje, že žalobca súhlasil s tým, aby súd umožnil žalovanému priznanú istinu uhradiť v mesačných splátkach.

37. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

40. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania postupom podľa § 262 ods. 1 C.s.p. vychádzal z pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplattenia sumy 2.074,61 Eur, pričom mal vecný úspech v sume 179,00 Eur (§ 255 C.s.p.) a procesný v sume 636,00 Eur (§ 256 ods. 1 C.s.p.), keďže k späťvzatiu došlo pre správanie žalovaného, ktorý po podaní žaloby na súd zaplatil uvedenú sumu. Žalovaný bol vecne úspešný v časti o zaplattenie sumy 1.259,61 Eur, (§ 255 C.s.p.), kde súd žalobu zamietol. Z hľadiska pomeru úspechu žalobcu 39,28 % a úspechu žalovaného 60,72 %, by žalovanému patrila náhrada trov konania v pomere 21,44 %. Keďže však zo spisu vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).