

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Pc/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201390
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201390.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou v konaní navrhovateľa: M. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX Š., Č. P., proti osobe oprávnenej z výživného: V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom M., korešpondenčná adresa O. K., XXX XX M., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť otca M. W., nar. XX.X.XXXX voči plnoletému dieťaťu V. W., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 18Pc/4/2016-60 zo dňa 19.4.2017, ku dňu 30.6.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči dospeljej dcére, ktorá bola naposledy určená Rozsudkom Okresného súdu Martin, č.k. 18Pc/4/2016-60 zo dňa 19.4.2017.

2. V návrhu uviedol, že s dcérou je v kontakte cez mobilný telefón, od roku 2002 žije v Českej republike trvalo, dcéra mu oznámila, že v júni 2018 ukončila štúdium na strednej škole a pracuje.

3. Súd dňa 3.6.2019 vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa. Otec svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

6. Súd analogicky v súlade s ust. § 156 CMP potom označil otca, ktorý bol povinný platiť výživné, ako „navrhovateľa“ a dcéru, ktorá bola oprávnená z výživného, ako „osobu oprávnenú z výživného“, nakoľko návrh podal otec ako osoba, ktorá bola povinná platiť výživné. Hmotnoprávna úprava determinuje obligatórnu návrhovosť konania, pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť voči plnoletým osobám a táto návrhovosť sa prejavuje aj v zmysle ust. § 157 CMP, podľa ktorého rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7. Súd vykonaným dokazovaním zistil, z pripojenej veci vedenej na OS Martin pod sp.zn. 18Pc/4/2016, že Okresný súd Martin Rozsudkom, č.k. 18Pc/4/2016-60 zo dňa 19.4.2017, zvýšil vyživovaciu povinnosť

navrhovateľa voči dcére na sumu 50,- Eur mesačne, s povinnosťou platiť takto zvýšené výživné vždy vopred do 20. dňa mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

8. Zhodnými vyjadreniami účastníkov konania (obsah žaloby a vyjadrenie dcéry navrhovateľa na pojednávaní dňa 3.7.2019) súd zistil, že dcéra navrhovateľa v júni 2018 ukončila štúdium maturitnou skúškou a t.č. pracuje.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 3 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „Zákon č. 600/2003 Z.z.“), nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom a písm. b/ ak sa nemôže sústavne pripravovať na povolanie štúdiom alebo vykonávať zárobkovú činnosť pre chorobu alebo úraz.

12. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. V čase rozhodovania súdu nemal súd preukázanú sústavnú prípravu dcéry navrhovateľa na budúce povolanie. Zhodnými vyjadreniami účastníkov konania - dcéra na pojednávaní potvrdila skutočnosť uvedenú navrhovateľom v návrhu, že v júni 2018 ukončila štúdium na strednej škole maturitnou skúškou. S ohľadom na skutočnosť, že dcéra navrhovateľa ukončila štúdium na strednej škole a ďalej nepokračuje v štúdiu, nepripravuje sa ďalej na svoje budúce povolanie, pracuje, je preto samostatne schopná sa živiť. Dcéra navrhovateľa nie je nezaopatrené dieťa v zmysle § 3 ods. 1 a 2 Zákona č. 600/2003 Z.z.. Súd v súlade s § 157 CMP rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti navrhovateľa - otca voči jeho plnoletej dcére, nakoľko došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňovali zrušiť rozsudok Okresného súdu Martin o zvýšení vyživovacej povinnosti, č.k. 18Pc/4/2016-60 zo dňa 19.4.2017, podľa § 157 CMP.

14. Právomoc slovenského súdu bola daná podľa Nariadenia vlády (ES) č. 4/2009 z 18.decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, v čl. 3 písm. b/, podľa ktorého v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná a/ súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného, alebo b/ súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, alebo c/ súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať ... Právomoc súdu bolo dôvodné skúmať s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ má pobyť v Českej republike.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia, ktoré sa týkajú konania vo veciach výživného plnoletých osôb, § 154 a nasl., neustanovuje vo veci náhrady trov konania inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.