

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 18P/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123210420
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123210420.5

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Andrejčákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., E. F. X, D., dieťa matky G. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, E. F. A., toho času F. I. X, D. a otca C. J., C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, D., adresa na doručovanie D. XX, D., právne zastúpený Mgr. Tomáš Čerepán, advokát so sídlom Štúrova 27, Košice, v konaní o výžive maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Dopĺňa rozsudok sp. zn. 18P/89/2023 zo dňa 16. novembra 2023 o tento výrok:

Rodičia sa dohodli, že budú uhrádzať zvýšené náklady na maloleté dieťa týkajúce sa školských, mimoškolských aktivít a zdravotnej starostlivosti na polovicu.

odôvodnenie:

1. Na pojednávaní dňa 16.11.2023 súd vyhlásil rozsudok, ktorým schválil rodičovskú dohodu tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/71/2021 zo dňa 07.12.2021 tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na maloletú zo sumy 150,-Eur mesačne na sumu 200,-Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky od 15.06.2023 do budúca. Dĺžne výživné v celkovej výške 226,66 Eur za obdobie od 15.06.2023 do 31.10.2023 sa otec zaväzuje zaplatiť do rúk matky v mesačných splátkach vo výške 113,33 Eur vždy popri bežnom výživnom počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia do budúca až do úplného zaplatenia a to pod hrozbou straty výhody splátok. V II. výroku rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Dňa 12.12.2023 bolo súdu doručené podanie matky, v ktorom navrhla, aby súd vydal dopĺňací rozsudok, nakoľko pri vyhlásení rozsudku dňa 16.11.2023 nevyhlásil výrok, ktorý bol súčasťou rodičovskej dohody uzavretej dňa 30.10.2023 a to výrok, ktorým sa obaja rodičia dohodli a uzavreli dohodu, že budú uhrádzať zvýšené náklady na maloleté deti týkajúce sa školských, mimoškolských aktivít a zdravotnej starostlivosti na polovicu..

3. Nakoľko sa na dopĺňací rozsudok vzťahujú primerane ustanovenia o rozsudku, dopĺňací rozsudok musí byť verejne vyhlásený, je pre neho rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, musí byť doručený účastníkom konania do vlastných rúk.

4. Za účelom vyhlásenia absentujúceho výroku súd určil termín pojednávania a verejného vyhlásenia dopĺňacieho rozsudku na deň 10.01.2024. Oznámenie o termíne pojednávania bolo oznámené účastníkom konania emailom v zmysle ust. § 100 ods. 2 CSP. Matka, otec, aj kolízny opatrovník termín vzali na vedomie a oznámili, že sa ho nezúčastnia.

5. Súd v zmysle ust. § 180 CSP konal v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov.

6. Podľa ust. § 225 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. (2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. (3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Podľa ust. § 100 ods. 2 CSP, Predvolanie na jednotlivé procesné úkony súdu sa uskutočňuje spravidla písomne, prípadne telefonicky alebo inými vhodnými prostriedkami. Ak bola osoba predvolaná inak ako písomne, vykoná sa o tom záznam v súdnom spise.

8. Pre úplnosť súd dodáva, že v zmysle ustálenej súdnej praxe, návrh na doplnenie rozsudku môže predložiť strana do 15 dní od doručenia rozsudku, teda v rovnakej lehote, akú zákon určuje na podanie odvolania. Zákonodarca teda predpokladá, že strana po doručení rozsudku identifikuje neúplnosť výroku rozsudku a jeho doplnenie včas navrhne. Lehotu 15 dní má strana k dispozícii aj keď sa vzdala odvolania alebo keď proti rozsudku odvolanie nie je prípustné (Civilný sporový poriadok, 2. vydanie, 2022, L., M., K., A., K., N. a spol.). Matka rozsudok prevzala dňa 06.12.2023, teda návrh na doplnenie rozsudku podala včas. Súd jej návrh považoval za dôvodný, preto absentujúci výrok vyhlásil dopĺňacím rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Košice.

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.