

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Pc/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200552  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200552.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Michalom Calkom, v právnej veci navrhovateľa E. J., nar. XX.X.XXXX bytom P. XXX, XXX XX P., proti odporkyni L. J., rod. J., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX P., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa E. J. na odporkyňu L. J., rod. J., určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 4.12.2013, sp. zn. 2P/40/2013-31 dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1) Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.03.2019 domáhal zrušenie vyživovacej povinnosti k odporkyni.

2) Návrh na začatie konania navrhovateľ odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/40/2013 zo dňa 4.12.2013, právoplatným dňa 16.12.2013 mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou vo výške 30 % životného minima mesačne.

Keďže odporkyňa dovŕšila 18 rokov veku a nenavštevuje žiadnu školu navrhovateľ podaným návrhom požiadal o zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k odporkyni uloženej mu rozhodnutím tunajšieho súdu.

3) Na preukázanie skutkových tvrdení navrhovateľ predložil fotokópiu rozsudku tunajšieho súdu č. k. 2P/40/2013-21 zo dňa 4.12.2013.

4Pc/4/2019

- 2 -

4) Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie dňa 3.7.2019 sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a zotrval na podanom návrhu. Navrhovateľ súhlasil aby súd vec prejednal a rozhodol v zmysle podaného návrhu. Odporkyňa sa na pojednávanie dostavila až po jeho zahájení.

5) Dokazovanie na pojednávaní vykonal súd výsluchom odporkyne a čítaním listinných dôkazov tvoriacich podstatnú časť obsahu súdneho spisu.

6) Z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že žalobca zotrval na podanom návrhu, a domáhal sa zrušenia vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom tunajšieho súdu na odporkyňu z dôvodu, že táto

dovršila vek 18 rokov a nenavštevuje žiadnu školu. Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní vyslovila s podaným návrhom na začatie konania súhlas a uviedla, že voči návrhu nemá námietky.

7) Zistený stav súd právne uzatvára:

8) Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9) Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

10) Podľa § 72 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11) Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12) Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13) Pretože navrhovateľ navrhol vyživovaciu povinnosť zrušiť a odporkyňa s návrhom vyslovila súhlas, súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I. rozsudku a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporkyňu určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 4.12.2013, sp. zn. 2P/40/2013-31 dňom právoplatnosti tohto rozsudku rozsudku.

14) Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15) Podľa § 4 ods. 1 písm. g/ zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach vzájomnej vyživovacej povinnosti rodičov a detí.

4Pc/4/2019

- 3 -

16) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku. Vo výroku číslo II. rozsudku súd vyslovil, že účastníkov náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov, a to písomne v potrebnom počte rovnopisov.

Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 CSP, odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

4Pc/4/2019

- 4 -

skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 59 ods. 1 CMP, odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f/.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.