

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010314
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010314.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému O. M., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.7.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: O. M. narodený XX.XX.XXXX, miesto narodenia: Y. F.Č., bytom: K. A., P. XX, F. B. S.

je vinný, že

v období od 11. mája 2018 až ku dňu hlavného pojednávania 3.7.2019 v meste K. A., okres Dunajská Streda a všade tam kde sa počas tohto obdobia zdržiaval, zanedbával svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi W.. M.. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky G. P., E.. XX.XX.XXXX, bytom K. A., S.. Š. XXX/XX, okres Dunajská Streda, ktorá povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, a to vo výške 30% zo sumy životného minima, ktorá suma predstavovala od 01.07.2017 do 30.06.2018 sumu vo výške 27,32 eur a od 01.07.2018 predstavuje sumu vo výške 28,08 eur, čím mu za obdobie od 11.05.2018 do 10.04.2019 vznikol k rukám oprávnenej matky dlh na výživnom v celkovej výške 391,60 eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obmedzenie - vyrovnáť zaostalé výživné počas výkonu skúšobnej doby.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý termín hlavného pojednávania bral na vedomie dňa 11.6.2019 pri svojom výsluchu a bol poučený podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku o možnosti pojednávať v jeho neprítomnosti.

Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania v zmysle § 258 odsek 4 Trestného poriadku, z ktorej výpovede zistil, že obžalovaný už v priebehu prípravného konania neuznával svoju vinu z predmetného skutku, keďže ako sa vyjadril on nie je otcom maloletého syna, poškodenú pozná, avšak nikdy nemal s ňou intímny vzťah.

Naproti tomu poškodená G. P. na hlavnom pojednávaní potvrdila, že obžalovaný nevyrovnal zaostalé výživné a ani neplatí bežné výživné a tak ku dňu hlavného pojednávania činí zaostalé výživné vo výške 391,60 Eur.

Za tejto dôkaznej situácie súd sa zameril na pripojené listinné dôkazy z prípravného konania, najmä na rozsudok na čl. 34-37 Okresného súdu Dunajská Streda č. 11C/299/2015, z ktorého rozsudku súd zistil, že bolo určené otcovstvo obžalovaného k maloletému dieťaťu, ktoré bolo zverené do osobitnej starostlivosti navrhovateľky, teda poškodenej a zároveň bolo rozhodnuté o príspevku otca na výživu maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy vopred do 8. dňa toho-ktorého mesiaca, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 11.5.2018.

Súd z uvedeného spisu zistil, že sa nevykonalo dokazovanie znaleckým posudkom z Odvetvia analýza DNA, pričom vychádzal súd pri určení otcovstva z domnienky, ktorú zákon považuje za dokázanú kým v konaní nevyšiel najavo opak, pričom obžalovaný v predmetnej veci ako odporca nevyvrátil žiadne domnienky ohľadne otcovstva a preto bol určený ako otec maloletého dieťaťa W..M..P., E.. X.X.XXXX.

Z ďalších listinných dôkazov súd má preukázané, že maloletý navštevuje materskú školu a z dôkazu na čl. 44 vyplýva aká je zaostalosť obžalovaného.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázanú vinu obžalovaného skutkovo i právne v zmysle podanej obžaloby a určil zaostalé výživné ku dňu hlavného pojednávania vo výške 391,60 Eur.

Súd zväziac pri výmere výšky a druhu trestu možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného, ktorý bol doteraz súdne trestaný 6-krát, pričom vo väčšine uložených trestov sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, ale nemá zahladený jeden výkon trestu odňatia slobody z roku 1994, súd vychádzajúc aj z osoby páchatel'a dospel k záveru, že uložený podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou a s uložením primeraného obmedzenia postačí na jeho nápravu a prevýchovu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.