

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Co/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202127
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6618202127.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Drahomíry Dibdiakovej, členiek senátu JUDr. Evy Kmeťovej a JUDr. Mariána Blahu v právnej veci žalobcov 1/ Z. N., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Bc. V. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX E. proti žalovaným 1/ N. N., a.s., so sídlom Y. XX, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, zast. AK JUDr. Marek Hic, s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 10625/23B, 036 01 Martin, IČO: 36 865 036 a 2/ DUPOS dražobná, spol. s.r.o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, IČO: 36 233 935, zast. PETKOV & Co s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 50 430 742 o určenie neplatnosti zmluvy a iné a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzatí žaloby, o odvolaní žalobcu 1/ a 2/ proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č.k. 10 Csp/96/2018-307 zo dňa 29. apríla 2019 takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č.k. 10Csp/96/2018-307 zo dňa 29. apríla 2019 v napadnutej časti druhej, tretej a štvrtej výrokovej vety potvrdzuje.

Žalovaným 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi 1/ a 2/ v rozsahu 100% s tým, že plnením jedného zo žalobcov povinnosť druhého z nich v rozsahu poskytnutého plnenia zanikne.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozhodnutím zastavil súd konanie o návrhu žalobcov 1/ a 2/, ktorým sa domáhali nielen nariadenia neodkladného opatrenia, ale v spojení s opravným podaním doručeným súdu dňa 14.01.2019 aj určenia, že Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2013 je absolútne neplatná, že právne úkony žalovaného 1/ - záložného veriteľa smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a mandátnej zmluvy zo dňa 19.03.2013 sú neplatné, že právne úkony žalovaného 2/ - dražobníka smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností vedených na LV č. XXX, k.ú. a obec E., rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. XXX/XX, parcela č. XXX/XX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX/XX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX/XX o výmere XX m² - zastavané plochy a nádvoria, ktorých spoluvlastníkom v podiele 1/2 sú žalobcovia 1/ a 2/ a v podiele 1/2 žalobca 1/ a nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, k.ú. a obec E., rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. XXX/XX vo vlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/1 sú neplatné a že dobrovoľná dražba nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. a obec E., rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. XXX/XX, parcela č. XXX/XX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX/XX o výmere XXX m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX/XX o výmere XX m² - zastavané plochy a nádvoria, ktorých spoluvlastníkom v podiele 1/2 sú žalobcovia 1/ a 2/ a v podiele 1/2 žalobca 1/ a nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX, k.ú. a obec E., rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. XXX/XX vo vlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/1 je neplatná.

2. O nároku na náhradu trov prvostupňového konania rozhodol tak, že ho priznal v rozsahu 100% žalovaným 1/ a 2/ voči žalobcom s tým, že plnením jedného zo žalobcov povinnosť druhého z nich v

rozsahu poskytnutého plnenia zanikne. O výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením súdny úradník.

3. Zároveň žalobcovia 1/ a 2/ žiadali zaviazať žalovaného 1/, aby na príkaz Okresného súdu Lučenec vymazal žalobcov 1/ a 2/ zo zoznamu dlžníkov a odstránil ich negatívny rating tak, aby si žalobcovia 1/ a 2/ mohli zobrať iný úver. Súčasne žiadali, aby im súd priznal voči žalovanému 1/ finančné zadostučinenie vo výške 1.000,- Eur.

4. Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 10Csp/96/2018-88 zo dňa 13.06.2018 návrh žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/214/2018-122 zo dňa 24.07.2018 uznesenie okresného súdu potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2018.

5. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.04.2019 vzali žalobcovia 1/ a 2/ žalobu v celom rozsahu späť a navrhli konanie zastaviť. Z dôvodu, že žalobcovia 1/ a 2/ vzali žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol súhlas žalovaných 1/ a 2/ na zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby potrebný. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

6. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcov, aj na strane žalovaných. Žalobcovia 1/ a 2/ vzali žalobu v celom rozsahu späť, preto procesné zavinenie na zastavení konania nie je možné pričítať žalovaným 1/ a 2/.

7. S rozhodnutím súdu prvej inštancie o trovách konania sa neuspokojili žalobcovia 1/ a 2/ a podali proti druhej, tretej a štvrtej výrokovej vete odvolanie. V odvolaní uviedli, že dňa 09.05.2018 podali na Okresný súd Lučenec žalobu o neplatnosť zmluvy, pričom ich súd výzvou zo dňa 06.12.2018 vyzval, aby doplnili a opravili svoje podanie v časti týkajúcej sa veci samej, ktorú výzvu splnili. Dňa 15.04.2019 boli opakovane vyzvaní súdom, aby vzali žalobu podľa § 138 CSP späť z dôvodu, že po predbežnom právnom posúdení je súdu zrejmé, že táto je zjavne nedôvodná. Okrem toho bolo žalobcom doručené oznámenie, že sporná pohľadávka spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia bola žalovaným 1/ postúpená inej spoločnosti, z čoho vyplynulo, že aj proces realizácie tzv. dobrovoľnej dražby bol zrušený a ponuka bola stiahnutá zo stránky žalovaného 2/ ako dražobníka, o čom však žalobcovia informovaní neboli. Aktuálne sú žalobcovia 1/ a 2/ v kontakte s postupníkom a v procese spracovania dohody o splátkach. Z týchto dôvodov by bolo celé pojednávanie zmätočné, zbytočné a neúčelné a ak by sa v konaní pokračovalo, súd by tento spor musel ukončiť rozsudkom, ktorý by bol pre žalobcov 1/ a 2/ nepriaznivý. Žalobcovia uviedli, že nie oni zavinili zastavenie konania, ale bol to výsledok konania žalovaného a nakoniec aj súdu. Navrhli preto, aby odvolací súd s poukazom na § 257 CSP žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

8. K odvolaniu žalobcov sa žalovaní 1/ a 2/ nevyjadrili.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods.1 a § 385 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

10. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobcovia podali na súd žalobu, ktorou sa domáhali určenia, že Zmluva o splátkovom úvere č. č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.03.2013 je absolútne neplatná, že právne úkony žalovaného 1/ - záložného veriteľa smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti a mandátnej zmluvy zo dňa 19.03.2013 sú neplatné, že právne úkony žalovaného 2/ - dražobníka smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností vedených na LV č. XXX a na LV č. XXXX, k.ú. a obec E. sú neplatné, že dobrovoľná dražba nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a na LV č. XXXX, k.ú. a obec E. a obec E., rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. XXX/XX vo vlastníctve žalobcu 1/ v podiele 1/1 je neplatná. Žiadali tiež zaviazať žalovaného 1/, aby na príkaz Okresného súdu Lučenec vymazal žalobcov 1/ a 2/ zo zoznamu dlžníkov a odstránil ich negatívny rating, aby si žalobcovia 1/ a 2/ mohli zobrať iný úver a aby im súd priznal voči žalovanému 1/ finančné zadostučinenie vo výške 1.000,- Eur.

11. Okrem toho navrhli, aby súd nariadil vo veci neodkladné opatrenie voči žalovanému 1/ a 2/, ktorému súd nevyhovel a Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutím sp.zn. 13Co/214/2018 jeho rozhodnutie potvrdil.

12. Výzvou zo dňa 06.12.2018 vyzval súd žalobcov na doplnenie žaloby, najmä na upresnenie petítov, čoho sa domáhajú tak, aby boli jasné, určité a zrozumiteľné a spĺňali podmienky vykonateľnosti. Výzvou zo dňa 05.04.2019 potom, ako žalobcovia svoje podanie vo veci samej doplnili, ich súd vyzval v zmysle § 138 CSP na späťvzatie žaloby z dôvodu, že po predbežnom právnom posúdení je zrejmé, že žaloba bola podaná nedôvodne, keď sa domáhajú určenia právnej skutočnosti podľa § 137d CSP, pričom na podanie takejto žaloby ich neoprávňuje žiaden osobitný právny predpis. Zároveň im súd oznámil, že určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby žalobou sa možno domáhať až po úspešnom uskutočnení dražby. Právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej Zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitnými predpismi zodpovedá má len spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva alebo povinnosti.

13. Následne vzali žalobcovia návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť a súd konanie podľa § 145 ods.1 CSP zastavil.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Preskúmaním veci dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 256 ods.1 CSP správne, keď ho priznal žalovaným 1/ a 2./

17. Odvolací súd sa s tvrdením žalobcov v nimi podanom odvolaní proti rozhodnutiu súdu o trovách konania o tom, že nie oni zavinili zastavenie konania, ale že to bol výsledok konania žalovaného a nakoniec aj súdu, nestotožnil. Tým, že potvrdili, že aktuálne sú v kontakte s postupníkom, na ktorého žalovaný 1/ jeho pohľadávku vo vzťahu k žalobcom postúpil a tiež v procese spracovania dohody o splátkach potvrdili, že vo vzťahu k žalovanému 1/ si svoje práva neuplatnili dôvodne, inak by nemali dôvod jednať o svojom dlhu k pôvodnému žalovanému 1/ s postupníkom. Ak sa chcú s ním dohodnúť na plnení svojho dlhu v splátkach, nepriamo tým potvrdili, že by bol býval výkon záložného práva z dôvodu neplnenia ich peňažného dlhu žalovanému 1/ opodstatnený rovnako, ako aj dražba samotná. Tak, ako to v odvolaní správne uviedli, z týchto dôvodov by bolo celé ďalšie prejednávanie veci a pojednávania zmätočné, zbytočné a neúčelné a ak by sa v konaní pokračovalo, súd by tento spor musel ukončiť rozsudkom, ktorý by bol pre žalobcov 1/ a 2/ nepriaznivý, pretože by ich žalobu zrejme zamietol.

18. Boli to žalobcovia, ktorí sa rozhodli, aj keď na výzvu súdu, ktorej nemuseli vyhovieť, vziať žalobu v celom rozsahu späť, súc si vedomí toho, že nemusia byť v spore úspešní. V takomto prípade, keď sa žalobcovia rozhodnú, že na prejednaní a rozhodnutí ním podanej žaloby nebudú trvať a túto vezmú späť z vlastného rozhodnutia, a nie zavinením žalovaných, aj podľa ustálenej súdnej praxe platí, že k zastaveniu súdneho konania došlo ich zavinením.

19. Nárok na náhradu trov konania je nárokom z procesného práva, nie z práva hmotného a aj kritérium zavinenia v zmysle § 256 ods. 1 CSP je potrebné posudzovať výlučne z procesného hľadiska.

20. Okresný súd skúmal zavinenie strán na zastavení konania výlučne z procesného hľadiska, a teda podľa procesného výsledku. Tam, kde bolo konanie zastavené z dôvodu zavinenia jednej zo strán sporu, prizná súd druhej strane náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložila pri uplatňovaní svojho práva. Žalovaní majú preto v prejednávaní veci nárok na to, aby mu žalobcovia nahradili trovy konania, ktoré účelne vynaložili, pretože späťvzatie žaloby a ani zastavenie konania nezavinili.

21. Žalobcovia v odvolaní navrhli, aby odvolací súd s poukazom na § 257 CSP žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal. Ustanovenie § 257 CSP umožňuje súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadnúť výnimočne na zvláštnosti prejednávaní veci a prispieť tým k odstráneniu prípadnej tvrdosti, ktorú by inak vyvolalo uplatnenie jednotlivých zásad, na ktorých spočíva

rozhodovanie o náhrade trov konania. Úvaha súdu, či sú splnené procesné predpoklady pre aplikáciu tohto ustanovenia musí vždy vychádzať z posúdenia všetkých relevantných okolností konkrétnej veci, vrátane okolností uvedených v § 257 CSP. Predmetné ustanovenie preto nemožno interpretovať tak, že súdu umožňuje kedykoľvek a bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnému účastníkovi konania. Výnimočnosť aplikácie tohto ustanovenia musí byť daná osobitnými okolnosťami, ktorých charakteristika musí byť v odôvodnení rozhodnutia vždy náležite vysvetlená a konkretizovaná. Pri posudzovaní, či v tej - ktorej veci sú tieto dôvody dané, musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých strán sporu a vziať do úvahy nielen to, aké sú pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale aj to, aký bude dopad aplikácie § 257 CSP okrem iného aj na majetkové pomery strany sporu, ktorá je na opačnej procesnej strane. Významným z hľadiska aplikácie tohto ustanovenia je v prejednávanej veci tiež to, za akých okolností bol nárok uplatnený na súde, aký bol postoj strán sporu k prejednávanej veci, ako pristupovali v priebehu konania k plneniu procesných povinností a pod.

22. Zákon vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré však odvolací súd nezistil.

23. Okresný súd správne rozhodol, keď priznal nárok na náhradu trov prvostupňového konania žalovaným v rozsahu 100% s tým, že plnením jedného zo žalobcov povinnosť druhého z nich nahradíť trovy konania v rozsahu poskytnutého plnenia zanikne.

24. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je v druhom, treťom a štvrtom výroku vecne správne, preto ho podľa § 387 ods.1 CSP v tejto, odvolaním napadnutej časti, potvrdil.

25. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396, § 262 ods.1 a § 255 ods.1 CSP tak, že ho priznal žalovaným, ktorí bol v odvolacom konaní plne úspešní. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s § 262 ods.2 v nadväznosti na § 251 CSP súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).