

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 2Tos/34/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321010342  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6321010342.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a JUDr. Štefana Juhása, v trestnej veci odsúdeného A. B., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. januára 2024 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. 4T/54/2021 zo dňa 19.06.2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 4T/54/2021 zo dňa 19.06.2023 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 116 ods. 3 Trestného zákona rozhodol, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/54/2021 zo dňa 31.01.2022 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere dva roky vykoná. Súčasne podľa § 50 ods. 8 Trestného zákona v spojení s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 19.06.2023 sťažnosť, ktorú však ani do rozhodnutia krajského súdu žiadnym spôsobom neodôvodnil.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. B. nebola podaná dôvodne, pretože boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona.

Z predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/54/2021 zo dňa 31.01.2022 uznaný za vinného zo zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol, okrem iného, uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2022, ktorá právna skutočnosť bola určujúcou pre začatie plynutia skúšobnej doby a táto plynula od 01.02.2022 do 31.01.2024.

Podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná. Rovnako súd postupuje aj v prípade iných obmedzení alebo povinností podľa § 51 ods. 3 a 4, ak boli uložené. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne

tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a súčasne môže

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad a uložiť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako o dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v odseku 1.

Rozhodujúc vo veci krajský súd považoval procesné zákonné podmienky za dodržané a skutkové zistenia okresného súdu za správne, dôkazne podložené, pričom správne bolo aj ich hodnotenie z hľadiska vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe. Okresný súd preto dospel k správny právny záverom, s ktorými sa krajský súd stotožnil.

Dňa 19.06.2023 vykonal okresný súd vo veci verejné zasadnutie a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a rozhodol, že trest odňatia slobody vo výmere dva roky vykoná.

Jeho záveru krajský súd s poukazom na dokazovaním ozrejmené skutočnosti prisvedčil. Okresný súd si vykonaným dokazovaním vytvoril dostatočný skutkový základ pre rozhodnutie podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona, keď mal náležite preukázané, že odsúdený bol jedenkrát právoplatne odsúdený za trestný čin spáchaný počas plynutia skúšobnej doby. V naznačenej súvislosti bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 6T/31/2023 zo dňa 24.04.2023 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. A. B. sa predmetného skutku dopustil dňa 05.01.2023, teda nepochybne počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby. Navyše okresný súd mal spoľahlivo preukázané, že odsúdenému bolo vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorých skutkov sa mal odsúdený rovnako dopustiť počas plynutia vyššie uvedenej skúšobnej doby.

Okresný súd potom dospel k správny skutkovému i právny záveru, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti a v súčasnosti je voči nemu vedené trestné stíhanie za skutky, ktorých sa mal dopustiť počas plynutia predmetnej skúšobnej doby, v dôsledku ktorých skutočností je možné konštatovať, že v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život a boli preto splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/54/2021 zo dňa 31.01.2022.

K uvádzaným súvislostiam považoval krajský súd za potrebné doplniť, že odsúdený, vedomý si plynutia skúšobnej doby, a teda aj povinnosti viesť riadny život a preukázať tak, že sa napravil a že nepodmienečný výkon uloženého trestu u neho nie je potrebný, na túto povinnosť rezignoval a nebol ochotný korigovať svoje správanie spoločensky konformným spôsobom, keď sa aj počas skúšobnej doby dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti na území Slovenskej republiky. Aj podľa sťažnostného súdu, konanie odsúdeného svedčí o jeho laxnom postoji k dodržiavaniu spoločenských noriem a ani dobrodenie súdu vo forme uloženia podmiennečného trestu nebolo pre odsúdeného dostatočne motivujúcim faktorom pre zmenu jeho správania.

Správne postupoval okresný súd aj v tom smere, keď pre výkon uloženého trestu zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona).

S poukazom na uvedené závery, odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona. Bolo preto nevyhnutné stotožniť sa s právny záverom okresného súdu, že pôvodne uložený trestom na slobode nebol u odsúdeného dosiahnutý sledovaný účel, a to, aby odsúdeného primäl k náprave, preto na ďalšiu

prevýchovu a nápravu odsúdeného je potrebné ďalej pôsobiť výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Vzhľadom na uvedené preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného A. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne pomerom hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 180 Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.