

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4C/148/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514211727
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3514211727.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému: G. Š., L.. XX.XX.XXXX, L. C. L. E., o zaplatenie 160,- Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 160,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 160,- Eur od 01.06.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 160,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,055 % ročne zo sumy 160,- Eur od 01.06.2012 do zaplatenia. Uviedol, že žalovaný podpísal návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný žalobcom vydaním poisťky č. XXX XXXXXX-X zo dňa 30.11.2011 so začiatkom poistenia 01.10.2011. Poistné obdobia, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve. Žalovaný nezaplatil dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote, poisťná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla dňom 31.05.2012. Poukázal na § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého má žalobca právo na poistné do zániku poistenia, teda za obdobie od 01.02.2012 do 31.05.2012.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3Ro/1748/2014-13 zo dňa 14.01.2015, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd vydaný platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 C.s.p. uznesením č.k. 4C/148/2015-26 zo dňa 13.07.2017 zrušil.

4. Týmto uznesením bola zároveň pripustená zmena petitu žaloby v znení: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 160,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 160,- Eur od 01.06.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“

5. Pobyť žalovaného nebol známy, tento sa súdu nepodarilo zistiť, preto súd žalovaného upovedomil o podanej žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

6. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho

posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil dňa 11.06.2019 oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 03.07.2019 o 11,15 hod. na tunajšom súde bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením Poistky č. 426879/1, výzvy na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 13.04.2012, oznámenia o zániku poistenia zo dňa 07.06.2012, prehľadu splátok poistného, pričom zistil tento skutkový stav:

10. Z Poistky č. XXXXXX/1 vyplynulo, že žalobca ako poistník a žalovaný ako poistený uzatvorili poistnú zmluvu na Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia 13.10.2011 a koncom poistenia 30.09.2028. Medzi stranami bolo dohodnuté mesačné poistné obdobie, minimálne mesačné poistné vo výške 40,- Eur, splatnosť dohodnutého minimálneho poistného za 1. poistné obdobie 13.10.2011, splatnosť dohodnutého minimálneho poistného za ďalšie poistné obdobie 1. deň kalendárneho mesiaca.

11. Výzvou na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 13.04.2012 žalobca upozornil žalovaného na nedoplatok na poistnom za obdobie od 01.02.2012 do 01.05.2015 vo výške 120,- Eur. Výzva obsahuje upozornenie na zaplatenie dlžného poistného v lehote jedného mesiaca, ktorá plynie od piateho dňa od prevzatia tejto výzvy tak, aby bola dlžná suma v uvedenej lehote pripísaná na účet žalobcu s tým, že ak dohodnuté minimálne poistné nebude v uvedenej lehote zaplatené, poistenie zanikne v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty.

12. Žalobca listom zo dňa 07.06.2012 oznámil žalovanému zánik predmetnej poistnej zmluvy a vyzval ho na zaplatenie poistného vo výške 160,- Eur.

13. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

14. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Podľa ods. 2 poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Podľa ods. 3 lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistený uzatvorili poistnú zmluvu, čo žalobca preukázal predložením Poistky č. XXXXXX/1, preukazujúcej uzatvorenie zmluvy medzi stranami na Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia 13.10.2011 a koncom poistenia 30.09.2028. V zmluve si účastníci zmluvy dohodli mesačné poistné obdobie, minimálne mesačné poistné vo výške 40,- Eur, splatnosť dohodnutého minimálneho poistného za 1. poistné obdobie 13.10.2011, splatnosť dohodnutého minimálneho poistného za ďalšie poistné obdobie 1. deň kalendárneho mesiaca. Žalobca v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výzve na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného zo dňa 13.04.2012 upozornil žalovaného na nedoplatok na poistnom za obdobie od 01.02.2012 do 01.05.2015 vo výške 120,- Eur ako i na skutočnosť, že ak dohodnuté minimálne poistné nebude v uvedenej lehote zaplatené, poistenie zanikne

uplynutím jednemesačnej lehoty, v ktorej malo byť poistenie zaplatené. Vzhľadom na to, že žalovaný poistné v dodatočnej jednemesačnej lehote nezaplatil, poistenie zo zákona zaniklo dňom 31.05.2012.. Žalobca listom zo dňa 07.06.2012 oznámil žalovanému zánik predmetnej poistnej zmluvy a vyzval ho na zaplatenie poistného vo výške 160,- Eur.

17. Žalobca ako poistiteľ má voči žalovanému v súlade § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. Ide o poistné za obdobie od 01.02.2012 do 01.05.2015 vo výške 120,- Eur a poistné za nasledujúci mesiac po uvedenom období vo výške 40,- Eur, spolu ide o sumu 160,- Eur.

18. Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného v súlade s § 803 ods. 1 Obč. zák. na zaplatenie sumy 160,- Eur.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Pokiaľ žalovaný neuhradil poistné v lehote jeho splatnosti, má žalobca právo domáhať sa voči žalovanému zaplatenia úroku z omeškania.

23. Súd z vyššie uvedených dôvodov priznal žalobcovi i ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 160,- Eur, od 01.06.2012 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1, § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. s tým, že súd priznal žalobcovi ním uplatnenú výšku úroku z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, keď bol žalovaný už v omeškaní so zaplatením poistného.

24. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. V konaní bol žalobca plne úspešný, preto mu v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. patrí náhrada trov konania. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100%.

26. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.