

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201514
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7519201514.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti o maloletého F. I., nar.XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov matky M. I., nar.XX.X.XXXX, bytom H. K. XXX a otca F. I., nar.XX.X.XXXX, bytom H. K. B., na návrh M. V., nar.X.X.XXXX, bytom H. K. XXX, za účasti Okresného prokurátora pre Košice - okolie, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu 6.3.2019 navrhovateľka, stará matka maloletého F. I., nar.XX.X.XXXX žiadala, aby súd zveril maloletého F. do jej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že rodičia maloletého dieťaťa sa nemôžu o maloleté dieťa postarať, pričom maloletý F. žije v domácnosti s navrhovateľkou.
2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadrili, matka na pojednávaní s návrhom súhlasila, otec vyslovil nesúhlas.
3. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa s návrhom vyjadril nesúhlas, nakoľko šetrením pomerov vyzistil, že rodičia maloletého dieťaťa vedia poskytovať osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu a návrh považuje za účelovo podaný.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodičov maloletého dieťaťa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento stav vo veci:
5. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 9P/133/2015 - 18 zo dňa 19.6.2015 súd priznal maloletej matke M. I., vtedy A., nar.XX.X.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého F. I., nar.XX.X.XXXX. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.8.2015.
6. Šetrením pomerov v domácnosti navrhovateľky bolo zistené, že navrhovateľka, stará matka maloletého dieťaťa žije na adrese trvalého bydliska, v rodinnom dome, murovanom dvojpodlažnom, ktorého je vlastníčkou. Stará matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade, vykonáva aktívne práce v obci, príjem uviedla vo výške 180 EUR mesačne. V domácnosti žije s matkou maloletého dieťaťa a maloletým dieťaťom, pričom rodina spoločne hospodári. V domácnosti býva aj plnoletý syn starej matky, čiže brat matky maloletého dieťaťa, so svojou rodinou. Stará matka uviedla, že o zverenie maloletého F. žiada preto, lebo sa o neho stará od jeho narodenia a tiež preto, aby bola určená otcovi maloletého nejaká vyživovacia povinnosť, pretože na dieťa neprispieva. Matka maloletého s manželom, čiže otcom maloletého F., žila iba po dobu 3 až 4 mesiacov.

7. Matka maloletého dieťaťa žije spolu s matkou, navrhovateľkou v jednej domácnosti. S otcom maloletého dieťaťa, manželom, nežije približne od decembra 2018, manželstvo stále právne trvá, spolužitie však obnoviť s ním nechce. Toho času je nezamestnaná, má záujem v krátkej dobe zamestnať sa v spoločnosti Faurecia v Košiciach. Poberá iba rodinné prídavky na dieťa. Momentálne nemá iný príjem. Matka sa nevedela súdu vyjadriť, prečo doposiaľ nepodala návrh na určenie výživného na maloleté dieťa zo strany otca, event. zvažuje podanie návrhu na rozvod manželstva. V mieste súčasného bydliska, s maloletým dieťaťom ostať plánuje.

8. Otec maloletého dieťaťa žije na adrese trvalého bydliska, v domácnosti so svojimi rodičmi, prakticky v susedstve matky. Je zamestnaný, pracuje v spoločnosti U Shin Slovakia, s.r.o., od roku 2017, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer, pracuje ako operátor výroby, príjem uviedol vo výške 600 EUR mesačne. Uviedol, že s návrhom nesúhlasí, ak by sa matka nevedela, alebo nechcela o maloletého postarať, vedel by maloletému starostlivosť zabezpečiť sám. Neplánuje obnoviť spolužitie s matkou maloletého F..

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že starostlivosť o výchovu a vývoj dieťaťa je predovšetkým právom a povinnosťou jeho rodičov a predpokladom pre vyslovenie tohto výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Len v prípade, že rodičia, resp. jeden z rodičov si neplní svoje rodičovské práva a povinnosti tak, aby to bolo v záujme maloletého dieťaťa, že rodičia, resp. jeden z rodičov svoje úlohy vyplývajúce z výchovy maloletého dieťaťa zanedbáva, alebo ak by osobný život rodiča nebol v súlade so všeobecne uznávanými morálnymi normami, mohlo by to mať za následok zasiahnutie do jeho rodičovských práv. V takom prípade sa maloleté dieťa buď zverí do osobnej starostlivosti druhého rodiča, ktorý spĺňa tieto podmienky, alebo ak ani druhý rodič tieto podmienky a predpoklady nespĺňa, súd zverí maloleté dieťa do náhradnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča. Toto výnimočné opatrenie musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že zostávajúci rodič nie je schopný náležitým spôsobom riadnu výchovu dieťaťa zabezpečiť, a preto výchova u inej fyzickej osoby je v záujme maloletého dieťaťa.

12. Súd vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že v konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zverenie maloletého F. I. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka maloletého dieťaťa žije so starou matkou, otec maloletého v blízkosti ich domácnosti. V doterajšej starostlivosti matky neboli vo výchove maloletého dieťaťa zistené žiadne vážnejšie nedostatky, matke ešte ako maloletej boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého F.. Matka maloletého dieťaťa má vytvorené podmienky na jeho výchovu, v konečnom dôsledku zabezpečuje aj jeho starostlivosť. Neboli súdu preukázané také skutočnosti, ktoré by preukazovali opak. Podľa názoru súdu nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti inej osoby ako matky, či otca, ktorí majú podľa svojich možností vytvorené podmienky na jeho výchovu a osobnú starostlivosť.

13. Zamietnutím návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd nespochybňuje rolu starých rodičov, v tomto prípade starej matky, ktorá zabezpečovala a zabezpečuje starostlivosť o maloletého vnuka a poskytuje mu pocit ochrany a istoty, ktorá sa aj naďalej môže aj z nezištných dôvodov podieľať na jeho výchove, keďže je s ním v dennom kontakte.

14. Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,
- d/konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Košiciach, 3.7.2019
JUDr. Andrea Gazdagová
sudca