

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/80/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201628
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518201628.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a. s., so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, České republika, IČO: 618 59 524, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. o zaplatenie 70,83 Eur takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,83 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 70,83 Eur od 02.10.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 15.06.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,83 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 70,83 Eur od 02.10.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, prostredníctvom Návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca daný návrh akceptoval a na základe ust. § 791 ods. 2 Občianskeho zákonníka vydal žalovanej písomné potvrdenie o uzavretí poisťovnej zmluvy č. 1400337849. Predmetom poisťovnej zmluvy bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanej Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, so začiatkom poistenia dňa 07.05.2015 a na strane druhej povinnosť žalovanej platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia 12 krát ročne vo výške 25,- Eur. Žalovaná uhradila posledné poistné ku dňu 06.07.2015. Žalobca následne vyzýval žalovanú na uhradenie splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanej Oznámenie o zániku poisťovnej zmluvy pre neplatenie poistného, v zmysle ktorého žalovanej oznámil, že poisťovná zmluva č. 1400337849 v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 01.10.2015. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poistné vo výške 70,83 Eur. Vzhľadom na uvedené predstavuje dlžný nárok žalobcu z titulu uzavretej Zmluvy sumu vo výške 70,83 Eur. Nezaplatením dlžnej sumy v lehote jej splatnosti sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, a žalobca má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Posledné poistné uhradila žalovaná ku dňu

06.07.2015. Vzhľadom na poslednú vykonanú úhradu sa do omeškania dostala žalovaná nasledujúcim dňom po neuhradení bezprostredne nasledujúcej splátky poistného. Napriek uvedenému si však žalobca uplatňuje úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, t. j. od dňa 02.10.2015.

3. Súd vo veci vydal dňa 09.02.2018 platobný rozkaz č. k. 18Csp/80/2018 - 71, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu.

4. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto vydaný platobný rozkaz uznesením č. k. 18Csp/80/2018 - 92 zo dňa 25.10.2018, právoplatným dňa 15.01.2019, zrušil v plnom rozsahu.

5. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/80/2018 - 102 zo dňa 05.02.2019 bola vyzvaná, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Podľa § 297 veta druhá písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovanej sporné a hodnota sporu bez príslušenstva je 70,83 Eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 23.04.2019.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 03.07.2019, bez prítomnosti strán sporu, resp. ich zástupcov.

10. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to návrh poistnej zmluvy zo dňa 06.05.2015, doklad o zaplatení poistného, poistku, Všeobecné poistné podmienky 1114 SK, zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného zo dňa 02.11.2015, druhú upomienku zo dňa 10.08.2015.

11. Súd sa oboznámil so žalobou, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

12. Dňa 06.05.2015 uzatvorili žalobca a žalovaná poistnú zmluvu investičného životného poistenia Kumulatív MAX s pripoisteniami, so začiatkom poistenia dňa 07.05.2015, s platením poistného v mesačných intervaloch vo výške 25,- Eur, s poistnou dobou 30 rokov.

13. Druhou upomienkou zo dňa 10.08.2015 žalobca oznámil žalovanej, že na poistnej zmluve č. 1400337849 eviduje nedoplatok na poistnom vo výške 75,- Eur. Zároveň upozornil žalovanú, že ak dlžné poistné nebude zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

14. Listom zo dňa 02.11.2015 označeným ako Zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného žalobca žalovanej oznámil, že poistná zmluva č. 1400337849 zanikla v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre neplatenie poistného ku dňu 01.10.2015, keďže zaslané písomné upomienky zostali bez odozvy. Zároveň žalovanú vyzval, aby dlžnú sumu 95,83 Eur uhradila do jedného mesiaca po obdržaní tohto listu.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

18. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťňou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťňu zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

19. Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka, poisťiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

20. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťňu zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

21. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

22. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

23. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

24. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto súd žalobe vyhovel.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že medzi sporovými stranami vznikol záväzkový právny vzťah na základe poisťnej zmluvy uzatvorenej dňa 06.05.2015. Predmetom poistenia bolo investičné životné poistenie Kumulatív MAX s pripoisteniami. Medzi stranami vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého sa žalobca ako poisťiteľ zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a žalovaná ako osoba, ktorá s poisťiteľom poisťňu zmluvu uzavrela, sa zaviazala platiť poisťné v mesačných intervaloch vo výške 25,- Eur. Žalovaná si neplnila svoju povinnosť vyplývajúcu z poisťnej zmluvy platiť bežné poisťné riadne a včas, nakoľko poisťné zaplatila iba do 06.07.2015. Vzhľadom na porušenie zmluvných povinností zo strany žalovanej žalobca v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poisťného s upozornením na zánik poistenia postupom v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

26. Žalobca v konaní preukázal tak vznik poisťnej zmluvy medzi sporovými stranami, ako aj zánik poisťnej zmluvy dňom 01.10.2015 podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, uplynutím lehoty jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy žalobcu na zaplatenie dlžného poisťného a tiež výšku dlžného poisťného. Žalovaná zaplatila poisťné do 06.07.2015, neuhradila však poisťné splatné za ďalšie poisťné obdobia dňa 07.07.2015, 07.08.2015, 07.09.2015. Nakoľko poisťňá zmluva zanikla dňa 01.10.2015, dlh žalovanej by mal predstavovať nezaplatenú časť poisťného za 3 mesiace (07.07.2015 - 07.09.2015), t. j. 3 x 25,- Eur = 75,- Eur) a pomernú časť poisťného za obdobie od 07.09.2015 do zániku zmluvy dňa 01.10.2015, t. j. 20,83 Eur (95,83 Eur mínus 75,- Eur, vychádzajúc z listiny Zánik poisťnej zmluvy pre nezaplatenie poisťného, v zmysle ktorého dlžná suma poisťného bola vo výške 95,83 Eur). Žalobca však v žalobe tvrdil, že dlžné poisťné je iba vo výške 70,83 Eur, pričom ale zároveň netvrdil, že by žalovaná časť

dĺžného poistného 25,- Eur (95,83 Eur mínus žalovaná suma 70,83 Eur) uhradila, na základe čoho nie je zrejmé, ako žalobca v žalobe dospel k výške žalovanej sumy 70,83 Eur, resp. či nedošlo k chybe v písaní (nakoľko v žalobe uviedol, že vypočítal dĺžné poistné vo výške 70,83 Eur za dobu do zániku poistenia, ale v oznámení o zániku poistnej zmluvy je uvedená dĺžná suma 95,83 Eur). Každopádne, žalobca si žalobou neuplatnil viac, než je jeho zákonný nárok.

27. Žalovaná nijako nepoprela platnosť a existenciu poistnej zmluvy, ani existenciu dlhu na poistnom a jeho výšku (nevyjadrila sa k žalobe a priloženým dôkazom), netvrdila ani nepreukazovala existenciu právnej skutočnosti, ktorá by mala za následok zánik dlhu a skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe nijakým spôsobom nerozporovala. Vzhľadom na uvedené súd považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný, na základe čoho žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu vo výške 70,83 Eur, ktorá predstavuje dĺžné poistné za dobu do zániku poistenia.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dĺžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dĺžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si žalobou uplatnil aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 70,83 Eur od 02.10.2015 do zaplattenia. Žalovaná tým, že svoj dlh z poistnej zmluvy v lehote splatnosti nesplnila, dostala sa s plnením tej-ktorej mesačnej splátky poistného do omeškania a žalobcovi je preto povinná okrem istiny zaplatiť aj úroky z omeškania. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením jednotlivých mesačných splátok. Tým, že žalovaná nesplnila svoj záväzok zo zmluvy platiť v lehote splatnosti dohodnuté splátky poistného, dostala sa nasledujúcim dňom po lehote splatnosti splátok poistného do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplattenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,05 %) ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti mesačných splátok, a to dňa 08.07.2015, dňa 08.08.2015, dňa 08.09.2015, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola 0,05 %. Žalobca si žalobou uplatnil úroky z omeškania až od 02.10.2015 (deň nasledujúci po zániku zmluvy), a to z celej dĺžnej sumy 70,83 Eur. Súd žalobu aj v časti úrokov z omeškania posúdil ako dôvodnú, nakoľko úroky z omeškania boli uplatnené v zákonnej výške (žalobca dokonca žiadal menej, keďže nežiadal úroky z omeškania už z jednotlivých splátok odo dňa omeškania tej-ktorej splátky) a preto súd žalobcovi uplatnené úroky z omeškania v celom rozsahu priznal.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).