

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/137/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201647
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201647.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: A. J., F.. XX.XX.XXXX I. E. J., F.. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, deti rodičov matky: P. H., F.. XX.XX.XXXX, T. G., W. XXXX, štátny občan SR, v konaní zastúpená JUDr. Martou Vícenovou, advokátkou so sídlom Malacky, Záhorácka 5478/15B a otca: J. J., F.. XX.XX.XXXX, T. J., R. XXXX/XX, štátny občan SR, zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária Machová, s.r.o., so sídlom Sasinkova 886/16, Skalica, IČO: 36 864 544 v ktorej mene koná advokát a konateľ JUDr. Svetlana Machová, o návrhu matky o zvýšenie výživného pre maloleté deti, o návrhu otca o zníženie výživného pre maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e výživné otca na maloletú A. zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 190,- eur mesačne s účinnosťou od 09.11.2018, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zročné výživné na maloletú A. za čas od 09.11.2018 do 30.06.2019 v sume 154,66 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Súd z v y š u j e výživné otca na maloletého E. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne s účinnosťou od 09.11.2018, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

IV. Zročné výživné na maloletého E. za čas od 09.11.2018 do 30.06.2019 v sume 154,66 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 5P/13/2013-71 zo dňa 23.07.2013 v časti bežného výživného na maloletú A. a maloletého E..

VI. Súd návrh otca o zníženie výživného na maloletú A. a maloletého E. z a m i e t a.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 09.11.2018 sa domáhala zvýšenia výživného otca na mal. A. zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a na mal. E. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. V dôvodoch návrhu uviedla, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca spreď viac ako 5 rokmi došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, najmä v súvislosti s ich nástupom do školy a teda sa zvýšili výdavky na obidve maloleté deti. Otcovi pribudla jedna vyživovacia povinnosť, v ostatnom u otca zmena pomerov nenastala. Naďalej pracuje len príležitostne a krátkodobo. Naďalej argumentuje svojim zlým zdravotným stavom, ktorý nepreukázal hodnoverným spôsobom. Vždy poukazuje len na návštevy odborných lekárov. Naďalej žije v dome, ktorý nie je jeho vlastníctvom. Nepreukázal z čoho uhrádza náklady potrebné pre život svoj a svojej manželky a dvoch detí. Za mesiac september uhradil výživné vo výške spolu 320,- eur. Je teda zrejmé, že finančné prostriedky v konečnom dôsledku si vie zabezpečiť. Svedčí o tom aj jeho konanie, keď posledný návrh na zníženie výživného zobral späť. Otec svojim deťom pravidelne neprispieva k meninám, narodeninám, sviatkom. Ak aj výnimočne zakúpi darček, tak tento ostáva v jeho domácnosti. Stretáva sa s deťmi nepravidelne, v období posledných mesiacov vôbec. Deti neboli s otcom ani raz na dovolenke alebo aspoň jednodňovom výlete. V minulom roku boli na týždennom pobyte so starými rodičmi z otcovej strany v Grécku. Ďalej uviedla, že i naďalej pracuje ako učiteľka v ZŠ s MŠ v G. na plný úväzok. Čistý príjem má 680,- eur, poberá rodičovský príspevok vo výške 47,- eur. Vzhľadom na rastúce potreby detí matka príležitostne brigáduje a zarobí si tak mesačne cca 100,- eur. V prípade potreby jej aj finančnej aj vecne vypomáhajú jej rodičia.

2. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného a otcovi zvýšil výživné na maloleté deti, pričom samotnú výšku ponechal na úvahe súdu.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, zástupcu kolízneho opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 5P/24/2010-301 zo dňa 27.11.2012, rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 5P/13/2013-71 zo dňa 23.07.2013, rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/157/2014 zo dňa 12.11.2014, uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 2P/42/2017 zo dňa 27.09.2018, potvrdením o príjme matky a potvrdením o príjme otca, pracovnou zmluvou otca, lekárskymi správami otca, správou z ÚPSVaR Senica a ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 5P/13/2013-71 zo dňa 23.07.2013 znížil výživné otca na mal. A. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne s účinnosťou od 05.02.2013 a na mal. E. zo sumy 180,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne s účinnosťou od 05.02.2013. Predmetným rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 5P/24/2010-301 zo dňa 27.11.2012 v časti stanovenia výšky výživného na obidve maloleté deti. V čase poslednej úpravy výživného súd vychádzal zo skutočností, že matka bývala v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi v 3-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Bola zamestnaná ako učiteľka materskej školy na polovičný úväzok, kde jej priemerný mesačný príjem bol vo výške 291,60 eur. Celkové náklady mala matka cca 379,99 eur mesačne. Maloletá A. navštevovala 1. ročník ZŠ v G., umeleckú školu tanečný a výtvarný krúžok. Náklady na krúžky predstavovali 105,- eur ročne. Za stravu v škole matka platila 25,- eur mesačne. Náklady na oblečenie pre deti boli asi 60,- eur mesačne. Maloletý E. navštevoval materskú školu. Hrával futbal. V škôlke za stravu matka platila 30,- eur mesačne. Otec uzatvoril manželstvo s C. J. a narodil sa im syn Š.. Bývali v rodinnom dome v Skalici, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky a jej manželka. Nájomné neplatil, platil iba náklady za elektriku a vodu a komunálny odpad. Na stravu minul asi 100,- eur mesačne. Bol zamestnaný v spoločnosti S.-Q., J..S.-Z., ktorý je prakticky rodinný podnik nakoľko konateľkou je jeho matka a jej manžel je konateľ a spoločník. Oficiálne pracovné zaradenie mal ako pomocný mechanik s oficiálnym príjmom 429,- eur mesačne. Súd však uzatvoril, že reálny príjem otca je oveľa vyšší s poukazom na jeho možnosti a schopnosti s prihliadnutím na poskytnuté benefity zamestnávateľom ako aj matkou a to v sume cca 1.417,- eur. Otec si hľadal aj iné zamestnanie, avšak sa mu nikto neozval. Výdavky otca boli minimálne cca 100,- eur mesačne.

5. Z potvrdenia zo dňa 15.10.2018 mal súd preukázané, že maloletá A. ako aj maloletý E. sú žiakmi Základnej školy s materskou školou Gbely.

6. Z potvrdenia zo dňa 16.10.2018 mal súd preukázané, že maloletá A. ako aj maloletý E. sú žiakmi Základnej umeleckej školy Gbely. Maloletý E. navštevuje hudobný odbor hra na trúbku 7,- eur mesačne,

hra na gitare 15,- eur mesačne a tanečný odbor 5,- eur mesačne. Maloletá A. navštevuje hudobný odbor hra na saxofón 7,- eur mesačne a tanečný odbor 5,- eur mesačne.

7. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne zo dňa 16.11.2018 mal súd preukázané, že matka je zamestnaná od 01.09.2011 doposiaľ v Základnej škole s materskou školou G. a od 02.10.2017 do 30.06.2018 bola zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti. Matka nepoberá dávky dôchodkového poistenia, dávky nemocenského poistenia, dávky úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti.

8. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne zo dňa 16.11.2018 mal súd preukázané, že otec bol zamestnaný od 01.11.2016 do 04.06.2017 v spoločnosti H. H., J..S..Z.. J., od 09.06.2017 do 15.07.2017 bol zamestnaný na dohodu v spoločnosti P. Q., I..J.., P., od 09.01.2018 do 02.03.2018 bol zamestnaný v spoločnosti M., J..S..Z.., J. a od 19.03.2018 do 31.08.2018 bol zamestnaný v spoločnosti G., I..J.., J.. Otec nepoberá dávky dôchodkového poistenia, dávky nemocenského poistenia, dávky úrazového poistenia ani poistenia v nezamestnanosti.

9. Z potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa G., I..J.., J. zo dňa 13.12.2018 mal súd preukázané, že otec mal za mesiac marec 2018 čistý príjem 196,24 eur, za mesiac apríl 2018 čistý príjem 678,73 eur a za mesiac máj 2018 čistý príjem 504,09 eur, za mesiac jún 2018 čistý príjem 30,83 eur a za mesiac august 2018 čistý príjem 79,36 eur. Spoločnosť hodnotila aj pracovnú morálku otca, ktorý bol v spoločnosti zamestnaný od 19.03.2018 do 31.08.2018 ako 2. strojmajster ofsetového stroja. Otec si svoje povinnosti neplnil k plnej spokojnosti nadriadených. Jeho pracovná morálka nebola dobrá (nedalo sa na neho spoľahnúť). Od 30.04.2018 bol dlhodobo PN. Pracovný pomer s otcom bol ukončený v skúšobnej dobe.

10. Z potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa M., J..S..Z.., J. zo dňa 31.01.2019 mal súd preukázané, že otec mal za mesiac január 2018 čistý príjem 452,92 eur, za mesiac február 2018 čistý príjem 497,58 eur a za mesiac marec 2018 čistý príjem 22,97 eur. Spoločnosť hodnotila aj pracovnú morálku otca, ktorý bol v spoločnosti zamestnaný od 09.01.2018 do 02.03.2018 ako skladník. Pracovný pomer s otcom bol ukončený v skúšobnej dobe pre nesplnenie požiadaviek spoločnosti na danú pracovnú pozíciu. Otec v januári 2018 odpracoval 14 dní, práceneschopný bol 2 dni a dovolenku mal 1 deň, v februári 2018 odpracoval 15 dní, práceneschopný bol 4 dni a neplatené voľno mal 1 deň v mesiaci marec 2018 bol práceneschopný 2 dni a následne došlo k ukončeniu pracovného pomeru. Nástupná hrubá mzda otca, podľa pracovnej zmluvy, bola 670,- eur mesačne, po skúšobnej dobe to malo byť 720,- eur mesačne. Okrem toho po skúšobnej dobe dávajú zamestnancom spravidla aj individuálne odmeny za dosiahnutú kvalitu odvedenej práce, koncoročnú odmenu, prípadne ďalšie odmeny podľa iných kritérií. Celkovú dosiahnuteľnú výšku prípadných odmien, spolu s odmenami za prácu nad rámec štandardného pracovného času, pri optimálnom pracovnom výkone skladníka, odhadujú cca 2000,- eur za odpracovaný kalendárny rok (2018).

11. Z potvrdenia o príjme matky od zamestnávateľa Základná škola s materskou školou G. zo dňa 02.01.2019 mal súd preukázané, že priemerná čistá mesačná mzda matky za obdobie posledných 12 mesiacov činila sumu vo výške 681,57 eur. Pracovná morálka matky je vynikajúca, pričom pracuje na plný úväzok.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Holíč zo dňa 27.12.2018 mal súd preukázané, že matka nie je evidovaná na úrade ako uchádzačka o zamestnanie. Matka nepoberá od úradu dávku ani príspevky pomoci v hmotnej núdzi, poberá štátne sociálne dávky prídavok na dieťa: E. J., F.. XX.XX.XXXX a A. J., F.. XX.XX.XXXX od 01.01.2018 doposiaľ vo výške 47,36 eur.

13. Z pracovnej zmluvy otca zo dňa 08.03.2019 mal súd preukázané, že otec je od 11.03.2019 zamestnaný v spoločnosti S.-Q., J..S..Z.., U.Č. na dobu neurčitú ako pomocník v stavebnej výrobe a vodič osobného vozidla. Dohodnutá mesačná hrubá základná mzda je vo výške 650 eur, pričom okrem tejto mzdy môže mu byť vyplatená prémie vo výške 50 % základnej mesačnej mzdy, prípadne mimoriadne prémie podľa výsledku hospodárenia spoločnosti.

14. Zo zmluvy zo dňa 11.10.2018 uzavretej medzi otcom maloletých detí J. J. a H. E. a D. E. (matkou otca) mal súd preukázané, že títo účastníci sa zaviazali do troch dní od podpisu zmluvy poskytnúť finančné

plnenia v prospech maloletých detí A. J. I. E. J.I. zastúpených matkou a to sumu 3.024,- eur, 15.439,09 eur a 1.840,- eur titulom zameškaného výživného.

15. Z prehlásenia H. E. I. D. E. (matky otca) zo dňa 20.12.2018 mal súd preukázané, že od septembra 2018 pravidelne hradia za ich syna J. J. výživné pre maloleté deti vo výške 320,- eur, ktoré poskytujú k rukám C. J. a táto ich následne vkladom na svoj účet zasiela k rukám matky maloletých detí.

16. Z lekárskeho posudku o zdravotnom stave otca k spôsobilosti na prácu zo dňa 26.10.2018 lekárom E.. R. K. mal súd preukázané, že otec pre spoločnosť S., J.. J..S..Z..., T. na pracovné zaradenie asfaltér-strojník nie je zdravotne spôsobilý.

17. Z informácie o zdravotnom stave otca zo dňa 24.06.2019 mal súd preukázané, že ošetrojúci lekár E.. E.S. T. oznámila, že otec navštevuje viaceré odborné ambulancie, požiadal sociálnu poisťovňu o invalidný dôchodok, avšak v súčasnosti je práceschopný.

18. Zo správy klinického psychológa H.. O. U. zo dňa 23.05.2018 mal súd preukázané, že otec má dlhodobé existenčné problémy súvisiace s financiami, trvajú už 7 rokov a jeho finančná situácia sa stále zhoršuje. Je druhýkrát ženatý, má 4 deti. Nezhody má s bývalou manželkou ohľadne výživného na deti, rieši ich súdne, bez pozitívneho výsledku. Cíti sa v bludnom kruhu, nenachádza východisko. Je vyučený murár, profesionálne pôsobil v robotníckych profesiách, t.č. v G. ako strojmajster. Pracuje v 3-smennej prevádzke, práca sa mu páči, „nesedia“ mu nočné smeny. Máva nekludný prerušovaný spánok, úzkostné sny, je plačlivý. Alkohol pije príležitostne, fajčí asi 20 cigariet denne. Psychológ dospel k záveru, že u otca sa preukázal emocionálny diskomfort t.č. nad hranicou psychopatológie, depresívna symptomatológia v sebaopisovaní je t.č. na úrovni ťažkého stupňa - deprimujúce a vysilujúce psychické zaťaženie naliehavá potreba kludu, vnútorného pokoja. Znaký organického poškodenia CNS nenachádza.

19. Zo správy psychiatra E.. H. S. zo dňa 23.02.2018 mal súd preukázané, že otec je v začarovanom kruhu. Včera mal súd, no nevidí východisko. Včera sa rezal, už nevie ako ďalej. Dnes nešiel do práce. Bývalá navádza deti proti nemu, nevie.., je to hrozné. Má exekúcie, vodičák mu vzali, no nevidí riešenie. Náladu nemá dobrú, mizernú, zrútil sa, spí zle, nevie čo má robiť. Vidiny a hlasy nemá, pocity prenasledovania nemá, včera vypil fľašu vodky, ráno. Trvá to už 7 rokov, nevidí východisko, už to nechce, nechce zomrieť, len nevie ako to bude, toto ho trápi, chcel by mať pokoj, teraz už hľadá riešenia, takto to nechcel. Psychiater u otca detekoval anxiózne depresívnu reakciu predĺženú F 43.2 a akútnu reakciu na stres so suicidálnym konaním v ebriete F 43.2. Psychiater otcovi odporučil preliečenie na psychiatrickom oddelení, ktoré otec neakceptoval.

20. Z výsluchu matky mal súd za preukázané, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá. V konečnom návrhu žiadala, aby súd zvýšil výživné otca v zmysle návrhu a súčasne, aby súd zamietol návrh otca na zníženie výživného. Dôvodila tým, že výživné bolo naposledy upravené rozsudkom pred 5 rokmi a od poslednej úpravy sa zvýšili náklady na obidve maloleté deti, ktoré sú žiakmi základnej školy a majú nákladné záľuby. K osobným a majetkovým pomerom matka uviedla, že pracuje v ZŠ s MŠ G., jej priemerný mesačný príjem je cca 750,- eur v čistom. Privyrába si ešte brigádne, upratuje domácnosti, z čoho má mesačný príjem mesačne asi 100 eur. Býva v 3-izbovom byte v Gbeloch, ktorý je v jej osobnom vlastníctve spolu s maloletými deťmi A. I. E.. Poberá ešte rodinné prídavky na obidve mal. deti cca vo výške 48 €. Iné príjmy nemá. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, okrem bytu. K výdavkom uviedla mesačné náklady na byt sú asi 300,- eur (nájom - 120,- eur, plyn - 50,- eur, električka - 30,- eur, TV - 4,64 eur), internet, TV a mobil - 100,- eur. Mal. A. je žiačkou 7. ročníka ZŠ v Gbeloch. Výdavky má vyššie, je alergička, inak jej zdravotný stav je dobrý. Mesačné náklady na maloletú vyčíslila nasledovne: obedy - 25,- eur, tanečná - 5,- eur, saxofón - 7,- eur, doučovanie z anglického jazyka - 18,- eur, doučovanie z matematiky - 16,- eur, ZRPŠ - 1,5 eur, ZRŠ ZUŠ - 1,- eur, ostatné výdavky na školské potreby - 20,- eur, oblečenie - cca 50,- eur, lieky na alergiu 7,5 eur. Mal. E. navštevuje 6. ročník ZŠ v Gbeloch. Je alergik, výdavky má na lieky, inak je zdravotný stav maloletého dobrý. Mesačné náklady na Mal. E. vyčíslila nasledovne: obedy - 25,- eur, tanečná - 5,- eur, trúbka - 7,- eur, gitara - 15,- eur, doučovanie z anglického jazyka - 18,- eur, doučovanie z matematiky - 16,- eur, lieky na alergiu 13,75,- eur, oblečenie - cca 100,- eur. U mal. E. sa zvýšili aj výdavky na stravu, pretože maloletý rastie a jednak mu kupuje veci pomaly na dospelého a rovnako má zvýšené výdavky so stravou nakoľko maloletý je často hladný a „stále niečo hľadá pod zub“. Ďalšie výdavky má nepravidelné, napr. lyžiarsky mal. A. vo výške 65,- eur a vreckové - 50,- eur, maloletá bola v apríli 2019 v Londýne

na 5 dní za čo zaplatila 330,- eur + strava a vreckové 150,- eur, v pondelok tento týždeň sa A. vrátila z Chorvátska kde boli majstrovstvá sveta vo výrazových tancoch na 5 dní, toto vystúpenie stálo 250,- eur + oblečenie - 30,- eur + strava a vreckové - 100,- eur. Aj minulý rok boli obidve deti na majstrovstvách Európy v Rumunsku, tam platila iba vreckové a stravu - cca 100,- eur. Matka zdôraznila, že minulý rok vyhrali majstrovstvá Európy a tento rok v Chorvátsku skončili tretí na majstrovstvách sveta. Výdavky detí na tento tanečný krúžok bol od začiatku roka 2019 doposiaľ na jedného 50,- eur na kostým, 50,- eur tanečné topánky + súťaž a kapesné čo môže byť asi 500,- eur na dieťa. Ďalej matka uviedla, že otec platí od septembra 2018 výživné pravidelne na obidve deti vo výške 320,- eur. Má zaplatené výživné aj za mesiac jún 2019. Podľa názoru matky deti majú otca radi. Čo sa týka styku otca s deťmi tak tento za posledné 2 - 3 roky je asi raz ročne.

21. Z výsluchu otca mal súd preukázané, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil. V konečnom návrhu žiadal, aby súd zamietol návrh matky na zvýšenie výživného a naopak vyhovel jeho návrhu a výživné na obidve deti znížil na mal. A. zo sumy 170,- eur na sumu 120,- eur a na mal. E.I. zo sumy 150,- eur na sumu 110,- eur. K osobným a majetkovým pomerom uviedol, že v súčasnosti pracuje v spoločnosti S. ako pracovník, jeho priemerný mesačný príjem je 510,- eur v čistom. Brigádne si ešte privyrába vytváraním log na počítači, za jedno logo inkasuje 15,- eur. Tento rok spravil iba jedno logo. Počítačovú školu nemá žiadnu, je samouk. Kedysi dávno sa venoval aj skladaniu počítačov. Od 11.03.2019 pracuje v spoločnosti S., kde je vlastníkom manžel jeho matky. Spoločnosť S. mu v súčasnosti neposkytuje žiadne benefity. Nevlastní žiadny hnuťelný ani nehnuteľný majetok. Býva v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky a jej manžela. Býva tam so svojou manželkou a ich dvomi deťmi mal. S., ktorý má 2 roky a navštevuje jasle v Skalici. Náklady na maloletého S. sú (plienky 30,- eur, hygienické potreby 15,- eur, strava 50,- eur), jeho zdravotný stav je dobrý, má iba bežné ochorenia a mal. Š., ktorý navštevuje MŠ. Náklady na maloletého Š. sú (školné 7,- eur, strava 50,- eur, oblečenie 20,- eur, krúžok anglický jazyk 10,- eur), jeho zdravotný stav je dobrý, má iba bežné ochorenia. Manželka pracuje v spoločnosti R., J..S..Z.. ako pomocná sila v kuchyni a rozváža obedy. Pracuje na polovičný úväzok, jej priemerný čistý mesačný príjem je 400,- eur. Mesačné výdavky vyčíslil nasledovne: výživné - 320,- eur, internet - 14,99 eur, električka - 45,- eur, voda - 21,- eur, telefóny - 24,- eur, jasličky na mal. S. - 90,- eur, ostatné výdavky sú bežné. K vzdelaniu otec uviedol, že má vyštudovanú dvojiročnú školu - stavebná výroba s výučným listom. Manželka je magistra kulturológie. Otec má problémy psychické a problémy s chrbticou. Otec sa snažil nájsť si lepšie zamestnanie na stránke istp.sk, kde sa zaregistroval a posielal životopisy, avšak žiadna spoločnosť sa mu neozvala. Rozmýšľal nad rekvifikáciou, ale nemá na to peniaze. Rozmýšľal napr. nad kuchárom. Keď bol na Úrade práce, nebola mu poskytnutá žiadna rekvifikácia. Kurz kuchára stál asi 100,- eur, avšak žiadne kroky k tejto rekvifikácii nespravil. Výživné na maloleté deti od septembra 2018 do februára 2019 za neho uhradili jeho matka a jej manžel. Od marca 2019 platí toto výživné zo svojho príjmu. Otec ďalej uviedol, že záľuby nemá žiadne, alkohol pije príležitostne najmä keď je teplo dá si pivo. Fajčí pravidelne cigarety tak 10-15 denne.

22. Podľa § 78 ods. 1 prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

23. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 65 ods. 2 Zákona o rodine, súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, alebo jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Ak by sa v čase po rozhodnutí o výživnom zmenili pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť toto rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov (strata zamestnania, závažné ochorenie, získanie lepšieho zamestnania a pod.), ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.). Zákon však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo rozhodnutia súdu o schválení dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach.

31. V danom konaní sa jedná o zmenu výživného na maloleté dieťa, a preto súd v prvom rade skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktorá by bola zmenou okolností vzhľadom k okolnostiam aktuálneho rozhodovania súdu o výživnom v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním nových pomerov s pôvodnými pomermi. Súd musí skúmať okolnosti, t.j. schopnosti, možnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a po jeho vydaní, tieto porovnať a po komplexnom zhodnotení posúdiť, ktoré zmeny prevažujú a či zakladajú dôvod pre zmenu, v kladnom prípade pre akú zmenu a od ktorého času. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti žiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby mal. dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada. Povinnosťou oboch rodičov, bez ohľadu na to, či s deťmi žijú v spoločnej domácnosti, je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí a podieľať sa tak na všestrannom vývoji svojich detí, ktoré nie sú schopné ešte samé sa živiť a ktoré sú z tohto dôvodu odkázané v plnej miere na svojich rodičov.

32. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh matky na zvýšenie výživného na obidve maloleté deti bol podaný dôvodne, vzhľadom na existenciu zmeny pomerov na strane maloletých detí, nakoľko od poslednej úpravy výživného uplynula doba takmer 6 rokov a táto zmena je závažnejšieho a výrazného významu. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu predchádzajúceho rozhodnutia došlo na strane oboch oprávnených, teda mal. A. a mal. E. a to v súvislosti s ich prechodom do vyšších ročníkov školského systému. Mal. A. pri poslednej úprave výživného navštevovala 1. ročník ZŠ v G., v súčasnosti je už žiačkou 7. ročníka ZŠ. V súvislosti s prechodom maloletej do vyšších ročníkov školského systému nepochybne vzrástli náklady na jej výživu, školské potreby, životné náklady primerané veku, osobné potreby, záľuby a celkový rozvoj maloletej. Mal. E. pri poslednej úprave výživného navštevoval materskú školu, v súčasnosti je žiakom 6. ročníka ZŠ v G.. V súvislosti s nástupom maloletého do školského systému rovnako ako u mal. A. vzrástli náklady na jeho výživu, školské potreby, životné náklady primerané veku, osobné potreby, záľuby a celkový rozvoj maloletého. Je potrebné uviesť, že prechod medzi jednotlivými ročníkmi a stupňami školského systému je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

33. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda oboch rodičov. Na strane povinného, teda otca maloletých detí taktiež nastala zmena pomerov. Otec pri poslednej úprave výživného bol zamestnaný v spoločnosti S.-Q., J..S..Z., ktorý je prakticky rodinný podnik nakoľko konateľkou je jeho matka a jej manžel je konateľ a spoločník, jeho oficiálny mesačný príjem bol 429,- eur. Súd však uzatvoril, že reálny príjem otca je oveľa vyšší s poukazom na jeho možnosti a schopnosti s prihliadnutím na poskytnuté benefity zamestnávateľom ako aj matkou a to v sume cca 1.417,- eur. Otec si hľadal aj iné zamestnanie, avšak sa mu nikto neozval. Otec uzatvoril manželstvo s C. J. a narodil sa im syn Š.. Manželka bola na rodičovskej dovolenke. Bývali v plne zariadenom rodinnom dome v Skalici, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho matky a jej manžela. Nájomné neplatil, platil iba náklady za elektriku a vodu a komunálny odpad. Na stravu minul asi 100,- eur mesačne. V súčasnosti je otec od 11.03.2019 opäť zamestnaný v spoločnosti S.-Q., J..S..Z., s čistým príjmom podľa vyjadrenia otca 510,- eur. Brigádne si ešte privyrába vytváraním log na počítači, za jedno logo inkasuje 15,- eur. V minulosti sa tiež otec venoval aj skladaniu počítačov. Aj v súčasnosti býva s manželkou a mal. Š. ako aj mal. S. v rodinnom dome jeho matky, za ktorý neplatí nájom ani náklady za plyn. Otcovi teda pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. S., F.. XX.XX.XXXX. Jeho manželka má vysokoškolské vzdelanie a je zamestnaná na polovičný úväzok v spoločnosti R., J..S..Z., s príjmom cca 400,- eur mesačne. Celkové mesačné pravidelné výdavky otca na domácnosť a maloleté deti sú v súčasnosti cca 696,99 eur. Otcovi teda vzrástol príjem pričom aj naďalej využíva benefity poskytované jeho matkou ako aj spoločnosťou S.-Q., J..S..Z., kde je zamestnaný a ktorá je vo vlastníctve jeho rodičov.

34. Súd v konaní skúmal i schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky, pričom súd prihliadal i na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o mal. deti. Súd pri určovaní výšky výživného na maloleté deti prihliadol aj na tú skutočnosť, že u matky nastal od poslednej úpravy výživného nárast v jej príjmoch, keď momentálne matka zarába v priemere o 489,97 eur mesačne viac. Matka pri poslednej úprave výživného dosahovala priemerný mesačný príjem vo výške 291,60 eur, jej terajší mesačný príjem aj s brigádou momentálne činí cca 781,57 eur v čistom. Matka bývala v spoločnej domácnosti s maloletými deťmi v 3-izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Bola zamestnaná ako učiteľka materskej školy na polovičný úväzok. Matka v súčasnosti aj naďalej býva v 3-izbovom byte spolu s maloletými deťmi, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Aj v súčasnosti matka pracuje ako učiteľka v Základnej škole s materskou školou G. avšak už na plný úväzok. Matka si navyše privyrába brigádne - upratuje domácnosti. Počet vyživovacích povinností sa u matky nezmenil. Celkové pravidelné mesačné výdavky matky na domácnosť a maloleté deti sú v súčasnosti cca 747,50,- eur.

35. Súd v konaní starostlivo zvažil a porovnal zmenu pomerov na strane oprávnených (oboch rodičov) ako aj na strane maloletých detí a rovnako zobral do úvahy finančné príjmy oprávnených ako aj ich možnosti a schopnosti dosahovať zárobok a tiež odôvodnené potreby maloletých detí. Z uvedeného dospel k záveru, že sa podstatne zmenili pomery jednak na strane maloletých detí a to s nástupom do školského systému u mal. E. a u mal. A. prechodom do vyšších ročníkov základnej školy, keď obidve deti sú v súčasnosti na druhom stupni základnej školy, s ktorým sa nepochybne zvýšili náklady maloletých detí v súvislosti s ich výživou, školskými potrebami, životnými nákladmi primeraných veku, osobnými potrebami a najmä záľubami keď obidve deti navštevujú umeleckú školu hudobný odbor a tanečný odbor, pričom svojimi výkonmi úspešne reprezentujú Slovenskú republiku aj v zahraničí. Obidve maloleté deti navštevujú aj doučovanie z matematiky a anglického jazyka. Z uvedeného dôvodu mal súd preukázané, že záľuby maloletých detí nepochybne tvoria značný výdavok matky na maloleté deti. Ďalším výdavkom je nepochybne strava pre maloleté deti najmä u mal. E., ktorý dospieva a nosí už oblečenie ako pre dospelých. Rovnako obidve deti majú náklady aj s liekmi na alergiu. Súd zobral do úvahy aj zmenu pomerov na strane rodičov oprávnených, teda u otca, ktorý je v súčasnosti opäť zamestnaný v spoločnosti S.-Q., J..S..Z., ktorá je vo vlastníctve rodičov otca, pričom otec aj naďalej využíva benefity poskytované jeho matkou ako aj spoločnosťou S.-Q., J..S..Z., a navyše mu vzrástol aj reálny príjem od poslednej úpravy výživného v priemere o 81 eur. Otcovi súčasne pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. S., čím sa otcovi zvýšili aj náklady. Aj u matky došlo k zmene pomerov, keďže jej vzrástol príjem v priemere o 489,97 eur mesačne. Matka je zamestnaná ako učiteľka v základnej škole a po ukončení rekvalifikácie je už zamestnaná na plný pracovný úväzok. Je však potrebné uviesť, že matka sa snaží zabezpečiť riadnu výživu maloletých detí aj tým, že si našla ďalšie zamestnanie a okrem pracovného pomeru pracuje aj na dohodu o vykonaní práce, resp. brigádne si privyrába upratovaním domácností, pretože aj matke sa od poslednej úpravy výživného nepochybne zvýšili náklady na domácnosť a to najmä na maloleté deti.

36. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal súd za to, že je dôvodné zvýšiť výživné otcovi na mal. A. zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 190,- eur mesačne a na mal. E. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd, t.j. od 09.11.2018. V danom prípade sa jedná o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu a súd nie je viazaný nielen požiadavkou na úpravu od konkrétneho požadovaného času, ale ani požiadavkou konkrétneho výživného. Súd zohľadnil všetky vyššie uvedené okolnosti a má za to, že výživné otca na každé z maloletých detí je možné zvýšiť o sumu 20,- eur mesačne. Súd teda nevyhovel matke v plnom rozsahu a nezvýšil výživné na sumu, ktorú požadovala matka vo svojom návrhu, pretože je potrebné prihliadnuť nie len na zvýšenie nákladov na zabezpečenie životných potrieb maloletých detí, príjem otca, ale aj na príjem matky, ktorý sa oproti ostatnému rozhodnutiu zvýšil a i matka je povinná sa tak podieľať vo zvýšenej miere na potrebách maloletých detí. Súd pri výpočte výšky výživného otca nevychádzal iba z reálnych príjmov otca, ktoré sú nízke a z týchto potom striktné nepočítal 20 % až 30 % z priemerného čistého zárobku otca, ale zobral do úvahy najmä možnosti a schopnosti otca, ktoré umožňujú otcovi dosahovať vyšší zárobok, resp. snaha otca zamestnať sa v takej sfére, v ktorej zarobí oveľa viac peňazí a z ktorého zárobku bude môcť všetky svoje maloleté deti (nie len tie, s ktorými žije v spoločnej domácnosti) vyživovať na patričnej úrovni. Súd bral do úvahy skutočnosť, že otec je opätovne zamestnaný v spoločnosti S.-Q., J..S..Z..., ktorá je vo vlastníctve jeho rodičov a v ktorej ma pracovnú zmluvu „iba“ na sumu 650,- eur v hrubom, pričom v článku IV zmluvy zo dňa 08.03.2019 je uvedené že, „okrem tejto mzdy mu môže byť vyplatená prémie do výšky 50 % tejto sumy, prípadne mimoriadne prémie podľa výsledku hospodárenia spoločnosti po odsúhlasení vedení spoločnosti.“ Je teda zrejme, že otec i naďalej poberá výhody a benefity od tejto spoločnosti ako aj benefity od matky, ktorá otcovi dala do užívania svoj plne zariadený rodinný dom, za ktorý platí iba minimálne náklady. Podľa vyjadrenia otca tento vytvára na počítači reklamné logá, za ktoré inkasuje 15,- eur za jedno. Je teda zrejme, že otec je šikovný v oblasti počítačov, či už skladanie počítačových zostáv alebo práca v reklamnej oblasti vytváraním log. Súdu preto nie je jasné, prečo sa otec neživí takouto prácou, ktorá nie je vôbec náročná fyzicky a je veľmi dobre platená. Otec naďalej žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá taktiež je povinná sa podieľať na výdavkoch domácnosti, pričom súdu neunikla skutočnosť, že zdravá manželka otca s vysokoškolským vzdelaním pracuje ako pomocná sila v kuchyni a pracuje iba na polovičný úväzok s príjmom cca 400,- eur. Otec navyše pije príležitostne alkohol najmä v teplých dňoch (pivo) a fajčí podľa jeho názoru 10-11 cigariet denne to znamená, že vyfajčí jednu krabičku cigariet za dva dni, t.j. 15 krabičiek za mesiac (15 x cca 3 eurá = 45,- eur). V prípade, že otec prestane fajčiť môže bez problémov hradiť zvýšené výživné na maloleté deti. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že matka je samoživiteľkou rodiny a teda nežije s osobou, ktorá by bola povinná podieľať sa na výdavkoch domácnosti. V neposlednom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že rodičia otca zaplatili maloletým deťom zameškané výživné za roky 2011-2018 spolu vo výške 20.303,09 eur a platili za otca aj bežné výživné od septembra 2018 do marca 2019, odkedy otec platí matke výživné zo svojho príjmu. Maloleté deti majú teda právo sa podieľať na životnej úrovni svojich rodičov, teda v danom prípade aj na životnej úrovni svojho otca, ktorá je vysoká, nakoľko poberá nemalé benefity od svojich rodičov. Otcova argumentácia poukazujúca na svoj zlý zdravotný stav je toho času nedôvodná s poukazom na správu jeho ošetrojúceho lekára, ktorý v správe zo dňa 24.06.2019 uviedol, že otec je v súčasnosti práceschopný. Otec neustále argumentuje svojim zlým zdravotným stavom, pričom v súčasnosti si podal žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Skutočnosť, že otec podal takúto žiadosť ešte neznamená, že mu bude aj vyhovené, resp. že sociálna poisťovňa mu určí 100 % pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Otec ďalej argumentoval tým, že sa snažil zamestnať a posielal životopisy rôznym spoločnostiam, ktoré mu však neodpovedali. Predmetnú argumentáciu otec používa minimálne 6 rokov, pričom s poukazom aj na správy zo spoločností, kde otec pracoval je zrejme, že otec bol zo všetkých spoločností „vyhodnený“, pretože si neplnil svoje pracovné povinnosti. Z uvedeného je zrejme, že otec nemá záujem pracovať a dosahovať vyšší zárobok, čím by sa mohol aj vyššou mierou podieľať na výžive všetkých svojich maloletých detí.

37. Súd má za to, že otec s ohľadom na jeho súčasný príjem, jeho možnosti a schopnosti aj pri zohľadnení ďalšej vyživovacej povinnosti na mal. S., je schopný platiť výživné na mal. A. a mal. E. v uvedenej zvýšenej výške, pričom táto suma podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam obidvoch rodičov, tak aj odôvodneným potrebám maloletých detí.

38. Vzhľadom na zvýšenie výživného od podania návrhu, t.j. od 09.11.2018, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom na maloletú A. za obdobie od 09.11.2018 do 30.06.2019 v sume 154,66 eur, ktorý súd výnimočne povolil otcovi splácať v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným na maloletú A. pod následkom straty výhody splátok, t.j. nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným

celý dlh. Otec od podania návrhu až do júna 2019 matke pravidelne prispieval výživným na maloletú A. vo výške 170,- eur mesačne, čo zhodne potvrdili obidvaja rodičia. Otcovi tak vznikol nedoplatok na výživnom za 22 dní mesiaca 11/2018 až 06/2019 (14,66 +7x20=154,66 eur). Povolenie splátok súd odôvodňuje tým, že nie je v schopnostiach otca zaplatiť zročné výživné jednou sumou vo výške 154,66 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ale v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným na maloletú A..

39. Vzhľadom na zvýšenie výživného od podania návrhu, t.j. od 09.11.2018, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom na maloletého E. za obdobie od 09.11.2018 do 30.06.2019 v sume 154,66 eur, ktorý súd výnimočne povolil otcovi splácať v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným na maloletého E. pod následkom straty výhody splátok, t.j. nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh. Otec od podania návrhu až do júna 2019 matke pravidelne prispieval výživným na maloletého E. vo výške 150,- eur mesačne, čo zhodne potvrdili obidvaja rodičia. Otcovi tak vznikol nedoplatok na výživnom za 22 dní mesiaca 11/2018 až 06/2019 (14,66 +7x20=154,66 eur). Povolenie splátok súd odôvodňuje tým, že nie je v schopnostiach otca zaplatiť zročné výživné jednou sumou vo výške 154,66 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ale v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným na maloletého E..

40. Súd zamietol návrhy na doplnenie dokazovania výsluchom svedka D. E. matky otca maloletých detí, vyžiadanie si lekárskeho správ od E.. K. I. E.. S. a správy zo Sociálnej poisťovne o žiadosti otca o priznanie invalidného dôchodku ako nedôvodné, pretože tieto správy sú v súčasnosti irelevantné a rovnako výsluch svedkyne je nadbytočný a nevhodný, pretože o skutočnostiach, na ktoré by bola svedkyňa vypočutá boli preukázané inými listinnými dôkazmi zabezpečenými do spisu (č.l. 46 spisu).

41. Nakoľko mal súd preukázané dôvody na zvýšenie výživného návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

42. Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 5P/13/2013-71 zo dňa 23.07.2013 v časti bežného výživného na maloletú A. a maloletého E..

43. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. s poukazom na ustanovenie § 57 C.m.p., že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).