

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/109/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010954
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2512010954.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci proti obžalovanému Ing. T. L. a spol., stíhaných pre prečin porušovania predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 279 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany proti rozsudku Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/154/2012- 775 zo dňa 12.06.2017, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3.7.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu. Podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku sa vec vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/154/2012 -775 zo dňa 12.06.2017 boli obžalovaní Ing. T. L., nar. XX.XX.XXXX, T. H., nar. X.X.XXXX, a O. I., nar. XX.X.XXXX, oslobodení spod Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. Pv 1Pv 870/10 zo dňa 17.10.2012, právne kvalifikovanej:

- u obžalovaných Ing. T. L. a T. H. v bode 1) ako prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchatelstvom podľa § 20, § 279 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

- u obžalovaného O. I. v bode 1) ako prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru spolupáchatelstvom podľa § 20, § 279 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v bode 2) ako prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1 Trestného zákona a v bode 3) ako prečin nepovolenej výroby liehu podľa § 253 odsek 1 Trestného zákona,

na skutkovom základe že:

1) obžalovaní Ing. T. L., T. H. a O. I.

od presne nezistenej doby do 14.12.2010 v obci P. C., okres Piešťany, na parcelách č. 1363/5, 1363/6, 1363/7, 1363/8, v priestoroch garáže na adrese P. C. č. XXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prechovávali cigarety bez výrobnéj značky neoznačené slovenskými kontrolnými známkami, balené v kartónových škatuliach, ktoré si zaobstarali od nezistenej osoby a následne dňa 14.12.2010 asi o 15.10 hod. z priestorov tejto garáže do pristaveného motorového vozidla zn. Mercedes Sprinter, ev. č. ALC13-03, bielej farby, nakladali uvedené kartónové škatule s obsahom cigariet, pričom v ten istý deň v čase o 15.25 hod. boli na tomto mieste pri nakladaní cigariet zadržaní a následne vykonanou prehliadkou uvedeného motorového vozidla bolo zistené, že sa v ňom nachádza 22 kusov kartónových škatúl s celkovým počtom 86 661 ks cigariet bez označenia kontrolnými známkami a v uvedenej garáži bolo nájdených 39 kusov kartónových škatúl s celkovým počtom 154 631 ks cigariet bez označenia kontrolnými známkami, teda zistených bolo celkom 241 292 ks cigariet balených po kusoch, ktorých legálny spôsob nadobudnutia nepreukázali,

týmto svojím konaním v rozpore so zákonom o spotrebnej dani z tabakových výrobkov č. 106/2004 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku a s jeho ustanoveniami § 9 ods. 2 a § 10 ods. 1 písm.

c), v daňovom voľnom obehu mali v držbe cigarety neoznačené slovenskými kontrolnými známkami a balené po kusoch, ktoré prechovávali a spôsobili väčšiu škodu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky na spotrebnej dani z tabakových výrobkov vo výške najmenej 19.621,87 Eur,

2) obžalovaný O. I.

od presne nezistenej doby až do dňa 14.12.2010 v obci P. C., okres Piešťany, v priestoroch garáží na adrese P. C. č. XXX, nachádzajúcich sa na parcelách č. 1363/5, 1363/6, 1363/7, 1363/8, v rozpore s právnym predpisom prechovával tovar bez kontrolných známkov na daňové účely - neoznačené spotrebiteľské balenia liehu a to 4 ks 0,5 litrových fliaš označené etiketou s popisom: REZANÉ LIEHOVINA, výrobca Modrý Strom s.r.o., Páleničná 43, Veľké Orvište, 0,5 L, 40 % a všetky opatrené falzifikátmi kontrolných pásov č. T 061620540,

týmto svojím konaním v rozpore so zákonom č. 105/2004 Z. z. o spotrebnej dani z liehu a o zmene a doplnení zákona č. 467/2002 Z. z. o výrobe a uvádzaní liehu na trh v znení účinnom v čase spáchania skutku a s jeho ustanoveniami § 10 ods. 3, ods. 7 v daňovom voľnom obehu mal v držbe spotrebiteľské balenia liehu označené falzifikátom kontrolnej známky,

3) obžalovaný O. I.

od presne nezistenej doby až do dňa 14.12.2010 v obci P. C., okres Piešťany, v priestoroch garáží na adrese P. C. č. 240, nachádzajúcich sa na parcelách č. 1363/5, 1363/6, 1363/7, 1363/8, prechovával lieh bez povolenia vyrobený vo väčšom množstve, a to:

- 268 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,01 % naliaty v plastových bandaskách: 2 ks 20 litrových bielej farby s obsahom 20 a 13 litrov liehu; 1 ks 10 litrová bielej farby s obsahom 10 litrov liehu; 1 ks 25 litrová bielej farby s obsahom 25 litrov liehu; 2 ks 50 litrových bielej farby s obsahom 50 a 25 litrov liehu; 1 ks 5 litrová transparentnej farby s obsahom 5 litrov liehu; 4 ks 30 litrových bielej farby, každá s obsahom 30 litrov liehu,

- 61,5 litra liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,02 %, z toho naliaty v plastových bandaskách: 2 ks 20 litrových bielej farby s obsahom 20 a 13 litrov liehu; 1 ks 30 litrová bielej farby s obsahom 20 litrov liehu; a naliaty v umelohmotných tzv. PET fľašiach:

- 3 ks 1,5 litrových, v každej s obsahom 1,5 litra liehu; 2 ks 2 litrových, v každej s obsahom 2 litre liehu,

- 20 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,48 %, naliaty v 1 ks 20 litrovej plastovej bandaske bielej farby,

- 5 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,13 %, naliaty v 1 ks 5 litrovej plastovej bandaske bielej farby označenej na uzávere „H“,

- 46 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,27 % naliaty v 2 ks 30 litrových plastových bandaskách bielej farby s obsahom 30 a 16 litrov liehu,

- 2 litre liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 86,87 % naliaty v 1 ks 10 litrovej plastovej bandaske bielej farby,

- 1,5 litra liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 95,38 % naliaty v 1 ks 1,5 litrovej umelohmotnej tzv. PET fľaši,

- 1,5 litra liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 94,23 % naliaty v 1 ks 1,5 litrovej umelohmotnej tzv. PET fľaši,

- 36 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 40,85 % naliaty v 2 ks 30 litrových plastových bandaskách bielej farby s obsahom 28 a 8 litrov liehu,

- 120 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 16,08 % naliaty v 4 ks 30 litrových plastových bandaskách bielej farby, každá s obsahom 30 litrov liehu,

- 9 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 15,91 % naliaty v 1 ks 10 litrovej plastovej bandaske,

- 4,5 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,90 % naliaty v 1 ks 20 litrovej plastovej bandaske,

- 23 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,58 % naliaty v 1 ks 25 litrovej plastovej bandaske,

- 5 litrov liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,96 % naliaty v umelohmotných, tzv. PET fľašiach: 2 ks 1,5 litrových, v každej s obsahom 1,5 litra liehu; 1 ks 2 litrová s obsahom 2 litre liehu,

- 1,2 litra liehu s objemovou koncentráciou alkoholu 39,85 % naliaty v 1 ks 2 litrovej umelohmotnej, tzv. PET fľaši s označením Coca-Cola,

teda v celkovom množstve 604,2 litrov liehu v hodnote najmenej 3.116,70 Eur, ktorého legálny pôvod ani spôsob nadobudnutia nepreukázal,

keďže nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktoré sú obžalovaní stíhaní.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany v zákonnej lehote, pričom odvolacie námietky možno zhrnúť do nasledovných bodov.

S názorom súdu, že dôkazy získané z vykonaných prehliadok iných priestorov pod ČVS: CKÚ-78/5008-V-2010, a to cigarety a lieh, nebolo možné použiť ako dôkazy v konaní pod ČVS: CKÚ-205/5008-V-2010 (spojeného s trestnou vecou vedenou pod CKÚ-155/5008-V-2010), nakoľko pre toto konanie ide o neúčinný dôkaz, sa nestotožňuje. Súd uviedol, že nemal zákonný podklad ku konkrétnemu množstvu cigariet a liehu. Prokurátor má za to, že vyšetrovateľ použil dôkazy z trestnej veci vedenej na Colnom kriminálnom úrade Bratislava pod ČVS: CKÚ-78/5008-V-2010 ako podklad na vydanie uznesenia o začatí trestného stíhania ako aj vznesenia obvinenia v trestnej veci vedenej pod ČVS: CKÚ-205/5008-V-2010 zákonne a dôvodne, nakoľko skutok, ktorý bol predmetom trestného konania ČVS: CKÚ-205/5008-V-2010 bol čiastkovým útokom v rámci pokračovacieho zločinu porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, vedeného pod ČVS: CKÚ-78/5008-V-2010. V tejto veci nešlo o dôkaz získaný sledovaním osôb a vecí, vyhotovovaním obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov alebo odpočúvaním a záznamom telekomunikačnej prevádzky, ale na základe prehliadky iných priestorov. Preto nemožno oprieť zákonnosť zabezpečeného dôkazného prostriedku o sporný výklad slova „súčasne“, nachádzajúcich sa v ustanoveniach Trestného poriadku, na ktoré poukazuje súd. V trestnej veci obžalovaných vedenej na Colnom kriminálnom úrade Bratislava pod ČVS: CKÚ-78/5008-V-2010 a následne pod ČVS: CKÚ-205/5008-V-2010 boli dôkazy - neoznačené cigarety a lieh - odhalené vykonaním prehliadky iných priestorov a pozemkov podľa § 101 Trestného poriadku. Navyše v týchto trestných veciach išlo o čiastkové útoky toho istého trestného činu, ktoré boli z časového hľadiska vyšetrované pod samostatnými spisovými značkami. V ustanovení § 101 Trestného poriadku absentuje veta o použiteľnosti takéhoto dôkazu v inom trestnom konaní len vtedy, ak sa súčasne aj v tejto veci vedie trestné konanie pre úmyselný trestný čin. Preto nie je zákonný dôvod, aby takýto dôkaz nemohol byť použitý v trestnej veci, ktorá je predmetom tohto konania.

V trestnej veci vedenej na Colnom kriminálnom úrade Bratislava pod ČVS: CKÚ-155/5008-V-2010 bolo trestné stíhanie začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu - vydaním veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku. Zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov zo dňa 14.12.2010 pod ČVS: CKÚ-78/5008-V-2010 vyplýva, že prehliadka garáží začala o 15.25 hodine, ukončená bola v čase o 19.00 hodine, osobne sa jej zúčastnil O. I., ktorý na začiatku prehliadky uviedol, že má liehovinu v bandaskách v garáži. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 14.12.2010 vyplýva, že O. I. v čase o 18.30 hodine, teda pred ukončením prehliadky iných priestorov, dobrovoľne vydal okrem iného tam uvedené nádoby s obsahom neznámej tekutiny, vydanie bolo ukončené v čase o 18.45 hodine. Zápisnicu na znak súhlasu O. I. vlastnoručne podpísal, vo vyšetrovacom spise sa nachádza počítačový prepis zápisnice, aj rukou písaný originál, vyhotovený na mieste skutku. Vzhľadom na to považuje dôkazy za zabezpečené v súlade so zákonom. Preto navrhuje, aby Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa ustanovenia § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Piešťany a vec vrátil tomuto súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
 - b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
 - c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
 - d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
 - e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
 - f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.
- Podľa § 322 ods. 4 Trestného poriadku odvolací súd nemôže sám
- a) uznať obžalovaného za vinného zo skutku, pre ktorý bol napadnutým rozsudkom oslobodený,
 - b) uznať obžalovaného za vinného z ťažšieho trestného činu, než z akého ho mohol v napadnutom rozsudku uznať za vinného súd prvého stupňa.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Tak ako to zhrnul v úvode odôvodnenia svojho rozhodnutia aj okresný súd, treba uviesť, že vo veci bolo prvýkrát rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/154/2012-648 zo dňa 9.12.2013, kde boli obžalovaní Ing. T. L., T. H. a O. I. uznaní vinnými podľa obžaloby. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie prokurátor čo do výroku o treste obžalovaného I. a všetci traja obžalovaní. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 6To/3/2014 -672 zo dňa 19.7.2014 odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol s tým, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by mohol byť vyhlásený objektívny preskúmateľný a riadne zdôvodnený rozsudok. Po doplnení dokazovania bolo vo veci druhýkrát rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/154/2012-702 zo dňa 17.9.2014, kde boli obžalovaní Ing. T. L., T. H. a O. I. uznaní vinnými podľa obžaloby. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie všetci traja obžalovaní. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 6To/140/2014-736 zo dňa 24.9.2015 odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol s tým, že v súlade s námietkami prezentovanými samotnými obžalovanými Ing. T. L., resp. T. H. je zrejmé, že samotné trestné konanie voči nim začaté a neskôr realizované vykonaním prvotných úkonov nesúvisí s ich samotným konaním, ale s konaním realizovaným vo veci ČVS:CKÚ-78/5008-V-2010. Pokiaľ orgány prípravného konania založili svoje úkony v podobe začatia trestného konania vo veci, resp. vznesenia obvinenia týmito (obvineným Ing. T. L., T. H. a Ľudovítovi Liškovi) na týchto (prvotných úkonoch) nepostupovali v súlade so zákonom. Procesnú nepoužiteľnosť prvotných (Colným kriminálnym úradom) vykonávaných dôkazov v podobe príkazov na prehliadku iných priestorov bolo potrebné premietnuť aj v kontexte ďalších (následných úkonov) realizovaných v predmetnej trestnej veci, keďže tieto (nasledujúce úkony) mali priamu súvislosť s úkonom procesne vadným. Teda aj následné úkony realizované orgánmi prípravného konania, resp. súdu je potrebné považovať za procesne nespôsobilé, keďže prvotná nespôsobilosť úkonov dopadá následne aj na ďalšie vo veci vykonávané dôkazy, ktoré majú svoj pôvod v tomto (prvotnom dôkaze). Okrem toho odvolací súd namietol, že by sa obžalovaní ku každému konkrétnemu oboznámenému listinnému dôkazu vyjadrili. Odvolací súd súdu prvého stupňa uložil, aby v rámci nového konania a rozhodnutia predovšetkým upriamil pozornosť na riadne (zákonne oboznámenie) týchto (namietaných úkonov) a po ich vyhodnotení vo veci realizoval zodpovedajúce právne závery. Odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu aj vo vzťahu k obžalovanému Ľudovítovi Liškovi, ktorý vo svojom odvolaní vyššie naznačenú procesnú nepoužiteľnosť prvotných úkonov vo svojom odvolaní nenamietal, a to s ohľadom na ustanovenie § 324 Trestného poriadku, z ktorého je zrejmé, že ak je dôvod na základe ktorého rozhodol odvolací súd v prospech ďalšieho spoluobžalovaného, resp. zúčastnenej osoby, ktorá nepodala odvolanie, rozhodne odvolací súd vždy aj v ich prospech.

Vo veci tak bolo opätovne rozhodnuté okresným súdom, ktorý - tak ako bolo uvedené v úvode tohto uznesenia - obžalovaných spod obžaloby oslobodil. Okresný súd postupoval v zmysle vysloveného

právneho názoru odvolacieho súdu (pri rozhodovaní o podanom odvolaní obžalovaných proti rozsudku okresného súdu zo dňa 17.9.2014, ktorým boli obžalovaní uznanými za vinných), podľa ktorého je neprípustné z pozície orgánov činných v trestnom konaní, resp. konajúceho súdu, zakladať svoje skutkové zistenia a nasledujúce právne uzávery na iných konaniach ako tých, ktoré bezprostredne a priamo súvisia s prejednávanou vecou. Potom okresný súd dospel k záveru, že z takto vyhodnotených dôkazov v danej veci, keďže nebolo možné použiť ako dôkaz zaistené veci, a to konkrétne množstvo cigariet bez výrobnéj značky a liehu, nemal súd konanie obžalovaných vo vzťahu k obžalobe uvádzanému konkrétnemu množstvu cigariet a liehu preukázané žiadnymi inými dôkazmi, a to ani výpoveďami obžalovaných, či svedkov. Okresný súd tak z dôkazov prípustných pre dané konanie nemal preukázané, že by všetci traja obžalovaní v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom niektorým zo zákonom uvedeným spôsobom nakladali s tovarom bez kontrolných známkov, kontrolných pásov alebo bez iných kontrolných technických opatrení na jeho označenie na daňové účely a tým by spôsobili väčšiu škodu. Vo vzťahu k obžalovanému I. súd nemal z dôkazov prípustných pre dané konanie preukázané ani, že bez povolenia vo väčšom množstve vyrábal lieh alebo lieh bez povolenia vyrobený vo väčšom množstve prechovával.

Z dôvodu odvolania podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Piešťany bol spis predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v Trnave ako súdu odvolaciemu. V zmysle Dodatku č. 4 k rozvrhu práce na rok 2018 Krajského súdu v Trnave bola predmetná trestná vec prerozdelená, s tým, že novými členmi senátu sa stali JUDr. Mihal, JUDr. Katarína Batisová a Mgr. Kristína Ferenciová, ktorá bola určená vo veci ako sudca spravodajca.

Odvolací súd (v novom zložení senátu), po preskúmaní vo veci rozhodných skutočností, sa stotožňuje s námietkou prokurátora, ktorú vzniesol vo svojom odvolaní. Úvahy a námietky obhajoby, na základe ktorých bolo podané odvolanie proti predchádzajúcemu odsudzujúcemu rozsudku, a o ktoré oprel odvolací súd svoje predchádzajúce rozhodnutie o zrušení tohto rozsudku a vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie, vychádzali z predpokladu, že trestné konanie začaté voči obžalovaným a neskôr realizované vykonaním prvotných úkonov, v ktorom boli (neprávoplatne odsúdení), nesúvisí s ich samotným konaním, ale s konaním realizovaným v inej trestnej veci.

Spornou nezostala samotná zákonnosť vydaných príkazov na vykonanie prehliadky iných priestorov alebo pozemkov, ani zákonnosť prehliadky, ale to, že tieto prvotné úkony realizované vo veci vedenej pod ČVS: CKÚ-78/5008-V-2010 sa stali podkladom pre začatie iného trestného stíhania a následne vznesenia obvinenia obžalovaným.

Odvolací súd zastáva názor, že v danom prípade ide práve o situáciu, kedy sa zaisťovacími úkonmi začína trestné stíhanie. Inštitút prehliadky (domovej, prehliadky iných priestorov) poskytuje dostatočný právny rámec, aby náhodne objavené veci trestnej povahy boli v rámci jej priebehu zaistené bez toho, aby bolo nevyhnutné legalizovať ich odhalenie novým, dodatočným súdnym príkazom. Je zároveň povinnosťou orgánu vykonávajúceho prehliadku, aby požiadal osobu, u ktorej sa prehliadka vykonáva, o ich dobrovoľné vydanie. Ak osoba odmietne vydať veci, dochádza k ich zákonnému odňatiu, na čo nie je potrebný osobitný príkaz, pretože výzva na vydanie veci a príkaz na ich odňatie sú už zahrnuté v príkaze na domovú prehliadku, ktorej dôvodom je práve vydanie, resp. odňatie veci dôležitej pre trestné konanie. V zápisnici o prehliadke sa postup zadokumentuje tak, aby bolo zreteľné, či veci boli vydané dobrovoľne alebo boli odňaté, čím sa začína nové trestné stíhanie vo veci.

Rovnako je tak dôvodná odvolacia námietka prokurátora k zákonnosti začatia trestného stíhania vykonaním zaisťovacieho úkonu - vydaním veci. Je zrejmé, že obžalovaný zápisnicu o vydaní veci podpísal, je z nej tiež zrejmé, že bol vyzvaný na vydanie veci, a tieto následne dobrovoľne vydal. Je tiež zrejmé, že na zákonnosti tohto úkonu nič nemôže zmeniť ani okolnosť, že prehliadka garáží začala o 15.25 hodine. Tak ako uviedol v odvolaní prokurátor, zo zápisníc vyplýva, že prehliadky sa osobne zúčastnil obžalovaný O. I., ktorý práve po začiatku prehliadky uviedol, že má liehovinu v bandaskách v garáži a túto následne pred ukončením prehliadky iných priestorov, o 18.30 hod aj dobrovoľne vydal, vydanie bolo ukončené v čase o 18.45 hodine.

Naviac, zo zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov nevyplýva, že predmetné veci boli zaistené a následne odňaté. Zápisnica obsahuje popis vecí, ktoré sa našli v predmetných priestoroch. Odňaté pri

prehliadke boli podľa zápisnice kartónové a papierové krabice. Avšak nie veci, ktoré dobrovoľne vydal obžalovaný I., o čom zas svedčí už spomínaná zápisnica o vydaní vecí.

Realizované trestné stíhanie považuje tak odvolací súd za zákonné, k jeho začatiu došlo vykonaním zaisťovacieho úkonu a to prehliadkou iných priestorov v zmysle § 101 Trestného poriadku orgánmi činnými v trestnom konaní, resp. v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydaním vecí.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností preto krajský súd v celom rozsahu akceptoval odvolanie okresného prokurátora, a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Trestného poriadku nemohol sám rozhodnúť rozsudkom, nemohol zmeniť skutkový stav zistený súdom prvého stupňa na základe toho, že inak hodnotí dôkazy vykonané pred súdom prvého stupňa, na dôvažok keď sám nevykonáva žiadne dôkazy. Po tom, ako odvolací súd dospel k záveru o nesprávnych skutkových zisteniach súdu prvého stupňa, môže mu tieto chyby pri hodnotení dôkazov vytknúť, nie je však oprávnený dávať mu záväzné pokyny, k akým záverom má dôjsť pri hodnotení dôkazov, ani na to, aké celkové skutkové zistenia má urobiť.

Podľa ustanovenia § 322 ods. 4 písm. a) Trestného poriadku odvolací súd zároveň nemôže sám uznať obžalovaného za vinného zo skutku, pre ktorý bol napadnutým rozsudkom oslobodený.

Po vrátení vecí tak bude úlohou súdu prvého stupňa nanovo posúdiť dôkaznú situáciu. Po riadnom vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov vo vzájomných súvislostiach bude možné rozhodnúť, či obžalovaní naplnili všetky zákonné znaky trestného činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.