

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514203414
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7514203414.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobcu Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom Bajkalská 21/A, Bratislava, IČO: 17 331 927 proti žalovanému SHOP - mix, s.r.o., so sídlom Severná 1105/24, Moldava nad Bodvou, IČO: 45 296 103, o zaplatenie 684,- eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 684,- eur a úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 684,- eur od 30.5.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 18.2.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 684,- eur s 5,50% úrokom z omeškania ročne od 30.5.2013 do zaplatenia. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že 5.3.2013 inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej aj „ SOI“) v Banskej Bystrici odobrali v intenciách § 5 ods. 5 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v prevádzkarni MIX SHOP, ČSA 2, Brezno prevádzkovej žalovanou, na verifikáciu bezpečnosti a kvality 1 kus vzorky detské chodúľky SHUBEILE. Vykonanie skúšky zadal Technickému skúšobnému ústavu Piešťany, š. p.. Skúšobňa vykonala požadovanú skúšku a zistila, že skúšobná vzorka nevyhovela požiadavke bezpečnosti a kvality stanovenej STN EN 1273:2005. Žalovaná suma 684,- eur predstavuje náklady na vykonanie skúšky, ktoré uhradila skúšobni 25.4.2013 z prostriedkov štátneho rozpočtu, keďže naplnením podmienok ustanovených v § 7 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. sa povinnosť štátu znášať náklady skúšky založená na obchodnom vzťahu medzi orgánom kontroly a skúšobňou preniesla ex lege ako peňažná regresná povinnosť zo štátu na kontrolovanú osobu, čím sa predmetná úhrada vykonaná žalobcom stala plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, a žalovanej ako kontrolovanej osobe vzniklo podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie vo výške v akej žalobca plnil skúšobni. Splnenie tejto povinnosti si uplatnil u žalovanej faktúrou č. 13240045 z 14.5.2013 s lehotou splatnosti 29.5.2013, ktorú žalovaná neuhradila napriek tomu, že ju riadne prevzala a jej dôvod ani výšku nenamietala. Na preukázanie tvrdených skutočností žalobca predložil súdu listinné dôkazy, a to výpis žalovanej z obchodného registra, potvrdenie o odbere vzoriek, protokol o skúške č. 13120009, faktúru č. 11300875 z 15.4.2013, výpis z účtu žalobcu z 25.4.2013, vnútorné oznámenie, faktúru č. 13240045 z 14.5.2013, vyúčtovanie nákladov za skúšku vzoriek výrobkov z 14.5.2013 č. 1239/12022/13/Jo, upomienku - pokus o zmier z 10.9.2013, doručenky od žalovanej.

2. Na návrh žalobcu súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 22.8.2014 č. k. 7C/72/2014-24, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Citovaný platobný rozkaz nebolo možné

doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 11.2.2015 č. k. 7C/72/2014-37 právoplatným 13.3.2015.

3. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám, ktoré jej boli doručené postupom podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku 19.3.2015, nevyjadrila a žalovanú sumu doposiaľ neuhradila.

4. Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovanej, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené postupom podľa § 111 ods. 3 CSP.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 5.3.2013 inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Banskej Bystrici odobrali v prevádzkarni žalovanej MIX SHOP, ČSA 2, Brezno na verifikáciu bezpečnosti a kvalitu 1 kus vzorky detské chodúľky SHUBEILE, o čom vyhotovili potvrdenie o odbere vzoriek evid. č. 005/06/2013, ktoré podpísala osoba konajúca za žalovanú (potvrdenie o odbere vzoriek evid. č. 005/06/2013 z 5.3.2013).

7. Technický skúšobný ústav Piešťany, š. p., skúšobňa technickej akustiky a spotrebného tovaru so sídlom Krajinská cesta 9, Piešťany na objednávku žalobcu vykonal skúšku na posúdenie bezpečnostných požiadaviek odobratej vzorky a o jej výsledku vyhotovila písomný protokol o skúške č. 131200009 z 8.4.2013, v zmysle ktorého skúšobná vzorka nevyhovela požiadavke bezpečnosti a kvality stanovenej STN EN 1273: 2005 - nespĺnila informačné požiadavky absenciou návodu na používanie a montáže v slovenskom jazyku, výrobok pri skúške nespĺnil požiadavku na statickú pevnosť, keď nastalo roztrhnutie časti šva v strednej časti sedačky pri operadle v dĺžke cca 70 mm a na dynamickú pevnosť, keď nastalo ďalšie trhanie šva a deformácia polohovania chodúľky (protokol o skúške č. 131200009 z 8.4.2013).

8. Faktúrou č. 11300875 vystavenou 15.4.2013, splatnou 29.4.2013 Technický skúšobný ústav Piešťany š. p. vyúčtoval žalobcovi náklady skúšky v sume 684,- eur (citovaná faktúra).

9. Žalobca poukázal skúšobni vyššie uvedenou faktúrou vyúčtovanú cenu skúšky 684,- eur dňa 25.4.2013 (výpis z účtu žalobcu z 25.4.2013).

10. Listom z 14.5.2013 č. 1239/12022/13/Jo žalobca oznámil žalovanej, že odobratá vzorka nevyhovela požiadavkám bezpečnosti podľa STN EN a podľa § 7 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. požiadal žalovanú o úhradu nákladov za vykonané skúšky vzoriek výrobku v sume 684,- eur priloženou faktúrou č. 13240045 (vyúčtovanie nákladov č. 13240045 skúšky vzoriek výrobkov z 14.5.2013).

11. Faktúrou č. 13240045 vystavenou 14.5.2013 splatnou 29.5.2013 žalobca vyúčtoval žalovanej náklady za skúšku odobratej vzorky výrobku detskej chodúľky SHUBEILE v sume 684,- eur (citovaná faktúra).

12. Predmetná výzva a faktúra č. 13240045 z 14.5.2013 bola žalovanej doručená 27.5.2013 (doručenka od žalovanej).

13. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.11.2012 do 30.6.2013 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) kontrolou vnútorného trhu sa zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä či sa predávajú a poskytujú bezpečné, v správnom množstve, miere, hmotnosti a kvalite.

14. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 128/2002 Z. z. orgánom kontroly vnútorného trhu je Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

15. Podľa § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. Slovenská obchodná inšpekcia pri kontrole vnútorného trhu u fyzických osôb a právnických osôb predávajúcich alebo dodávajúcich výrobky na vnútorný trh alebo poskytujúcich služby (ďalej len „kontrolované osoby“) zabezpečuje skúšky na overenie bezpečnosti a kvality výrobkov.

16. Podľa § 5 ods. 5 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. inšpektor je pri kontrole oprávnený odoberať vzorky výrobkov na posúdenie ich kvality, bezpečnosti a zhody.

17. Podľa § 7 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. kontrolovaná osoba je povinná uhradiť náklady vzoriek a skúšok na overenie bezpečnosti, kvality a zhody výrobkov, ak ich deklarovaná bezpečnosť alebo kvalita nevyhovuje požiadavkám osobitných predpisov, alebo ak bolo zistené, že pre výrobok nie je zabezpečená zhoda podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

20. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

21. Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

22. Žalobca hore uvedenými listinnými dôkazmi preukázal, že vzorka tovaru detská chodúľka SHUBEILE, ktorá bola 5.3.2013 odobratá inšpektormi žalobcu v prevádzkarni žalovanej MIX SHOP, ČSA 2, Brezno, na základe výsledkov laboratórnych skúšok vykonaných Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š.p. nevyhovela požiadavkám bezpečnosti podľa STN EN 1273: 2005, tak ako je uvedené zhora, v dôsledku čoho podľa vyššie citovaného ust. § 7 ods. 4 zákona č. 128/2002 Z. z. sa povinnosť štátu znášať náklady skúšky založená na obchodnom vzťahu medzi orgánom kontroly a skúšobňou preniesla ex lege ako peňažná regresná povinnosť zo štátu na kontrolovanú osobu teda na žalovanú. Tým sa stala úhrada nákladov za vykonanú skúšku vykonaná žalobcom plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, a žalovanej ako kontrolovanej osobe tým vzniklo v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie vo výške nákladov za vykonanú skúšku odobratej vzorky v sume 684,- eur, ktoré je povinná vydať žalobcovi. Splnenie tejto povinnosti si žalobca uplatnil u žalovanej faktúrou č. 13240045 vystavenou 14.5.2013 splatnou 29.5.2013, ktorú spolu s výzvou na plnenie doručil žalovanej 27.5.2013. Žalovaná svoju povinnosť doposiaľ dobrovoľne nesplnila, preto jej túto povinnosť podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení uložil súd, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením žalovanej sumy dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 13240045 vystavenej žalobcom 14.5.2013 splatnej 29.5.2013 t. j. 30.5.2013, preto ju súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 684,- eur od 30.5.2013 do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 30.5.2013 bola 0,50 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

27. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto by mal podľa vyššie citovaného ust. § 255 ods. 1 CSP voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. Žalobcovi však v konaní trovy nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.