

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Csp/101/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204589
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418204589.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, P. O. BOX 205, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: K. Č., Y.. XX.XX.XXXX, E. L. XXXX/XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 1.229,23 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.229,23 € spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21.09.2018 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- €, vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného splatenia dlhu s tým, že v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok sa stáva zročným celý dlh.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 29.10.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.229,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.09.2018 do zaplatenia z titulu neuhradenej pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zmluva“) zo dňa 07.02.2014.

2. Súd žalobu aj s prílohami a spolu s procesnými poučeniami doručil žalovanej do vlastných rúk dňa 27.12.2018 s výzvou, aby sa k podanej žalobe vyjadrila.

3. Vo vyjadrení k žalobe doručenému na súd dňa 21.01.2019 žalovaná uviedla, že žalovanú sumu vo výške 1.229,23 € žiada zaplatiť v splátkach po 50,- € mesačne z dôvodu, že má viac úverov. V práci zarába 540,- € mesačne, z toho jej strhávajú 160,- € na pôžičku. Sama platí ďalšiu pôžičku vo výške 300,- € mesačne. Z tohto dôvodu žiada o poskytnutie splátok.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovanej svojím podaním doručením súdu dňa 20.02.2019 uviedol, že vzhľadom na obsah vyjadrenia žalovanej je zrejmé, že žalovaná uznala nárok žalobcu čo do dôvodu aj výšky v celom rozsahu a preto navrhuje, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie s poukazom na § 282 Civilného sporového poriadku. Zároveň vyjadrili súhlas s tým, aby súd umožnil žalovanej splácať dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške po 50,- €, pod následkom straty výhody splátok.

5. Uznesením č.k. 25Csp/101/2018-44 zo dňa 21.01.2019 súd pripustil, aby do konania namiesto žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320

155, vstúpil nový žalobca: spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.07.2019, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa 25.06.2019 a zároveň súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho účasti. Pre prípad, že žalovaná uzná uplatnený nárok, navrhol s poukazom na ust. § 282 CSP, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Žalovaná na pojednávaní dňa 03.07.2019 uznala žalobcom uplatnenú pohľadávku čo do výšky aj čo do dôvodu vzniku. Uviedla, že mala aj viaceré úvery, ktoré z dôvodu onemocnenia nesplácala. So žalobcom uzavrela dohodu o splátkovom kalendári na sumu 50,- € mesačne. Prvú splátku žalobcovi už zaplatila. Je ochotná svoj dlh uhradiť aj s príslušenstvom. V súčasnosti je zamestnaná ako predavačka s čistým mesačným príjmom 480,- €. Má jedno dieťa, ktoré je školopovinné a druhé dieťa, ktoré je už plnoleté. Okrem tohto dlhu má aj iné svoje podlžnosti a tom exekúciu na sumu 100,- € mesačne a ostatné pôžičky, ktoré platí okolo 120,- € mesačne.

8. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v konaní pred súdom uznala nárok uplatnený žalobcom jeho žalobou, súd na návrh žalobcu vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a žalobe v celom rozsahu vyhovel tak, že umožnil žalovanej dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných 50,- € splátkach až do úplného splatenia dlhu s tým, že v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok sa dlh stane v celom rozsahu zročným.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na § 262 ods. 1 CSP, a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie voči výroku, ktorým súd povolil splátky dlhu a vo výroku, ktorým priznal nárok na náhradu trov konania (voči ostatným častiam výroku rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa § 356 písm. a) CSP) v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny úkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.)