

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Ps/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201458
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3519201458.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci týkajúcej sa ustanovenia opatrovníka osobe: A. P., S., U., F., XX.XX.XXXX, trvale bytom U.Q. XXX, t.č. Q., F.F. XX, pre opakované prijímanie dôchodkových dávok, o návrhu opatrovníka H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, na odvolanie z funkcie, takto

rozhodol:

I. Súd **o d v o l á v a** z funkcie opatrovníka H. U., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, vykonávajúceho funkciu osobitného príjemcu pre opakované prijímanie dôchodkových dávok poskytovaných A. P., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom U.Q. XXX, na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 12P/55/2016-24 zo dňa 03.10.2016, z dôvodu pomnutia dôvodov, pre ktoré bol ustanovený.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 09.05.2019 súdom ustanovený opatrovník H. U. požiadal súd o zbavenie funkcie opatrovníka pre opakované prijímanie dôchodkových dávok vyplácaných jeho synovi A. P., rod. U., nar. XX.XX.XXXX. Do tejto funkcie bol navrhovateľ ustanovený uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/55/2016-24 zo dňa 03.10.2016, právoplatným dňa 10.11.2016.

2. Dôvodil tým, že jeho syn dňa 09.03.2019 uzatvoril manželstvo, pričom žije normálnym životom v spoločnej domácnosti so svojou manželkou v Q.. V jeho živote nastali také zmeny, že si je sám schopný vybavovať všetky svoje záležitosti, pričom má záujem na tom, aby si aj dôchodkové dávky mohol preberať sám. Poukázal na to, že v samostatnom konaní vedenom tunajším súdom (pozn. sp. zn. 9Ps/1/2017) nedošlo k obmedzeniu v spôsobilosti na právne úkony jeho syna.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 30.05.2016, sobášnym listom, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/55/2016 a sp. zn. 9Ps/1/2017, pričom zistil nasledovný stav:

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/55/2016 zo dňa 03.10.2016 právoplatným dňa 10.11.2016, bol navrhovateľ ustanovený za opatrovníka - osobitného príjemcu pre opakované prijímanie mesačne poskytovanej dôchodkovej dávky - svojmu synovi A. U.P., nar. XX.XX.XXXX. Dôvodom ustanovenia boli zdravotné problémy A. U. spojené s jeho ľahkou ovplyvniteľnosťou a manipulovateľnosťou, neschopnosťou narábať a hospodáriť s financiami.

5. V konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 9Ps/1/2017 došlo k zamietnutiu návrhu na obmedzenie spôsobilosti A. U., nar. XX.XX.XXXX, na právne úkony, a to rozsudkom č.k. 9Ps/1/2017 zo dňa 31.05.2018 právoplatným dňa 05.07.2018. Vykonaným dokazovaním bolo totiž preukázané, že u menovaného klinický obraz aj adaptácia na aktuálne životné podmienky síce svedčia pre mentálnu subnormu až retardáciu ľahkého stupňa, avšak táto skutočnosť nie je dôvodom na obmedzenie jeho

spôsobilosti na právne úkony. Je schopný sám si uspokojovať svoje potreby týkajúce sa bývania, stravovania, vybavovania úradných záležitostí, je schopný nájsť si prácu a získať ňou príjem. Zo žiadneho jeho konania nevyplývalo, že by nebol schopný zodpovedne vybavovať svoje záležitosti. Samotná skutočnosť, že riadne nespláca úver, prípadne mobilný telefón, ešte nie je dôvodom pre jeho obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony, pretože o dôsledkoch svojho nezodpovedného správania vie. Zdravotný stav vyšetrovaného žiadnym spôsobom neobmedzuje v jeho schopnosti pracovať, riešiť všetky záležitosti súvisiace so získavaním práce a uzatváraním zmlúv.

X. A. U. uzatvoril dňa 09.03.2019 manželstvo s P. P., pričom sa dohodli na spoločnom priezvisku P. - P..

7. Podľa § 276 zák. č. 161/2015Z.z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

8. Vzhľadom k tomu, že ustanovený opatrovník navrhol súdu, aby ho odvolal z funkcie, súd nemal inú možnosť, než jeho návrhu v súlade s § 276 CMP vyhovieť.

9. Keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že A. P. už dlhší čas nemá výraznejšie problémy so samostatným zabezpečovaním svojich životných potrieb, ani s nakladaním a hospodárením s vlastnými finančnými prostriedkami, ustanovenie nového opatrovníka na tento účel už nebolo podľa názoru súdu potrebné.

10. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.