

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/120/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317010420  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317010420.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Michalom Mravcom na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2019 takto

### rozhodol:

obž. K. G. C. X. A. W. E. , nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Č., O. D. XXXX/XX, okr. Č., nezamestnaný,

je vinný, že

1/ v presne nezistený deň v mesiaci júl 2013 v obci F., okres Č., oslovil X.. O. S. Z.. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume 2.000,- € s tým, že finančné prostriedky potrebuje na úhradu nákladov spojených s rozbehnutím podnikania v Spolkovej republike Nemecko, kde mal vykonávať stavebné práce a tomuto zároveň dal prísľub, že pri uvedených prácach zamestná aj syna jeho priateľky, na základe čoho mu X.. O. S. Z.. následne v obci F. poskytol finančnú hotovosť v sume 2.000,- €, pričom X.. O. S. Z.. sľúbil vrátiť požičané finančné prostriedky hneď po rozbehnutí podnikania, avšak doposiaľ pôžičku nevrátil, pričom už v čase, keď preberal finančnú hotovosť vedel, že túto nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia a vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol ovplyvniť, pričom nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, ani nemal dostatočný príjem na to, aby bol schopný pôžičku vrátiť, čím X.. O. S. Z., trvale bytom F., W. XXXX, spôsobil škodu v sume 2.000,- €,

2/ v presne nezistený deň v mesiaci august 2013 v obci F., okres Č.W., oslovil X.. O. S. Z.. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume 2.000,- € s tým, že finančné prostriedky potrebuje na úhradu ďalších nákladov spojených s podnikaním v Spolkovej republike Nemecko, kde mal vykonávať stavebné práce, na základe čoho mu X.. O. S. Z.. dňa 10.08.2013 v meste Žilina poskytol finančnú hotovosť v sume 2.000,- €, ktorú získal z úveru poskytnutého Poštovou bankou, a.s. Bratislava v pobočke v meste Žilina, pričom X.. O. S. Z.. sľúbil vrátiť požičané finančné prostriedky v lehote jedného mesiaca, aj s úrokom z úveru, vrátane predchádzajúcej pôžičky, čo však neurobil, kde X.. O. S. Z.. vrátil len 300,- € a doposiaľ pôžičku nevrátil, pričom už v čase, keď preberal finančnú hotovosť vedel, že túto nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia a vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol ovplyvniť, pričom nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, ani nemal dostatočný príjem na to, aby bol schopný pôžičku vrátiť, čím X.. O. S. Z., trvale bytom F., W. XXXX, spôsobil škodu v sume 2.000,- €,

3/ dňa 22.08.2013 v obci F., okres Č., oslovil X.. O. S. Z.. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume 5.000,- € s tým, že finančné prostriedky potrebuje na úhradu ďalších nákladov spojených s podnikaním v Spolkovej republike Nemecko, kde mal vykonávať stavebné práce, na základe čoho mu X.. O. S. Z.. dňa 22.08.2013 a dňa 27.08.2013 v meste Žilina poskytol finančnú hotovosť v sume 2.000,- € a následne 3.000,- €, ktorú získal z pôžičiek poskytnutých spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok v meste Žilina, pričom X.. O. S. Z.. sľúbil vrátiť požičané finančné prostriedky, spolu s predtým požičanými finančnými prostriedkami do konca mesiaca august 2013, avšak doposiaľ pôžičku nevrátil, pričom už v čase, keď preberal finančnú hotovosť vedel, že túto nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia a vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol ovplyvniť, pričom nevykonával žiadnu

podnikateľskú činnosť, ani nemal dostatočný príjem na to, aby bol schopný pôžičku vrátiť, čím X.. O. S. Z.., trvale bytom F., W. XXXX, spôsobil škodu v sume 5.000,- €,

4/ v presne nezistený deň v mesiaci december 2013 v obci F., okres Č.W., oslovil X.. O. S. Z.. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume 2.000,- € s tým, že finančné prostriedky potrebuje na úhradu ďalších nákladov spojených s podnikaním v Spolkovej republike Nemecko, nakoľko v prípade neposkytnutia finančných prostriedkov mu vzniknú problémy pri podnikaní a nebude schopný vrátiť všetky doposiaľ požičané finančné prostriedky, na základe čoho mu X.. O. S. Z.. dňa 18.12.2013 v meste Žilina poskytol finančnú hotovosť v sume 2.000,- €, ktorú získal z úveru poskytnutého Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava v pobočke v meste Žilina, pričom X.. O. S. Z.. sľúbil vrátiť požičané finančné prostriedky tým spôsobom, že mu uhradí mesačné splátky úveru aj s navýšením, vrátane predchádzajúceho dlhu do konca mesiaca január 2014, čo však neurobil a doposiaľ pôžičku nevrátil, pričom už v čase, keď preberal finančnú hotovosť vedel, že túto nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia a vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol ovplyvniť, pričom nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, ani nemal dostatočný príjem na to, aby bol schopný pôžičku vrátiť, čím X.. O. S. Z.., trvale bytom F., W. XXXX, spôsobil škodu v sume 2.000,- €,

5/ dňa 19.05.2014 v obci F., okres Č., oslovil X.. O. S. Z.. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume 3.000,- € s tým, že finančné prostriedky nevyhnutne potrebuje na zakúpenie pozemkov, s tým, že to už je posledná pôžička, ktorú požaduje, kde tomuto zároveň dal prísľub, že požičané finančné prostriedky mu vráti tým spôsobom, že mu uhradí mesačné splátky úveru aj s navýšením, na základe čoho mu X.. O. S. Z.. po dni 23.05.2014 v meste Č. poskytol finančnú hotovosť v sume 3.000,- €, ktorú získal z úverov poskytnutých spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s.r.o. Bratislava v meste Č., pričom X.. O. S. Z.. doposiaľ pôžičku nevrátil, pričom už v čase, keď preberal finančnú hotovosť vedel, že túto nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia a vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol ovplyvniť, pričom nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, ani nemal dostatočný príjem na to, aby bol schopný pôžičku vrátiť, čím X.. O. S. Z.., trvale bytom F., W. XXXX, spôsobil škodu v sume 3.000,- €,

6/ v presne nezistený deň v mesiaci august 2014 v obci F., okres Č.W., oslovil X.. O. S. Z.. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume 800,- € s tým, že finančné prostriedky potrebuje na úhradu ďalších nákladov spojených s podnikaním, kde tomuto zároveň dal prísľub, že požičané finančné prostriedky mu vráti do konca mesiaca august 2014, nakoľko očakáva príjem z podnikania v obci Oščadnica, na základe čoho mu X.. O. S. Z.. dňa 21.08.2014 v obci Oščadnica poskytol finančnú hotovosť v sume 800,- €, ktorú získal z úveru poskytnutého spoločnosťou Telervis Plus, a.s. Bratislava, avšak X.. O. S. Z.. doposiaľ pôžičku nevrátil, pričom už v čase, keď preberal finančnú hotovosť vedel, že túto nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia a vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol ovplyvniť, pričom nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, ani nemal dostatočný príjem na to, aby bol schopný pôžičku vrátiť, čím X.. O. S. Z.., trvale bytom F.W., W. XXXX, spôsobil škodu v sume 800,- €,

7/ v presne nezistený deň v mesiaci júl 2015 v obci F., okres Č., oslovil X.. O. S. Z.. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume 900,- € s tým, že finančné prostriedky nevyhnutne potrebuje na úhradu nákladov spojených s podnikaním, kde tomuto zároveň dal prísľub, že požičané finančné prostriedky, vrátane predchádzajúceho dlhu mu vráti v priebehu roka 2015, keďže očakáva príjem zo spoločného podnikania s občanom Spolkovej republiky Nemecko, na základe čoho mu X.. O. S. Z.. dňa 20.07.2015 a dňa 31.07.2015 v obci Oščadnica poskytol finančnú hotovosť v sume 600,- € a následne 300,- €, ktorú získal z úveru poskytnutého spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava, pričom X.. O. S. Z.. sľúbil vrátiť požičané finančné prostriedky tým spôsobom, že mu uhradí mesačné splátky úveru, čo však neurobil a doposiaľ pôžičku nevrátil, pričom už v čase, keď preberal finančnú hotovosť vedel, že túto nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia a vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol ovplyvniť, pričom nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, ani nemal dostatočný príjem na to, aby bol schopný pôžičku vrátiť, čím X.. O. S. Z.., trvale bytom F., W. XXXX, spôsobil škodu v sume 900,- €,

8/ v presne nezistený deň v mesiaci júl 2015 v obci F., F. Č., oslovil X.. O. S. Z.. s požiadavkou na pôžičku peňazí v sume aspoň 900,- € s tým, že podnikateľský zámer v Spolkovej republike Nemecko mu nevyšiel a finančné prostriedky nevyhnutne potrebuje na úhradu nákladov spojených s rozbehnutím podnikania, keďže mal vykonávať výstavbu penziónu na K. X., kde tomuto zároveň dal prísľub, že požičané finančné

prostriedky, vrátane predchádzajúceho dlhu mu vráti do konca roka 2015, pričom mu prisľúbil vyplatiť sumu 26.000,- €, na základe čoho mu X.. O. S. Z.. dňa 24.07.2015 v meste Č. poskytol finančnú hotovosť v sume 600,- €, ktorú získal z úveru poskytnutého spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, pričom X.. O. S.Á. Z.. sľúbil vrátiť požičané finančné prostriedky tým spôsobom, že mu uhradí mesačné splátky úveru, čo však neurobil a doposiaľ pôžičku nevrátil, pričom už v čase, keď preberal finančnú hotovosť vedel, že túto nevráti, nakoľko mu to nedovoľovala jeho finančná situácia a vrátenie peňazí bolo závislé od okolností, ktoré nemohol ovplyvniť, pričom nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť, ani nemal dostatočný príjem na to, aby bol schopný pôžičku vrátiť, čím X.. O. S. Z.., trvale bytom F.W., W. XXXX, spôsobil škodu v sume 600,- €,

t e d a

v bode 1/ až 6/ rozsudku  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 7/ a 8/ rozsudku  
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ až 6/ rozsudku  
prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

v bode 7/ a 8/ rozsudku  
prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 4 /štyri/ roky s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 3 písm. e/ Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 27.06.2016 sp. zn. 2T/121/2015, ktorým K. G. pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovanému u k l a d á nahradiť škodu poškodenému X.. O. S., Z.., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., W. XXXX, okr. Č., v sume 15.700,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.09.2017 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry v Čadci pod Pv 177/17/5502-13 na obv. K. G. pre skutok právne kvalifikovaný obžalobou ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v súbehu s prečinom podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Na základe spisového materiálu vydal samosudca dňa 05.10.2017 postupom podľa 353 ods. 1 Tr. zák. pod č.k. 3T/12/2017-242 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného za vinného a uložil mu súhrnný

trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a súčasne obvineného zaviazal na náhradu škody v sume 15.700,- €.

Proti citovanému trestnému rozkazu podal prokurátor odpor. Po podaní odporu sa Trestný rozkaz zrušil a samosudca nariadil hlavné pojednávanie na ktorom súd v súlade so zákonom vo veci vykonal dokazovanie, pričom v konaní vypočul obžalovaného, poškodeného, svedka L. A., z ktorých výpovedí mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný K. G. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. por. vyhlásil, že je nevinný, uvádzajúc, že nepopiera požičanie peňazí. Najskôr to bolo 2 krát po 2.000,- €, s poškodeným sa spoznali v penzióne J.. Porozprával mu o svojich životných omyloch. Povedal mu, že by mu vedel poskytnúť nejaké peniaze. Mal začať podnikáť v Nemecku, požičal si na rozbeh podnikania, na zamestnancov. Mal podnikáť cez p. A., ktorý ma spoločnosť P., avšak sa nedohodli. Poškodený následne volal jeho otcovi, pričom mu otec povedal, že je to jeho problém, a ak mu požičia nejaké peniaze, je to na jeho zodpovednosť. Následne mu to začal splácať, dal mu 2 krát po 300,- €, jeden krát to bolo u neho doma, jedenkrát to bolo na parkovisku v aute pred svedkom p. I.. Potom mal ďalšie finančné problémy, poškodený mu povedal, že mu vie pomôcť, následne si začal brať pôžičky z nebankových spoločností, nie všetky peniaze však dal jemu. Zobral si pôžičku, ktorou vykrýval predchádzajúce pôžičky. Z peňazí financoval aj svoju priateľku, ona si z toho prerobila pol domu v F.. Nie všetky peniaze išli jemu. Chcel sa dohodnúť na splátkach, avšak ani sám poškodený nevie, koľko peňazí mu dal. Je si vedomý svojho záväzku, chce ho splácať, necíti sa byť vinný. Poškodený na neho podal trestné oznámenie, keď sa sa mu dlhšie neozval, potom sa dohodli, že to bude splácať, chcel aj stiahnuť trestné oznámenie, avšak vyšetrovateľ D. ho presvedčil, aby to nerobil vzhľadom na jeho minulosť. Je pravdou, že je abstinujúci gambler. Celkovo si mohol od poškodeného požičať asi 11.000,- €, pokiaľ ide o uzavretú zmluvu, pri tejto sa dohodli aj na úrokoch. Táto bola podpísaná bez nátlaku.

V Nemecku mal vykonávať stavebné práce, potreboval kúpiť auto, nejaký materiál. Práca v Nemecku bola po dohode s p. A., keď to bolo neaktuálne, dohodol sa s poškodeným, že mu to bude splácať. V roku 2013 nebol živnostník, chcel si ju založiť. V tom čase pracoval v penzióne J., kde mal príjem okolo 800 - 900,- €, v zime pracoval na X. K. D.. Nie je pravdou, žeby žiadal od poškodeného peniaze na zakúpenie pozemku. Nemá vedomosť, žeby hovoril poškodenému o nejakej výstavbe penziónu. Nepamätá si, kedy som sa dozvedel, že zákazka v Nemecku je neaktuálna. Poškodený sa v roku 2014 - 2015 sám ponúkol, že mu poskytne peniaze. Chcel mu peniaze vrátiť zo mzdy, boli dohodnutí, že mu to bude po 300,- € splácať. Doposiaľ zaplatil 600,- €. Bolo to v roku 2013 alebo 2014. Poškodený od neho peniaze nepýtal. Peniaze nepoužil na hranie a stávkovanie. S gamblerstvom skončil 3 - 4 roky dozadu. Hral na automatoch a ruletu. Má požičané peniaze aj od iných osôb v celkovej sume asi 250.000,- €. Ide o desiatky osôb. Peniaze použil na vyplácanie starších dlhov. Robilo sa to tak, že poškodený si zobral pôžičku, časť pôžičky použil na vyplatenie staršej pôžičky, časť dal jemu. Nemal v úmysle peniaze nevrátiť.

Poškodený X. O. S., Z.. vypovedal, že obžalovaného spoznal v penzióne J., kde obžalovaný pracoval ako čašník a on tam chodieval na obedy. Pri jednom stretnutí ho obžalovaný niekedy v roku 2013 požiadaval o zapožičanie finančnej hotovosti vo výške 2000,-€. Presný dátum si nepamätá. Obžalovaný mu povedal, že túto finančnú hotovosť potrebuje na začatie podnikania v Nemecku, kde mal stavať nejaký veľký kurín. Myslel si, že je schopný, preto sa rozhodol, že mu s podnikaním pomôže. Tiež mu obžalovaný prisľúbil, že pomôže synovi jeho priateľky zamestnať sa v Nemecku. S prisľubom, že mu čo najskôr uvedenú sumu vráti, mu požičal 2.000,-€, na konkrétnom dátume sa nedohodli. Následne prišiel v mesiaci september 2013, opäť požiadaval o v poradí druhú pôžičku v sume 2.000,-€, prišiel za ním opäť do F. s tým, že potrebuje v tom Nemecku ešte ďalších 2.000,-€. Obžalovaný mu povedal, že obe pôžičky v krátkom čase vráti, že sa dohodnú, kedy presne. Svojím vystupovaním ho ovplyvnil tak, že chcel obžalovanému pomôcť. Keďže takú hotovosť nemal, prehovoril ho obžalovaný aby išli do poštovej banky v Žiline a tam zobral na seba úver vo výške 2.000,-€, finančné prostriedky odovzdal obžalovanému, ktorý mu vrátil asi po mesiaci 300,-€. Túto pôžičku poškodený celú vyplatil. Obžalovaný mu ničím nedokladoval účel týchto pôžičiek, dôveroval mu, že pôjde do Nemecka a tie peniaze mu v krátkom čase vráti. Pokiaľ o pôžičku v sume 5.000,-€, ktorú obžalovanému poskytol asi o dva týždne od tej poslednej. Obžalovaný ho vyhľadal v F., uviedol mu, že tie prvé dve pôžičky mu vráti, už robí v Nemecku, očakáva nejaké peniaze, ale nevyhnutne na to potrebuje ďalších 5.000,-€. Povedal obžalovanému, že už toho hádam bolo dosť, keď mu ešte tie dve predchádzajúce nevrátil. Obžalovaný ho však presvedčil, že to nevyhnutne potrebuje, pričom mu povedal, že ešte v tom mesiaci mu všetky

tri pôžičky vráti. Keď na neho neustále naliehal a bol neoblomný, nakoniec mu povedal, že mu s tou treťou pôžičkou pomôže. Keďže takú hotovosť nemal, presvedčil ho obžalovaný aby s ním išiel do spol. Quatro Holding v Žiline a tam zobral na seba úver dňa 22.08.2013 vo výške 5.000,-€ s jeho prísľubom, že mu všetky tri pôžičky vráti. Keď s tým súhlasil, išli spolu do spoločnosti Quatro Holding, tam vzal na seba úver 5.000,-€, ktorú sumu obžalovanému tam aj odovzdal. Ani po tretej pôžičke však obžalovaný nesplnil svoju dohodu a peniaze mu nevrátil.

K štvrtej pôžičke došlo niekedy v mesiaci december 2013 v sume 2.000,-€. Vtedy sa mu obžalovaný ozval telefonicky, či by nemohol za ním prísť, povedal mu, že môže ale aj s peniazmi. Za tým účelom sa stretli v F.. Stretli sa, bol na obžalovaného nahnevaný, keď mu nevrátil predchádzajúce pôžičky, namiesto toho od neho obžalovaný žiadal ďalších 2.000,-€. Prehovára ho, že už je to jeho posledná pôžička a ak stavbu, dostavbu nejakého kurína v Nemecku nebude mať, nevrátia sa mu peniaze a bude mať problémy, aby mu vrátil všetky predošlé pôžičky. Takto od neho obžalovaný vylákal ďalších 2.000,-€. Prehovoril ho, aby išli do pobočky SLSP v Žiline, kde pod prísľubom, že obžalovaný mu vráti v januári 2014 všetky peniaze dňa 18.12.2013 na seba zobral úver a peniaze odovzdal obžalovanému.

Následne od januára do leta 2014 mu obžalovaný ešte niekoľkokrát volal, aby si požičal ďalšie peniaze na účel podnikania v Nemecku, čo však odmietol, nakoľko neplnil do vtedy svoje predošlé záväzky. Všetky záväzky musí splácať, má z toho veľké problémy, nakoľko nezvláda splácať uvedené pôžičky.

K pôžičke v sume 900,-€ ktorú poskytol obžalovanému 24.07.2015 uviedol, že obžalovaný sa mu vtedy telefonicky ozval a informoval ho, že v Nemecku mu projekt skrachoval a rozbieha nový projekt na Slovensku s nejakým Nemcom. Malo ísť o stavbu penziónu na X. a nevyhnutne potrebuje 900,-€. Prehovoril ho na to s tým, že mu vráti peniaze do konca roka 2014, pričom mu prísľúbil vrátiť 26.000,-€ a tým sa obžalovanému podarilo nahovoriť ho na vzatie úveru v spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. v Čadci, kde ho aj obžalovaný zaviezol. Vzal na seba úver 600,-€, ktoré finančné prostriedky vyplatil obžalovanému. Asi o mesiac ho obžalovaný opäť osobne prehovoril, aby mu požičal ďalších 900,-€, za tým účelom aj sprostredkoval stretnutie v F.Š. so zástupcom spol. Provident Financial a takto mu opäť požičal 900,-€. Išlo o dve zmluvy zo dňa 20.07.2015 a 31.7.2015 v celkovej sume 920,-€. Uviedol mu, že to rýchlo vráti, nakoľko podnikal s nejakým Nemcom, povedal mu, že v roku 2015 bude naplno bežať jeho projekt a všetko mu vráti. Peniaze mu požičiaval už v zúfalstve, že mu aspoň niečo vráti. Taktiež mu obžalovaný prísľúbil, že bude úver splácať v zmysle splátkového kalendára. Po vybavení úveru mu taktiež odovzdal 900,-€ do rúk. 20€ si nechal. Obžalovaný však splátky nesplácal.

Asi o dva mesiace mu obžalovaný povedal, že potrebuje posledných 3.000,-€ na dokúpenie nejakých pozemkov, resp. na stavebné účely. Obžalovaný sprostredkoval úver v spoločnosti Proficredit v Žiline a to v sume 3.000,-€, ktorú sumu dňa 19.05.2014 obžalovanému aj na mieste vyplatil. S obžalovaným sa dohodli, že mu bude dávať mesačne na splátky, ani v tomto prípade však svoj záväzok nedodrжал.

O ďalšie dva mesiace 21.08.2014 mu znova požičal sumu 800,-€, s tým, že sa mu opäť ozval obžalovaný, prišiel za ním do F.W., hovoril, že už naisto budú peniaze z podnikania v F.. Na jeho požiadavku išli do spoločnosti Telervis v Žiline, kde si vzal úver v sume 1200,-€ a tieto peniaze v sume 800,-€ odovzdal obžalovanému. Obžalovaný mu prísľúbil, že mu bude dávať peniaze na splátky a že túto pôžičku mu vráti do mesiaca.

Peniaze dával obžalovanému doslova zo zúfalstva, dúfajúc, že mu aspoň niečo vráti. Obžalovaný zrejme zneužil jeho situáciu a jeho vek. Obžalovaný ho dostal do ťažkej životnej situácie. Obžalovaný aj naďalej od neho pýtal peniaze, už mu však nič nedal.

Uzavreli zmluvu o pôžičke dňa 22.9.2014 bolo to po tom ako mu požičal 900,-€ z Providentu. Požiadal obžalovaného o to pri osobnom stretnutí. Podpísali ju na obecnom úrade v OŠ.. Vtedy sa dohodli, že mu obžalovaný vráti 17.000,-€.

Obžalovaný mu dal v roku 2016 300,-€, bolo to niekedy v auguste v Č., vtedy mu aj prísľúbil, že mu bude záväzok postupne splácať, avšak nič mu nedal. 11.4.2017 prišiel za ním obžalovaný, ktorý ho požiadal o uzatvorenie novej zmluvy, v ktorej uzná svoj dlh, uzavreli zmluvu o pôžičke, v ktorej sa zaviazal zaplatiť predchádzajúce pôžičky.

Svedok A.. L. A. vypovedal, že obžalovaného pozná z minulosti, bývali na jednom sídlisku, navštevovali jednu školu. Dlhšie neboli v kontakte, nakoľko sa pohybuje v zahraničí. Stretli sa niekedy v období roku 2013 v jeho spoločnosti P.. Obžalovaný sa uchádzal o pracovné miesto. Poslal ho za projektovými manažérmi s tým, že ak bude voľné miesto a bude mať potrebnú kvalifikáciu, môže nastúpiť do zamestnania. Uchádzal sa o prácu ako zamestnanec. Nakoniec však nenastúpil, nevie z akého dôvodu. Spoločnosť P. zákazky vykonáva prostredníctvom zamestnancov. Poskytujú im všetko, zamestnanec nemá žiadne náklady. Neboli dohodnutí na žiadnej spolupráci formou podnikania s obžalovaným.

Ešte jeden krát sa stretli na firme, tieto veci riešia projektový manažéri. O príjme sa nebavili, ľudia, ktorí odchádzajú na projektom do zahraničia, sú odmeňovaní podľa legislatívy danej krajiny a podľa kvalifikácie a projektu. V súčasnosti je možnosť lukratívneho zárobku v spoločnosti P., nakoľko bol prijatý zákon o minimálnej mzde.

Nie je pravda, že obžalovaný mal vykonávať prostredníctvom spoločnosti P. podnikateľskú činnosť v Nemecku.

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov z ktorých mal preukázané nasledovné: Podľa zmluvy o pôžičke č. 1/2014 zo dňa 22.09.2014 (č.l. 6) obžalovaný si od poškodeného požičal sumu 15.000,-€, pričom sa zaviazal sumu 17.000,-€ splatiť v splátkach a to sumu 1.300,-€ do 24.09.2014, sumu 2.000,-€ do 30.09.2014, zostávajúcu sumu po 2.000,-€ vždy k 28. Dňu v mesiaci až do úplného vyplatenia dlhu.

Podľa zmluvy o pôžičke č. 1/2017 zo dňa 10.04.2017 (č.l. 36) poškodený požičal obžalovanému sumu 20.000,-€, ktorú sa obžalovaný zaviazal splácať po 500,-€ mesačne vždy k 25. Dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bude 25.05.2017.

Zo zmluvy o úvere (č.l. 51) vyplýva, že poškodený si dňa 10.08.2013 od Poštovej banky, a.s. požičal sumu 2.000,-€, s dobou splácania úveru 2 roky, s mesačnou splátkou vo výške 110,29€. Úver bol vyplatený dňa 20.08.2015.

Zo správy Consumer Finance Holding, a.s. (č.l. 61) vyplýva, že poškodený uzavrel dňa 22.08.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX), na základe ktorej mu bol poskytnutý úver v sume 2.000,-€, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 69,80€. Do 28.04.2017 bola uhradená suma 830,-€. Zmluva bola ku dňu 19.04.2014 ukončená, dlh sa stal splatný a začal sa denne úročiť. Ku dňu 28.04.2017 evidujú dlh 1840,-€.

Dňa 27.08.2013 poškodený uzavrel so spoločnosťou Consumer finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX) na sumu 3.000,-€, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 104,71 €. Do odpredaja pohľadávky spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (február 2017) bola uhradená celkovo suma 1159,20€. Zmluva bola ku 19.01.2014 ukončená, dlh sa stal splatný.

Zo správy Slovenskej sporiteľne, a.s. (č.l. 100) vyplýva, že poškodený uzavrel dňa 18.12.2013 úverovú zmluvu na pobočke OC Mirage Žilina. Výška úveru 2.000,-€. Úver nebol splácaný v zmysle zmluvy o úvere, pohľadávka vo výške 1.865,89 € bola dňa 22.03.2017 postúpená spoločnosti INTRUM JUSTITIA SLOVAKIA, s.r.o.

Podľa správy spoločnosti Profi Credit, s.r.o. (č.l. 127) poškodenému boli poskytnuté dva úvery na základe Zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.05.2014 vo výške 1.500,-€ zo dňa 19.05.2014 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.05.2014 vo výške 1.500,-€, obe sa poškodený zaviazal splácať po 80,37 € mesačne.

Podľa správy spoločnosti Telervis Plus, a.s. (č.l. 149) poškodenému bol poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. D. zo dňa 21.08.2014 úver v sume 800,-€, zmluva bola splatná v 13 mesačných splátkach vo výške 102,-€.

Zo správy spoločnosti Provident financíal, s.r.o. (č.l. 160) vyplýva, že poškodený má uzavreté dve zmluvy o spotrebiteľskom úvere:

Č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.07.2015 - úver vo výške 620,-€

Č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2015 - úver vo výške 300,-€.

Pre dlhodobé nesplácanie úveru boli obidve zmluvy o spotrebiteľskom úvere postúpené na oddelenie - centrálné vymáhanie pohľadávok Bratislava.

Podľa správy spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. (č.l. 180) poškodený ma uzavretých viac úverových zmlúv, naposledy uzavrel zmluvu dňa 24.07.2015 č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 600,-€.

Z výpisu z obchodného registra (č.l. 216) a živnostenského registra (č.l. 217) vyplýva, že obžalovaný nemal založenú živnosť, ani nebol spoločníkom ani štatutárom v obchodnej spoločnosti.

Zo správy o povesti mestského úradu Č. (č.l. 218) vyplýva, že obžalovaný sa nenachádza v evidencii priestupkov Mestského úradu Č. a nebol Mestskou políciou Č. riešený v blokovom konaní.

Podľa výpisu z evidencie priestupkov (č.l. 220) obžalovaný nemá evidované priestupky.

Podľa odpisu z registra trestov (č.l. 221) obžalovaný doposiaľ 11 krát súdne trestaný väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť (podvod, sprenevera), naposledy bol právoplatne uznaný vinným z prečinu podvodu vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/121/2015zo dňa 27.06.2016 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky. Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/3/2014 zo dňa 27.09.2016 súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil pripojené spisy Okresného súdu Čadca: 2T/121/2015 a 2T/3/2014.

Prokurátor navrhol obžalovaného uznať vinným v zmysle podanej obžaloby, a uložiť súhrnný trest vo výmere 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, súčasne navrhol aby bol obžalovaný zaviazaný na náhradu škodu.

Obhajca obžalovaného navrhol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby, nakoľko nebol preukázaný úmysel obžalovaného uviesť poškodeného do omylu, obžalovaný mu vrátil 2 krát po 300, -€, taktiež je zrejmé, že poškodený časť peňazí, ktoré si požičal z nebankových subjektov, poskytol na rekonštrukciu domu svojej priateľke, ktorá sa o neho starala, varila mu a podobne. Obžalovaný mal prisľúbenú prácu v Nemecku s lukratívnym zárobkom, teda mal z čoho poskytnutú pôžičku vrátiť, podľa jej názoru ide o občiansky spor, preto navrhla oslobodenie podľa § 285 písm. b/ Tr. por.

Obžalovaný v záverečnej reči uviedol, že poškodený mu požičiaval peniaze dobrovoľne, vedel v akej je situácii, mal opakovane prisľúbenú prácu so zárobkom 2.000,-€.

K výroku o vine

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrnne v zmysle ustanovenia § 2 ods. 6 Tr. por. a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok uvedený vo výroku 1/ rozsudku sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti voči obžalovanému K. G..

Podľa názoru súdu obžalovaný svojim konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák..

Za daného skutkového stavu mal súd vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obžalovaný si opakovane od poškodeného požičiaval rôzne sumy, pričom už v čase pôžičiek od obžalovaného vedel, že nebude schopný tieto vrátiť. Pri pôžičkách uvádzal nereálne projekty, z ktorých mal mať finančné prostriedky na vrátenie pôžičiek.

Z výpovedí poškodeného a obžalovaného mal súd preukázané, že skutky sa stali tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poškodený X.. O. S., Z.. opísal pôžičky peňazí obžalovanému rovnako v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní. Rovnako popísal akým spôsobom obžalovaný od poškodeného vymámal pôžičky, pričom sám obžalovaný zabezpečoval, aby si obžalovaný zobral rôzna úvery od bánk a nebankových spoločností. Obžalovaný nepoprel prevzatie finančnej hotovosti od poškodeného, popieral iba výšku.

Je zrejmé, že obžalovaný využijúc svoj „dar reči“ uviedol poškodeného do omylu v otázke bonity a možností vrátenia požičaných finančných prostriedkov.

Vykonaným dokazovaním mal teda súd preukázané, že obžalovaný si od poškodeného opakovane požičal sumy 2.000,-€, 2.000,-€, 5.000,-€, 2.000,-€, 3.000,-€, 800,-€, 900,-€, 600,-€, pričom ako účel týchto pôžičiek deklaroval poškodenému rozbehnutie podnikania v Nemecku, resp. stavbu penziónu v F., z ktorých mal poškodenému požičané peňažné prostriedky vrátiť, avšak vrátil mu iba 600,-€. Skutočnosť, že išlo o vymyslené „projekty“ obžalovaného mal súd preukázanú najmä z výpovede svedka L. A. a tiež z výpovede obžalovaného, ktorý výslovne uviedol, že peňažné prostriedky použil na úhradu starších dlhov, súd má však za to, že ani toto tvrdenie obžalovaného nie je pravdivé a podľa názoru súdu, peňažné prostriedky použil na hranie, resp. typovanie, nakoľko ako sám uvádza je gambler a v minulosti prehral niekoľko stotisíc eur.

Po skutkovej stránke bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Obžalovaný od začiatku spáchanie skutku popiera. Na svoju obhajobu uviedol, že nie všetky peniaze mu poškodený odovzdal, resp. že poškodený mu dával peňažné prostriedky dobrovoľne, pričom vedel v akej je situácii, peniaze chcel vrátiť, mal niekoľkokrát prísľúbenú prácu so mzdou 2.000,-€.

Skutočnosť, že obžalovaný nemal v úmysle peniaze použiť na účel, ktorý tvrdil poškodenému - podnikanie v Nemecku mal súd jednoznačne preukázanú z výsluchu svedka L. A., ktorý poprel tvrdenia obžalovaného, že mal s ním začať podnikáť v Nemecku, naopak, svedok potvrdil, že obžalovaný sa zaujímal o zamestnanie v jeho spoločnosti, avšak k uzavretiu pracovnej zmluvy nikdy nedošlo.

Podľa názoru súdu, obžalovaný pokračuje v zaužívanom spôsobe získavania peňažných prostriedkov, keď doposiaľ bol pre rovnakú trestnú činnosť, s rovnakým spôsobom spáchania skutkov, šesťkrát právoplatne odsúdený.

K právnej kvalifikácii konania obžalovaného

Prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 ods.21 Tr. zák. spácha ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, a spôsobí ním väčšiu škodu.

Objektom trestného činu podvodu je podľa § 221 Tr. zák. vlastnícke právo.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Ak páchatel konal už od začiatku, resp. najneskôr pri prevzatí peňazí v úmysle iného poškodiť a seba na škodu cudzieho majetku obohatiť, pričom práve z tejto pohnútky niekoho uviedol do omylu, alebo niečí omyl využil, dopustil sa podvodného konania v zmysle ustanovenia § 221 Tr. zák. bez ohľadu na to, že neskôr, po uplynutí doby na splatenie dlhu, uznal svoju podlžnosť, prejavil vôľu záväzok splniť, či dokonca tak urobil. Pri tejto poslednej eventualite možno jeho konanie hodnotiť už len ako náhradu škody spôsobenej trestným činom.

Za takto ustáleného skutkového stavu súd teda dospel k jednoznačnému záveru, že žalované skutky, priebeh ktorých súd ustálil vykonaným dokazovaním tak, ako sú opísané vo výrokovej časti rozsudku sa stali, obžalovaný ich spáchal, pričom svojím konaním naplnil skutkové podstaty dvoch prečinov. Súd teda po vykonanom dokazovaní obžalovaného uznal za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

K výroku o treste

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu) Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a.

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchateľovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchateľa, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.:

(1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.:

(1) Ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

(2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

V konaní mal súd preukázané dve príťažujúce okolnosti a to podľa § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., spočívajúce v tom, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Súd teda ukladal trest v rozmedzí 2 roky a 4 mesiace až 5 rokov. Nakoľko obžalovaný spáchal skutok predtým ako bol Rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/121/2015 zo dňa 27.06.2016 odsúdený, súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia § 42 Tr. zák.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, čím je vyjadrená zásada proporcionálnosti trestu, a je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t.j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchateľa a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy (prevencia). Oba prvky sa uplatňujú v zásade súčasne v každom treste.

Účelom trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák. je chrániť spoločnosť pred páchateľmi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Súd v danom prípade uložil na podklade zistených skutočností obžalovanému K. G. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, nakoľko bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 27.06.2016, sp. zn. 2T/121/2015 právoplatne uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Nakoľko skutky, pre ktoré je stíhaný v konaní 3T/120/2017, spáchal predtým ako bol vyhlásený vyššie uvedený rozsudok súd ukladal súhrnný trest podľa zásad pre uloženie úhrnného trestu.

Ako bolo vyššie uvedené, obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný. Obžalovaný sústavne pácha obdobnú trestnú činnosť. Možno uzavrieť, že v osobe obžalovaného ide o nenapraviteľného páchateľa, ktorý sa opakovane dopúšťa rovnakej trestnej činnosti. Bohatá kriminálna minulosť obžalovaného a z nej vyplývajúci evidentný sklon obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti charakterizuje jeho osobu

ako ťažko prevychovateľného páchatel'a, u ktorého doposiaľ ukladané tresty ani v jednom prípade nespĺnili svoj prevýchovný účel z hľadiska individuálnej prevencie trestu. Význam kriminálnej anamnézy obžalovaného neznižuje ani fakt, že pri niektorých odsúdeniach nastala tzv. fikcia neodsúdenia, keďže táto fikcia neguje skutočnosť, že obžalovaný tieto trestné činy spáchal, čo je dôležitou okolnosťou pri hodnotení osoby obžalovaného.

Súd uložil obžalovanému K. G. za celý súhrn zbiehajúcej sa trestnej činnosti trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, viazaný ustanovením § 42 ods. 2 druhá veta Tr. zák. v zmysle ktorého súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na dobu 2 roky. Súd teda k pôvodne uloženému trestu odňatia slobody „pridal“ 10 mesiacov, pričom trest vo výmere 2 roky a 6 mesiacov považuje súd za dostatočný z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie; takýto trest podľa názoru súdu aj v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného prečinu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovaného.

Súčasne súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 27.06.2016, sp. zn. 2T/121/2015, ktorým bol obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd môže podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 1 až ods. 3 Tr. zák. :

(1) Súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

(2) Pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienenčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

(3) Obmedzenia spočívajú najmä v zákaze

a) účasti na určených verejných podujatiach,

b) požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,

c) stretávania sa s osobami, ktoré majú na páchatel'a negatívny vplyv alebo ktoré boli jeho spolupáchatel'mi alebo účastníkmi na trestnom čine,

d) vstupu na vyhradené miesta alebo priestory, na ktorých trestný čin spáchal,

e) účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk,

f) kontaktu s určenou osobou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Súd obžalovanému výkon trestu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom, počas ktorej bude v rámci plynutia skúšobnej doby dôsledne skúmať jeho správanie pre účel vyslovenia súdu, či sa v skúšobnej dobe podmienenčného odsúdenia osvedčil, alebo či takto uložený trest nemal pre obžalovaného účinok predpokladaný Trestným zákonom.

Súčasne súd obžalovanému uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk, nakoľko mal preukázané, že trestná činnosť obžalovaného je páchaná práve za týmto účelom. Obžalovaný sám priznal, že je gambler, tvrdiac, že vyliečený, čo však nementí na tej skutočnosti, že práve účasť na hazardných hrách je dôvodom páchania ekonomickej trestnej činnosti obžalovaným.

K výroku o náhrade škody

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť

škodu, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, pokiaľ škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. Por. na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti. Poškodený si v konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 15.700,-€ pozostávajúcu z finančnej hotovosti, ktorú poskytol obžalovanému.

Nakoľko trestným činom obžalovaného bola poškodenému spôsobená škoda, súd uložil obžalovanému nahradiť poškodenému škodu v sume 15.700,-€, ktorú sumu predstavujú finančné prostriedky, ktoré poškodený požičal obžalovanému mínus 600,-€, ktoré obžalovaný poškodenému vrátil.

v bode 1/ až 6/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

v bode 7/ a 8/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.