

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201049
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819201049.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: U. Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, a J. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, deti rodičov: matky - Q. Y., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, K., právne zastúpená: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312, Námestovo, a otca - P. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. 1, W. X, K., doručovacia adresa: E. XXX/X, K., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.06.2019 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by otca zaviazal predbežne platiť na maloletú U. Q. výživné 300,- Eur mesačne, a na mal. J. P. Y. výživné 300,- Eur mesačne, a to vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia, ktorým bude nariadené neodkladné opatrenie. Zároveň by bol otec zaviazaný k náhrade trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100%. Neodkladné opatrenie by malo trvať až do skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila, tým že s otcom sú rodičia dvoch maloletých detí odkázaných na výživu rodičov: mal. dcéry U. Q. a mal. syna J. P.. Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré vedie tunajší súd pod sp. zn. 7P/24/2018 a ktoré nebolo doposiaľ ukončené. Vzhľadom k skutočnosti, že otec je občan Spolkovej republiky Nemecko a prevažne sa zdržiava mimo spoločného bydliska a neprispieva na deti mal. U. Q. a mal. J. P., ktorých výživu a starostlivosť zabezpečuje výlučne sama, je nútená podať návrh, aby súd uložil otcovi prispievať na výživu mal. deťom. Ona sama uhrádza náklady na starostlivosť o maloleté deti ako aj chod domácnosti z vlastných finančných prostriedkov. Je t.č. zamestnaná v spoločnosti B., s.r.o., so sídlom K., s pracovným časom 5 hod. týždenne a jej príjem je 70,- Eur mesačne. Náklady na domácnosť ako aj náklady na úhradu potrieb maloletých detí zabezpečuje sama a aj to z finančných výpomocí jej rodiny. Otec na výživu maloletých detí neprispieva, prevažne sa zdržiava v zahraničí a celý chod domácnosti a starostlivosť o maloleté deti je na nej. Otec má príjmy, hoci ich zatajuje. Je spoločníkom a konateľom ôsmich spoločnostiach. V konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode navrhuje výživné na každé maloleté dieťa v sume 700,- Eur mesačne, pretože má za to, že vzhľadom na životný štýl otca, spôsob života ktorý vedie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné v navrhovanej výške. Nezájem zo strany otca o maloletého a absolútna ľahostajnosť k povinnosti otca podieľať sa na jeho výžive, ju prinútil podať predmetný návrh s cieľom zabezpečiť potreby svojho dieťaťa, ktoré sama nie som schopná znášať. Všetky svoje príjmy pozostávajúce z prídavkov na deti a jej prímu idú na potreby detí. Otec na deti vôbec neprispieva. Vhodnosť dočasného neodkladného opatrenia vidí aj s prihliadnutím na skutočnosť, že ona ako matka sa o maloleté deti riadne osobne

stará a zabezpečuje im podľa svojich možností všetky potreby. Nie je schopná len zo svojho príjmu a prídavkov na deti, hradiť všetky výdavky pre maloleté bez súčinnosti otca. Preto navrhuje, aby súd v predmetnej veci nariadil.

3. Dňa 12.06.2018 podala navrhovateľka na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré vedie tunajší súd pod sp. zn. 7P/24/2018. Uvedené súdne konanie prebieha.

4. Súd ustanovil uznesením č. k. 12P/30/2019-27 z 18.06.2019 mal. deťom za kolízneho opatrovníka v tomto konaní Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536.

5. Na základe žiadosti súdu o zaslanie aktuálnej správy zo šetrenia pomerov z rodinného prostredia mal. detí adresovanej kolíznemu opatrovníkovi bola dňa 26.06.2019 súdu doručená správa zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. detí. Z tejto správy okrem iného vyplýva, že počas zisťovania pomerov bola v domácnosti zastihnutá len matka, nakoľko otec a mal. deti odišli dňa 23.06.2019 do Nemecka k starej matke a príbuzným otca, kde plánujú zostať 3 týždne. Mal. deti bývajú spolu so svojimi rodičmi v rodinnom dome na adrese K., E. XXX/X. Otec sa v domácnosti zdržiava priebežne. Matka uviedla, že otec často odchádza do Nemecka, kde sa zdržiava nepretržite aj 1 až 2 mesiace. Otec pravidelne platí poplatky za elektriku a vodu vo výške 200,- Eur mesačne. Občas, keď je doma nakupuje základné potraviny pre domácnosť. V domácnosti bývajú aj dvaja dospelý synovia. Starší syn matky Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pracuje v Y. ako stolár. Odporca nie je jeho otec. Mladší dospelý syn Q. D. Y., nar. XX.XX.XXXX navštevuje X. ročník na W. B. v K., odbor automechanik. Domácnosť je moderne zariadená, udržiavaná v čistote a v poriadku. Mesačný príjem matky je vo výške 70,- Eur. Poberá prídavky na 3 deti. Otec neprispieva na výživné mal. detí. Matka jeho mesačný príjem nepozná. Mal. U. Q. navštevuje X. ročník ZŠ v K.. Venuje sa plávaniu. Má rada zvieratá. Je zdravá. Navštevuje endokrinologickú a očnú ambulanciu. Mal. J. P. navštevuje X. ročník ZŠ v K.. Rád športuje. Je zdravý. Kolízny opatrovník navrhuje, aby súd určil výživne na základe hodnotenia osobných, majetkových a zárobkových pomerov otca a odôvodnených potrieb mal. detí.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

11. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Súd sa v konaní oboznámil z listinami, ktoré tvoria spis - najmä návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, rodnými listami mal. detí, sobášnym listom rodičov mal. detí a správou kolízneho opatrovníka zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. detí. Súd sa tiež oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 7P/24/2018.

18. Z vykonaného oboznamovania súd zistil, že otec prispieva na chod domácnosti minimálne vo výške 200,- EUR mesačne, tým že platí platby spojené s bývaním. Keď je doma nakupuje potraviny pre domácnosť. Súd považuje aj takéto výdavky, ktorými sa otec podieľa na chode domácnosti, za podieľanie sa na výživnom na mal. deti, nakoľko slúžia tiež k napĺňaniu potrieb mal. detí. Otec sa v domácnosti zdržiava priebežne avšak chodíva na dlhšie obdobia (niekoľko týždňov až dva mesiace) do Nemecka. V čase zisťovania pomerov mal. detí bol otec s mal. deťmi na 3 týždne u ich starej matky v Nemecku. Sumárne možno konštatovať, že otec žije v jednej domácnosti s navrhovateľkou a mal. deťmi a priebežne uhrádza aj výdavky na chod domácnosti, hoci pravdepodobne nie v takej miere v akej by tak činil, keby sa na Slovensku zdržiaval nepretržite. Pokiaľ ide o výdavky na deti, ktoré vznikajú v čase keď sú mal. deti výlučne s otcom, musí súd vychádzať z logickej úvahy, že všetky tieto výdavky v tomto čase hradí otec. Zmyslom ustanovenia § 366 CMP nie je ustáliť výšku výživného, tak aby reálne zodpovedala dlhodobým schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinnej osoby a zároveň odôvodneným potrebám oprávnenej osoby (mal. detí), tak ako je to pri výživnom priznanom v riadnom konaní spojenom s dokazovaním, ale len v prípade nevyhnutnosti zaviazat' povinnú osobu aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov. Rozsah vyživovacej povinnosti, ktorú je možné nariadiť neodkladným opatrením je preto podstatne užší ako rozsah výživného, ku ktorému môže súd povinného zaviazat' v riadnom súdnom konaní. Na základe uvedeného súd preto dospel k názoru, že otec sa podieľa na výžive mal. detí v nevyhnutnej miere a nariadenie povinnosti platenia výživného popri v súčasnosti už zabezpečovanej účasti na výživnom mal. detí, by bolo nad rámec nevyhnutného výživného.

19. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, obsah podaného návrhu a vyššie uvedené zistené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a preto ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.