

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621010647
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2621010647.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a JUDr. Martina Žovinca, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, o odvolaní B. D. proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 21.03.2023, č. k. 1T/100/2021-181, na neverejnom zasadnutí dňa 11.01.2024 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie B. D., nar. XX.XX.XXXX, **z a m i e t a**, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Senica rozsudkom zo dňa 21.03.2023, č. k. 1T/100/2021-181 uznal obžalovaného A. B. za vinného, že odo dňa 23.08.2020 až doposiaľ v E. a všade, kde sa zdržiaval, si ako otec riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojim synom, i napriek tomu, že táto mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a výška výživného mu ostatný raz bola určená rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 10P/64/2019, s účinnosťou od 01.06.2019, právoplatným dňa 16.03.2021, ktorým mu bola určená povinnosť uhrádzať výživné v sume 160,- € mesačne na mal. syna F. B., nar. XX.XX.XXXX a výživné v sume 150,- € mesačne na mal. syna A. B. nar. XX.XX.XXXX, ktoré je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky B. D., trv. bydlisko E. XX, pričom v tomto období sa nezaevidoval na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nehľadal si tak účinným spôsobom lepšie platenú prácu ako živnosť, ktorú vykonával, jeho konaním vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 1.803,53 € a tohto konania sa dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/27/2020 právoplatným dňa 03.09.2020 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, čím spáchal

prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

Za to ho súd prvého stupňa odsúdil podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uložil povinnosť, aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie B. D., osoba, ku ktorej rukám bol obžalovaný povinný platiť výživné, a to podaním zo dňa 03.04.2023, doručeným prvostupňovému súdu dňa 04.04.2023, ktoré odôvodnila nasledovne (skrátene):

2.1. Nesúhlasí s vymeranou sumou výživného v napadnutom rozsudku, pretože reálne dlžné výživné je od 23.08.2020 do dňa 03.04.2023 vo výške 4.770 Eur.

2.2. Nesúhlasí ani s uložením trestu, skúšobnej doby dva roky, v ktorých má obžalovaný doplatiť zameškané výživné. Obžalovaný bol za tento trestný čin už dva krát odsúdený a počas skúšobnej doby zameškané výživné neuhradil. Obžalovaný si teraz túto povinnosť opäť nesplní, skúšobná doba pominie a nebude tak za svoj čin dostatočne potrestaný. Žiada určenie prísnejšieho trestu a zadržanie vodičského preukazu.

3. Prokurátor a obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania a obžalovaný vyhlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie aj v mene oprávnených osôb.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

4. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že je daný dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, pretože ho podala neoprávnená osoba.

Podľa § 307 ods. 1 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,

d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Podľa § 308 Trestného poriadku

(1) V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

(2) V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

5. Z obsahu podaného odvolania je zrejmé, že odvolateľka podala odvolanie voči výroku o vine napadnutého rozsudku, keď namieta skutkové zistenie prvostupňového súdu týkajúce sa výšky zameškaného výživného v neprospech obžalovaného a výroku o treste napadnutého rozsudku, keď sa dožaduje uloženia prísnejšieho trestu.

6. Z ustanovenia § 307 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že odvolateľka, ako osoba, ku ktorej rukám bol obžalovaný povinný platiť výživné, nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania, pretože v predmetnom zákonom ustanovení nie je uvedená. V tomto trestnom konaní nebolo rozhodnuté o náhrade škody (dlh na výživnom nie je škodou), a preto jej nepatrí ani procesné postavenie poškodenej v tomto konaní. Navyiac z ustanovenia § 308 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že jedinou osobou, ktorá môže podať odvolanie voči výroku o vine a výroku o treste napadnutého rozsudku v neprospech obžalovaného, je prokurátor, ktorý sa na hlavnom pojednávaní vzdal práva na podanie odvolania.

7. Odvolací súd preto nemohol akceptovať odvolanie B. D., keďže táto nedisponovala právom na podanie tohto opravného prostriedku, a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.