

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/94/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010402  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3819010402.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v spore žalobkyne N. J., rod. Z., narodenéj dňa XX.XX.XXXX, bytom Q. pod C. - C. Q., I. N. č. XXX/XX, zastúpenej S.. N. A., advokátom, so sídlom N., ul. K. slovenskej X proti žalovanému N. J., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom Q. pod C. - C. Q., I. N. č. XXX/XX, zastúpenému S.. K. Q. - advokát, s.r.o., so sídlom N., F. K. XXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 07. júna 2019, č.k. 0C/1/2019-12, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., III. m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojím uznesením nariadil žalovanému, aby nevstupoval do bytu nachádzajúcim sa v Q. pod C., I. N. č. XXX/XX, v ktorom býva žalobkyňa s maloletými deťmi (výrok I.) a aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, okrem prípadov spoločnej účasti pred príslušnými úradmi vo veciach týkajúcich sa rodičovských práv a povinností s tým, že predbežné opatrenia (správne neodkladné opatrenie) nariadené v bode I., II. pre žalovaného budú trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci o obmedzenie alebo vylúčenie z užívacieho práva žalovaného k bytu uvedeného vo výroku rozhodnutia (výrok II.). V prevyšujúcej časti návrh na neodkladné opatrenie zamietol (výrok III.).

2. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, lekárskej správy zo dňa 29.05.2019, potvrdenia o vykázaní žalovaného zo spoločného obydla zo dňa 02.06.2019 súd prvej inštancie dospel k záveru, že sú dané dôvody bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Konštatoval, že žalobkyňa v návrhu opísala rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a doložené listinné dôkazy hodnoverne osvedčujú potrebu takejto dočasnej úpravy. Uzavrel, že vzťahy medzi stranami sú vážne narušené, nezhody a otvorené konflikty sa stupňujú, a to predovšetkým v dôsledku agresívneho správania sa zo strany žalovaného. Žalobkyňa je rozhodnutá podať návrh na rozvod manželstva a v doteraz podaných návrhoch na predbežné opatrenia (správne neodkladné opatrenie) sústavne poukazovala na hrubé správanie žalovaného, ktorý pod vplyvom alkoholu sa správa nekontrolovane, nie je možné predvídať jeho konanie, agresivitu stupňuje, čo preukazuje aj skutočnosť, že žalobkyňu fyzicky napadol, čo vyplýva z jej vyjadrenia a vykázaní žalovaného z bytu ako opatrenia prijatého políciou. Je dôvodné predpokladať, že žalovaný stav v spoluzití, resp. vo vzťahu k manželke a rodine nezvláda, ako únik rieši situáciu požívaním alkoholu, v dôsledku ktorého sa správa agresívne.

I keď žalovaný doposiaľ v danej veci nebol súdne trestaný nemožno nevidieť opakované signály zo strany žalobkyne. Súd prvej inštancie stav v domácnosti strán posúdil ako akútny, s potrebou ochrániť osobu žalobkyne, ako aj maloleté deti. Žalobkyňa, podľa názoru súdu prvej inštancie, preukázala existenciu podozrenia z násilia zo strany žalovaného, ktoré nemožno považovať za ojedinelé a je dôvodné predpokladať, že sa môže aj v

budúcnosti dopúšťať násilného konania voči žalobkyni a jej deťom, s ktorými žije v jednej spoločnej domácnosti. Súd nemôže pripustiť, aby osoby, ktoré sú podozrivé z násillia zostávali v byte a osoby, ktoré sú obeťami násillia z bytu museli odchádzať a žiť v provizórnom prostredí. Pokiaľ ide o dĺžku trvania neodkladného opatrenia, súd prvej inštancie viazal trvanie neodkladného opatrenia do času právoplatného skončenia konania vo veci o obmedzenie alebo vylúčenie z užívacieho práva žalovaného k bytu, uvedeného vo výroku tohto rozhodnutia. Vydaným neodkladným opatrením sa takto dosiahne úprava pomerov medzi stranami do skončenia konania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 325 ods. 1, 2 písm. e/, § 328 ods. 2 druhá veta CSP, § 332 ods. 2 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. Uviedol, že nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že sú dané dôvody bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania (stranami sporu). Vytýkal súdu prvej inštancie, že vychádzal výlučne z jednostranne predložených dôkazov žalobkyňou, nezistil skutkový stav veci a následne vec nesprávne právne posúdil. Dôvodil, že vykázaniu zo spoločného obydllia predchádzal jeho dobrovoľný súhlas, po tom ako mu na príslušnom oddelení polície v R. policajti poradili v dobrej viere, aby tak urobil v záujme ochrany svojich práv a oprávnených záujmov, vzhľadom na opakujúce sa nezmyselné obvinenia z údajného jeho násilného správania vo vzťahu k žalobkyni, resp. k spoločným deťom, neuvedomujúc si to, aké by to mohlo mať právne následky. Tvrdil, že všetky žalobkyňou uvádzané skutočnosti v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú lžou a výmyslom. Žalobkyňa z nepochopiteľných dôvodov bezdôvodne opakovane privolávala do spoločného obydllia hliadky štátnej polície, ktoré vždy opakovane skonštatovali, že skutok sa nestal. Polícia doposiaľ nezačala voči nemu viesť trestné konanie v súvislosti s podozrením zo spáchania násilných trestných činov vo vzťahu k žalobkyne, resp. k spoločným deťom, žiadne z obvinení žalobkyne sa doposiaľ nepotvrdili žiadnymi dôkazmi, či už listinnými alebo svedeckými. Žiadal, aby súd vykonal dokazovanie výsluchom jednak účastníkov konania (strán), ako i navrhovaných svedkov, vyžiadal si správy od štátnej polície v R. od Obecného úradu v Q. pod C., bezprostredných susedov žijúcich v bytovom dome na adrese I. N. súp. č. XXX/XX v Q. pod C.. Zdôraznil, že nikdy nebol trestné stíhaný, vedie bezúhonný život, nebol odsúdený správnym orgánom v správnom konaní za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, má pokojnú povahu, nie je agresívny, čo môžu posúdiť ich bezprostrední susedia, ako i jeho priamy nadriadený v zamestnaní, prípadne i jeho matka. Odmietol i obvinenie, že požíva alkoholické nápoje, do pohostinských zariadení nechodí, ide o klamstvo žalobkyne. Pokiaľ by žalobkyňu fyzicky napádal, museli by existovať viaceré pravidelné zdravotné záznamy o jej zdravotných problémoch, žalobkyňa nemá žiadne modriny po bití, ani iné zranenia, čo potvrdila i polícia. Odmietol, že by žalobkyňu pohrýzol do prsníka, uvedené uhryznutie jej bolo spôsobené maloletou T. pri jej kojení. Bol viackrát svedkom toho, že sa žalobkyňa úmyselne fackala, bila, kričiac, že to robí úmyselne, aby mala pred štátnymi policajtmi dôkaz o tom, že ju fyzicky napáda so zámerom ho úplne zničiť, aby prišiel o byt a skončil na ulici. Jej konanie považuje za nepochopiteľné vzhľadom k tomu, že obaja súhlasili so zastavením rozvodového konania v záujme zachrániť spoločné manželstvo a až do dňa jeho vykázania zo spoločného obydllia viedla s ním intímny život. Podrobne sa vyjadroval k udalostiam uvádzaných žalobkyňou zo dňa 17.05.2019, 23.05.2019, 28.05.2019, 02.06.2019, kde popisoval hádky, resp. ústne výmeny medzi stranami sporu s tým, že nikdy žalobkyňu fyzicky nenapadol. Nie sú teda dané žiadne zákonné dôvody pre bezodkladnú úpravu pomerov strán sporu, keď žalobkyňa nepreukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

4. Žalobkyni a jej zástupcovi bolo odvolanie žalovaného doručované dňa 26.06.2019, do rozhodnutia odvolacieho súdu nebolo žalobkyňou vyjadrenie podané.

5. Krajský súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

6. Uznesenie súdu prvej inštancie nebolo stranami sporu spochybnené opravným prostriedkom vo výroku III., ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietnutý (zákaz žalovanému nekontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami), v tomto výroku uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a odvolací súd sa ho nedotýkal.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 324 a nasl. CSP je osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami sporu, potrebnosť bezodkladne upraviť pomery strán, ktorou nedôjde v ich právnych vzťahoch k vytvoreniu nenávratného stavu a touto právnou úpravou sa neprimeraným spôsobom do ich právnych vzťahov nezasiahne, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana. Dôkaznú povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia, v danej veci žalobkyňa.

11. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný pred začatím konania vo veci samej, vyplýva, že žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) , písm. g), písm. h) CSP a dôvodila, že sú so žalovaným spoločnými nájomcami komunálneho bytu v Q.d C., majú deti - R., nar. dňa XX.XX.XXXX a T., nar. dňa XX.XX.XXXX, manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Tvrdila, že žalovaný ju opakovane fyzicky napáda (vo februári 2018, 05.11.2018, 20.11.2018, 23.05.2019, 28.05.2019, 02.06.2019), vulgárne jej nadáva, po požití alkoholu je agresívny a má preto vážnu obavu o svoj život a zdravie, ako i život a zdravie svojich detí, nakoľko intenzita a hrubosť násilia žalovaného sa stupňujú. Preto žiadala, aby súd dočasne upravil ich pomery tak, že žalovanému uloží, aby nevstupoval do ich bytu, nekontaktoval ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a zakázal mu priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

12. Súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v znení výrokov I., II., keď vychádzal z potvrdenia OR PZ v N., odbor poriadkovej polície OO PZ R. zo dňa XX.XX.XXXX č.: XXXXXX - potvrdenie o vykázaní zo spoločného bydliska - nájomného bytu na ul. I. N. XXX/XX, Q. pod C. na dobu 10 dní podľa § 27a ods. 6 zák. č. 171/1993 Z.z. a lekárskej správy - chirurgické vyšetrenie - kontrola zo dňa 29.05.2019, z ktorých vyvodil, že sú dané dôvody bezodkladne upraviť pomery strán sporu, nakoľko nezhody a otvorené konflikty sa medzi nimi stupňujú, predovšetkým v dôsledku agresívneho správania žalovaného, ktorý sa pod vplyvom alkoholu správa nekontrolovateľne a nie je možné predvídať jeho konanie. Mal za to, že žalobkyňa preukázala existenciu podozrenia z násilia zo strany žalovaného, ktoré nie je možné považovať za ojedinelé. Obmedzil dĺžku trvania neodkladného opatrenia do skončenia konania vo veci samej o obmedzenie alebo vylúčenie z užívacieho práva žalovaného k domu.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia.

14. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násilia na navrhovateľke neodkladného opatrenia (žalobkyňa), ktorú zaťažuje dôkazné bremeno. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľkina osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násilia. Pôjde predovšetkým o listinné dôkazy - lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (v pozícii svedka incidentu) a pod., keďže ide o konanie, z hľadiska procesného, maximálne zrychlené.

15. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilím však nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrážovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie

môže mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka, pričom nezanecháva žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násillím. Osobitnou formou násillia je sekundárne druhotné ubližovanie, násillím je aj nezabránenie násilliu.

16. Dôvodnosť podozrenia z fyzického násillia alebo psychického týrania nemusí mať kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania. Osvedčenie takéhoto podozrenia musí však vyplývať napríklad z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia o priestupku, prípadne zo spisov orgánu povereného starostlivosťou o rodinu, deti alebo z vedomostí osôb znalých pomerov - spolubývajúcich, susedov, rodičov, manžela, ošetrojúcich lekárov a podobne, ktoré musia byť v listinnej podobe súdu pred jeho rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložené, alebo označené.

17. Z obsahu spisu mal odvolací súd osvedčené, že strany sporu sú nájomcami obecného (komunálneho) bytu v Q. pod C., na ulici I. N.k č. XXX/XX, ktorá skutočnosť spochybnená nebola. Bez akýchkoľvek pochybností bolo tiež osvedčené, že žalovaný bol vykázaný z tohto spoločného obydlija podľa § 27a ods. 11 zák. č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore, a to dňa 02.06.2019. Pred týmto incidentom malo dôjsť k fyzickému útoku zo strany žalovaného na žalobkyňu dňa 28.05.2019, po ktorom žalobkyňa vyhľadala lekársku pomoc a bola ošetrovaná jednak obvodným lekárom K. S. C., ako i na chirurgickom oddelení K. W. K., z ktorého vyplynulo, že má minimálny opuch v preaurikulárnej oblasti vľavo, kde bola udretá, nie je tu hematóm ani rana, má hematóm na pravom prsníku, kde bola pohryznutá (rozmery 4x2cm) koža nie je poranená, iné poranenie nemá.

18. Odvolací súd požiadal o súčinnosť Obvodné oddelenie PZ R. a Okresný úrad N., odbor všeobecnej vnútornej správy, Okresný súd N.19. Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. XP/XX/XXXX vyplýva, že žalobkyňa podala návrh na rozvod manželstva, v ktorom uviedla, že bola opakovane žalovaným fyzicky napadnutá a to už vo februári 2018 (pred uzavretím manželstva), keď bola tehotná a po predchádzajúcej hádke ju žalovaný mal napadnúť a kopnúť ju do brucha, volala políciu OO PZ R., ktorá prišla prípad riešiť, následne bola napadnutá dňa 05.11.2018, kedy ju mal udrieť po ruke a biť pästou do hlavy, dňa 20.11.2018 sa jej vyhrážal, bol vulgárny opätovne volala políciu, ktorá uviedla, že prípad sa bude riešiť v priestupkovom konaní. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 28.12.2018 vykonaným Úradom práce, soc. vecí a rodiny Prievidza v priebehu konania o rozvod manželstva vyplýva, že otec popiera pravdivosť dôvodov na rozvod manželstva, potvrdil však, že v ich domácnosti zasahovala polícia, popiera, žeby žalobkyňu fyzicky napádal. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny N. podal dňa 10.05.2019 správu z psychologického poradenského procesu, z ktorej vyplynulo, že počas dvoch mesiacov prebiehali spoločné intervencie, atmosféra v spoločnej domácnosti sa zlepšila, účastníci neuvažujú momentálne nad rozvodom, obaja sa vyjadrili že spolužitie je dobré, navzájom si pomáhajú a momentálne nemajú medzi sebou žiadne problémy. Na pojednávaní dňa 15.05.2019 žalobkyňa vzala návrh na rozvod manželstva späť, obe sporové strany mali záujem na obnovení manželského spolužitia. Konanie o rozvod manželstva bolo zastavené dňa 15.05.2019.

20. Obvodné oddelenie PZ Nováky zaslalo odvolaciemu súdu kópiu spisu V.-PD-V z ktorého vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX bola vyslaná hliadka polície do Obce Q. pod C., kde mal žalovaný fyzicky napadnúť žalobkyňu, ktorá podala oznámenie o priestupku podľa § 59 ods. 3, § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zák. č. 372/1990 Zb. 1178/TN-TN-2016, z ktorého vyplýva, že v uvedený deň o 09.00 hod. došlo k vzájomnej bežnej hádke medzi stranami sporu, následne žalovaný chcel ísť z chodby do detskej izby pričom vo dverách stála žalobkyňa a držala na rukách mal. T.. Žalovaný dvakrát pravou rukou zatlačil do pravého ramena žalobkyne, odtlačil ju od dverí, aby mohol vojsť do izby, čo žalobkyňa považuje za hrubé správanie voči nej. Uviedla, že jej ani dcére nebolo spôsobené žiadne zranenie, na ošetrovanie k lekárovi nepôjde, nakoľko jej nič nie je, obavu o svoj život nemá, svedkom tohto incidentu nikto nebol. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že v uvedený deň došlo medzi stranami k hádke ohľadne rozvodu, následne chcel ísť z chodby do detskej izby, vo dverách stála žalobkyňa s dieťaťom, pravou rukou chytil jej pravé rameno a odtlačil ju od dverí, aby mohol vojsť do detskej izby, čo ho mrzí a ľutuje to. Na adrese strán sporu boli vyťažení susedia, ktorí boli v tom čase vo svojich bytoch, ktorí uviedli, že nič nepočuli a k skutku nič uviesť nevedia. Spis bol predložený Okresnému úradu N., OVVS ako podnet na začatie konania o priestupkoch.

21. Okresný úrad N., odbor všeobecnej vnútornej správy odvolaciemu súdu oznámil, že dňa 17.01.2019 pod číslom: OU-PD-V.-XXXX/XXXXXX bolo priestupkové konanie proti žalovanému zastavené, nakoľko spáchanie skutku, ktorý sa mal stať dňa 21.11.2018, o ktorom sa koná, nebolo žalovanému preukázané.

22. Z kópie spisu Obvodného oddelenia PZ R. V.-PD-V vyplýva, že dňa 28.05.2019 žalobkyňa podala oznámenie podľa § 59 ods. 3, § 49 ods. 1 písm. d) písm. e) zák. č. 372/1990 Zb. z dôvodu, že o 20.15 hod. telefonovala so svojou matkou, žalovaný na ňu stále kričal tak zapla na telefóne video, žalovaný jej telefón vytrhol z ruky a chvíľu sa oň naťahovali. Potom išla uspávať deti, žalovaný za ňou vošiel do izby, niečo jej vyčítal a zovretou päšťou ju udrel do oblasti spánku, niekoľkokrát potiahol za vlasy a pohryzol do pravého prsníka. Zranenia neboli vážne, išla sa dať ošetriť k svojmu obvodnému lekárovi, obavu o svoj život nemá. Žalovaný uviedol, že v uvedený deň o 20.15 hod. žalobkyňa telefonovala so svojou matkou na hlasitý odposluch, on bol v obývačke a nepočul televízor, preto chcel žalobkyni telefón vziať a žiadal ju, aby ho nefotila, nevedel, že ho kameruje. Za žalobkyňou potom už nešiel, neudrel ju ani nepohryzol, o 21.15 hod. išiel do práce. K. na prsníku mala žalobkyňa už predtým, zrejme ju uhryzla mal. T.. Tvrdil, že žalobkyňa si napadnutie z jeho strany vymyslela. Z úradného záznamu z prezretia videonahrávky vyplýva, že žalovaný mal pristúpiť k žalovanej so slovami „nebudeš ma nahrávať“ a vziať jej mobil z ruky, pričom žalobkyňa povedala „daj sem ten telefón“. Počas nahrávky nedošlo k žiadnym urážkam ani nadávkam navzájom, nikto nebol napadnutý. Súčasťou spisu je lekárska správa zo dňa 29.05.2019 oboznámená v bode 17. tohto rozhodnutia. Vec bola predložená podľa § 60 ods. 3 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. Okresnému úradu Prievidza, OVVS, nie je doposiaľ právoplatne skončená.

23. Zo spisu Obvodného oddelenia PZ R. V.-PD-V vyplýva, že žalobkyňa dňa 02.06.2019 podala oznámenie podľa § 59 ods. 3, § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zák. č. 372/1990 Zb. z dôvodu, že o 17.45 hod. ju žalovaný bezdôvodne udrel do čela, potom ju sotil oboma rukami, pričom sa udrela o stenu a potom ju udrel päšťou do obličiek. Uviedla, že zranená nie, na ošetrovanie nepôjde, obavu o svoj život nemá. V rovnaký deň o 20.50 hod., po tom ako odišla hliadka polície, jedla v spálni jogurt, pristúpil k nej žalovaný, začal jej trmať ľavou rukou, pričom jej spadol jogurt a následne ju mal oboma rukami odstrčiť, spadla, neublížila si. Žalovaný uviedol, že žalobkyňu nijako nenapadol, celé oznámenie si vymyslela, on bol v obývačke a pozeral televízor, nevie prečo si žalobkyňa uvedené vymýšľa. Žiadna tretia osoba prítomná nebola. Žalovaný bol podľa § 27a ods. 6 zák. č. 171/1993 Z.z. vykázaný zo spoločného obydlija. Spis bol predložený Okresnému úradu N., OVVS podľa § 60 ods. 3 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb.. Vec nie je doposiaľ právoplatne skončená.

24. Z obsahu spisu nevyplýva, že žalobkyňa do rozhodnutia odvolacieho súdu podala žalobu vo veci samej proti žalovanému o vylúčenie z užívania bytu a návrh na rozvod manželstva.

25. Vzhľadom na doposiaľ osvedčené okolnosti danej veci odvolací súd, na rozdiel od súdu prvej inštancie, je toho názoru, že v danej veci neboli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. e), písm. h) CSP. Z tvrdenia žalobkyne, ako i z oznámení o priestupkoch žalobkyňou podaných dňa 21.11.2018, dňa 28.05.2019, dňa 02.06.2019 vyplynuli tvrdenia žalobkyne, že žalovaný mal na ňu fyzicky opakovane zaútočiť, ktoré tvrdenia žalovaný popiera a tvrdí, že žalobkyňa si tieto vymyslela. Priestupkové konanie o skutku zo dňa 28.11.2018 (po hádke žalovaný dvakrát pravou rukou zatlačil do pravého ramena žalobkyne, aby ju odtlačil od dverí a mohol vojsť do izby, žalobkyňa nemá žiadne zranenie, nebola ošetrovaná, obavu o svoj život nemá) bolo Okresným úradom N., odborom všeobecnej vnútornej správy právoplatne zastavené dňa 17.01.2019, ostatné dve konania o priestupkoch doposiaľ nie sú právoplatne skončené. Skutky, ktoré sa mali stať dňa 28.05.2018 (vzatie telefónu žalovaným žalobkyni, následné udretie päšťou do hlavy, opakované potiahnutie za vlasy, pohryznutie do pravého prsníka) a dňa 02.06.2019 (sotenie oboma rukami, pričom sa udrela o stenu, úder päšťou do obličiek, o niekoľko hodín trmanie za ruku, v ktorej držala jogurt a odstrčenie oboma rukami) žalovaný úplne popiera, tvrdí, že žalobkyňa si celé oznámenia vymyslela z pre neho neznámych dôvodov.

26. Odvolací súd je toho názoru, že žalobkyňa okrem svojich tvrdení uvedených v oznámeniach o priestupkoch a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (s častí totožného ako návrh na rozvod manželstva) a jednej lekárskej správy (mierny opuch na ľavom uchu bez hematómu a rany, hematóm na pravom prsníku), žiadny iný listinný dôkaz (potvrdenia o ošetrení u lekára, čestné prehlásenie tretích osôb, prípadne iný dôkaz) súdu neposkytla ani neoznačila. Nie je tiež možné prehládnuť, že žalobkyňa, napriek tomu, že tvrdila, že žalovaný ju opakovane fyzicky napadol a preto má strach o svoje zdravie a

život, ako i o život a zdravie svojich detí, trestné oznámenie na žalovaného doposiaľ nepodala. Naopak dňa 15.05.2019 po oboznámení správy z psychologického poradenstva (žiadne náznaky o fyzických útokoch žalovaného na žalobkyňu neobsahuje), v ktorej sa konštatuje, že strany sporu riešia problémy, ktoré nie sú natoľko vážne, aby sa ich manželstvo rozpadlo, že spolužitie je dobré a momentálne nemajú žiadne problémy, vzala žalobkyňa svoj návrh na rozvod manželstva späť, konanie o rozvod manželstva bolo zastavené s tým, že obaja manželia (strany sporu) chceli využiť ponuku na obnovu manželského spolužitia. Žalovaný jednoznačne tvrdenia žalobkyne o fyzických útokoch poprel a tvrdil, že sú vymyslené s úmyslom vykázat' ho z užívania spoločného bytu, čím sa mu žalobkyňa vyhrážala.

27. Odvolací súd s prihliadnutím na doposiaľ osvedčené okolnosti danej veci vyplývajúce zo spisov OO PZ R., Okresného úradu N., OVVS, spisu Okresného súdu N. sp. zn. 6P /56/2018, skutočnosti, že žalobkyňa doposiaľ nepodala žalobu vo veci samej o vylúčenie žalovaného z užívania bytu ani o rozvod manželstva, nevyjadrila sa k odvolaniu žalovaného a v ňom uvedených tvrdeniach, dospel k záveru, že doposiaľ osvedčené okolnosti danej veci nemôžu viesť k záveru, že žalovaný je osobou, ktorá je dôvodne podozrivá z takého násillia voči žalobkyne, ktoré by malo za následok dôvodnú obavu žalobkyne o jej život a zdravie, ako i život a zdravie ich detí, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu a bezodkladnú úpravu pomerov strán sporu nariadením neodkladného opatrenia.

28. Odvolací súd zdôrazňuje, že i nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje, aby boli aspoň osvedčené tvrdené okolnosti o dôvodnom podozrení z násillia voči navrhovateľke neodkladného opatrenia zo strany žalovaného a tým predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení, ktorým sa výrazne zasahuje do práv žalovaného. Pokiaľ takýto stav v súdnom konaní nenastane, nie je možné konštatovať, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom znení je možné nariadiť. Preto bolo potrebné uzavrieť, že žalobkyňa sa obmedzila výlučne na svoje tvrdenia v oznámeniach o priestupkoch (jedno priestupkové konanie skončené zastavením, zvyšné dve neskončené) a lekársku správu zo dňa 29.05.2019, z ktorej nie je možné uzavrieť, že sa jedná o poškodenie zdravia spôsobené fyzickým napadnutím žalovaným, nakoľko sa jedná rovnako iba o tvrdenia žalobkyne. Žalobkyňa preto hodnoverne neosvedčila, že žalovaný je voči jej osobe (už vôbec nie voči deťom strán sporu, ktoré tvrdenie žalobkyňa súdu ani nepredložila) dôvodne podozrivý z násillia a je bezodkladne potrebné upraviť pomery strán sporu nariadením neodkladného opatrenia požadovaného žalobkyňou.

29. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolaní napadnutých výrokoch II., III. zamietol.

30. Odvolací súd záverom zdôrazňuje, že toto rozhodnutie netvorí prekážku veci rozhodnutej (rei iudicatae), preto v prípade, pokiaľ by sa žalovaný fyzického násillia alebo psychického týrania voči žalobkyne dopustil, je možné opätovne v danej veci podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia totožného znenia.

31. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).