

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25Csp/115/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204908  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418204908.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Z. E., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, XXX XX Ž. H. D., o zaplatenie 11.539,78 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanej **n e p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenu súdu dňa 29.11.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.539,78 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z tejto sumy od 21.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku na žalobcu - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., na základe čoho súd uznesením č.k. 25Csp/115/2018-61 zo dňa 30.01.2019 pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil nový žalobca: spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

3. Pred prvým pojednávaním vo veci žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu dňa 25.06.2019 späťvzatie žaloby v celom rozsahu bez odôvodnenia a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje (nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby

pred prvým pojednávaním a v takomto prípade súd i tak na prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby (neprihliada), súd postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP, toto konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konanie, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

12. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 CSP, keď podľa názoru súdu žalobca zobral žalobu späť bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovanej, a preto znáša trovy žalovanej žalobca. Nakoľko si žalovaná nárok na náhradu trov konania neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, súd s prihliadnutím na rýchlosť a hospodárnosť konania (čl. 17 základných princípov CSP) rozhodol priamo tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva, a tým predišiel k zbytočnému predĺženiu konania o postup podľa § 262 ods. 2 CSP.

13. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude rozhodnuté s poukazom na § 14 ods. 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších zmien samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom o vrátení žalobcom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu po jeho krátení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom ( § 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej pád patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP ).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP ).