

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Pc/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119205921
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5119205921.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: Z. Z., J. XX.XX.XXXX, S. XXXX/XXA, XXX XX G., proti odporcovi: Z. Z., J. XX.X.XXXX, N. N. XXXX/XXD, XXX XX G., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Z. Z. voči odporcovi Z. Z., nar. XX.X.XXXX, stanovenú naposledy Rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/378/2009-169 zo dňa 28.09.2011, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5CoP/96/2011-194 zo dňa 12.12.2011. s účinnosťou od 01.07.2018 zrušuje.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 23.8.2018 domáhal súdneho výroku, ktorým by zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu, ktorá vyživovacia povinnosť bola navrhovateľovi určená rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/378/2009-169 zo dňa 28.09.2011, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5CoP/96/2011-194 zo dňa 12.12.2011, s účinnosťou od 01.07.2018.
2. Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca ukončil stredoškolské vzdelanie, je trvalo zamestnaný vo Švajčiarsku, s odkazom na uvedené skutočnosti je schopný samostatne sa živiť.
3. Odporca sa k predmetu veci nevyjadril, nepoprel skutočnosti uvádzané navrhovateľom.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina 25Pc/20/2018, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.
5. Rozsudkom Okresného súdu Žilina 30P/378/2009-169 zo dňa 28.9.2011 bol navrhovateľ okrem iného zaviazaný prispievať na výživu vtedy maloletého odporcu mesačne sumou výživného vo výške 80€ mesačne, s účinnosťou od 1.11.2009 a vo výške 50€ mesačne s účinnosťou od 1.5.2009, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.
6. Rozsudkom Krajského súdu Žilina 5CoP/96/2011-194 zo dňa 12.12.2011 bol rozsudok Okresného súdu Žilina potvrdený.
7. Vzhľadom k tomu, že odporca je minimálne od dátumu 1.7.2018 schopný samostatne sa živiť, podal navrhovateľ na Okresný súd Žilina dňa 27.8.2018 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti na odporcu, s dátumom zrušenia vyživovacej povinnosti od dátumu 1.7.2018.

8. Vzhľadom k tomu, že návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti bol podaný na obe deti pochádzajúce z manželstva a to Z. Z., J.. XX.X.XXXX a N. Z., J.. X.X.XXXX v jednom podaní, uznesením Okresného súdu Žilina 25Pc/20/2018-20 zo dňa 11.12.2018 bol návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporcovi vylúčený na samostatné konanie a následne bol zapísaný pod samostatné číslo 4Pc/12/2019.

9. Podľa 62 ods. 1/2/ a 3/ zák. č. 36/2005 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. V zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyživovacia povinnosť rodiča na dieťa trvá do času, pokiaľ dieťa nie je schopné samostatne sa živiť.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie zisťovaním školy, kde študoval odporca a zisťovaním zamestnávateľa odporcu.

12. Predmetným zisťovaním mal súd preukázané, že odporca ukončil stredoškolské vzdelanie na Strednej odbornej škole elektrotechnickej, Komenského 50, Žilina, vykonaním maturitnej skúšky v odbore 2682 K mechanik počítačových sietí dňom 23.5.2018 a dňom 18.9.2018 je zamestnancom spoločnosti A. N. M., XXXX M. N. N. I. Š..

13. Na základe uvedeného mal súd jednoznačne preukázané, že odporca je od dátumu 23.5.2018 schopný samostatne sa živiť a s poukazom na uvedené súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu, ktorá vyživovacia povinnosť bola navrhovateľovi určená rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 30P/378/2009-169 zo dňa 28.09.2011, v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5CoP/96/2011-194 zo dňa 12.12.2011.

14. Vyživovaciu povinnosť navrhovateľa na odporcu súd zrušil v zmysle návrhu navrhovateľa, s účinnosťou od 01.07.2018.

15. Podľa § 58 zák. č. 161/2015 Z.z. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).