

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3609200640
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:3609200640.11

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a sudkýň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: L. Z. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., N. XX, zast. JUDr. Karínou Uhrínovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Námestie Š. Moysesu 4 a M. F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H., W. XXXX/X, zast. Advokátskou kanceláriou STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o. so sídlom v Nitre, Farská 25, v konaní o návrhoch rodičov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci nariadenia výchovného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra 13P/228/2014-915 zo dňa 24. apríla 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil maloletej D. G., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a to prostredníctvom orgánu sociálno-právnej ochrany detí - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - Referátu poradensko-psychologických služieb, ktoré poradenstvo sa bude realizovať vždy v párnom týždni v kalendárnom roku v stredu v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. v priestoroch referátu poradensko-psychologických služieb. Obom rodičom uložil povinnosť dostaviť sa v stanovenú hodinu na uvedenú adresu a rešpektovať plán výkonu výchovného opatrenia. Zároveň uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť v stanovenú hodinu zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na výchovnom opatrení. Napokon rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/228/2014.

2. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že otec na pojednávaní dňa 28.03.2019 navrhol vydanie neodkladného opatrenia podľa ktorého matka, otec a maloletá budú povinní v nasledovných troch mesiacoch zúčastniť sa minimálne šiestich stretnutí na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre a to podľa určenia a časového harmonogramu tohto psychológa, pričom jednotlivé sedenia sa môžu uskutočniť individuálne, s maloletou, otcom a matkou, pričom po zhodnotení situácie psychológom, po neho určení, môže dôjsť aj k spoločnému sedeniu s cieľom poskytnutia odbornej pomoci a poradenstva maloletej a rodičom za účelom zlepšenia vzťahu maloletej a otca, s cieľom obnovenia stretávania otca s maloletou (spočiatku asistovaného), pochopenia zodpovedného rodičovstva a úlohy rodičov v živote dieťaťa. Uvedený návrh odôvodnil tým, že zo záverov znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že je nevyhnutná odborná pomoc na obnovenie stretávania sa otca s dcérou, pričom podľa názoru otca jedine cestou neodkladného opatrenia možno v súčasnosti dospieť k náprave súčasného stavu. Otec má dcéru rád, pričom chce, aby k obnoveniu stretávania došlo pre ňu najmenej zaťažujúcim spôsobom, avšak je názoru, že inak ako formou výchovného opatrenia

nariadeného prostredníctvom neodkladného opatrenia, nemôže dôjsť k náprave uvedeného stavu vzhľadom na doterajší prístup matky, kedy mu reálne bráni viac ako päť rokov stretávať sa s maloletou dcérou a súčasne od začiatku konania ignoruje toto súdne konanie. Po nariadení výchovného opatrenia neodkladným opatrením a jeho vyhodnotení možno dospieť, po vypočutí znalca k znaleckému posudku, k úprave stretávania otca s dcérou. Otec na pojednávaní žiadal, aby súd začal pristupovať ráznejšie voči matke, ktorá počas desiatich rokov nebola ani raz vypočutá, ignorovala súdne pojednávania. Žiadal zohľadniť, že momentálne nie je jediný dôvod, prečo by sa nemohol stretávať so svojou dcérou. Znalecké posudky, ktoré predložila matka, boli bez toho, že by bol on vôbec vypočutý, pričom by sa bol kedykoľvek zúčastnil takéhoto znaleckého dokazovania, ktoré ona iniciovala.

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2, § 328 ods. 1,2 veta druhá CSP, § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, § 14 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. - Zákona o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa potrebné pred rozhodnutím vo veci samej nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadi maloletému dieťaťu a jeho rodičom výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude realizované prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb. Považoval za preukázané, že styk otca s maloletou D. sa dlhodobo nerealizuje, pričom v minulosti tento prebiehal vždy za prítomnosti matky maloletého dieťaťa. Poukázal na závery znaleckého posudku Ústavu pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o. z ktorého vyplýva, že maloleté dieťa svojho otca odmieta a to hlavne z dôvodu, že sa stotožňuje s matkiným postojom a snahu otca o priblíženie prežíva ako ohrozenie, pričom dieťa žije v prostredí, ktoré má voči otcovi odmietavý postoj. Dieťa je momentálne vo veku, kedy je zvýšene zraniteľná, úzkostná, neistá, má veľmi krehkú, detskú psychiku, preto podľa odporúčania v uvedenom znaleckom posudku obnovenie a rekonštrukcia styku po piatich rokoch absencie musí byť opatrná a v záujme dieťaťa šetrná, aby v rámci svojej predstavy o ohrození otcom dieťa nekonalo skratovo. Konštatoval, že k tomu je potrebná súčinnosť matky, čo v súčasnej dobe predstavuje problém. Napriek tomu, že sa matka súčinnosti bráni, je potrebné s ňou dôsledne poradencky, resp. psychoterapeuticky pracovať, aby v záujme dieťaťa pristúpila na komunikáciu s otcom a zmenila stratégiu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a stavu, kedy toto konanie (hlavne z dôvodu postoja matky) trvá od 9.3.2009, je potrebné, aby bol v rámci nariadeného výchovného opatrenia čo najskôr začatý proces sfunkčnenia komunikácie medzi rodičmi maloletého dieťaťa a tiež uskutočnenie kontaktu maloletého dieťaťa so svojim otcom za asistencie psychológa. Zohľadnil, že z doterajšieho dokazovania a skutkového stavu je zrejmé, že aj po rozhodnutí prvoinštančným súdom vo veci samej, bude s najväčšou pravdepodobnosťou podané vo veci odvolanie, čím sa vykonateľnosť rozhodnutia znovu neprimerane oddiali a samotný proces tak potrebných interakcií začne oveľa neskôr. Vzhľadom k veku dieťaťa a doterajšiemu priebehu konania je v záujme dieťaťa, aby súd čo najskôr a to práve formou neodkladného opatrenia začal s uvedeným procesom a dieťa tak malo čo najskôr možnosť začať nadväzovať kontakt so svojim otcom a to za prítomnosti odborníkov - psychológov Referátu poradensko-psychologických služieb. V tejto súvislosti uviedol, že tento proces bude riadený plánom sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi, ktorý vypracuje príslušný referát a to s prihliadnutím k odporúčaniam znaleckého ústavu tak, ako sú uvedené v znaleckom posudku. Záverom uviedol, že pri vypracovávaní a kontrolovaní plnenia účelu výchovného opatrenia bude orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately postupovať v zmysle Zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele. Zdôraznil, že obaja rodičia sú v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia povinní rešpektovať pokyny Referátu poradensko-psychologických služieb a vo výroku tohto rozhodnutia v stanovenom čase sa podrobiť po nadobudnutí vykonateľnosti tohto rozhodnutia uvedenému sociálnemu poradenstvu. V opačnom prípade bude ich neúčast' po oznámení tejto skutočnosti súdu sankcionovaná v zmysle príslušných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku (§102).

4. Proti tomuto uzneseniu podala písomne v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že podania v súdnom konaní nie je možné urobiť v inej ako listinnej, prípadne elektronickej forme, preto súd na ústne podania nemôže prihliadať. Ak tak urobil, pochybil a je tak naplnený odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a) CSP. Vytýkala súdu prvej inštancie, že maloleté dieťa pred uložením výchovného opatrenia nevypočul, nezistil jeho stanovisko a reakciu na nútený kontakt s otcom a vplyv takéhoto rozhodnutia na jeho psychický stav. Uviedla, že súd nemal zistené všetky rozhodujúce skutočnosti, potrebné pre správne rozhodnutie vo veci rozsahu a druhu výchovného opatrenia podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP. Poukázala na znalecký posudok, z ktorého možno vyvodit' záver, že v prípade núteného styku

maloletej s otcom by mohlo dôjsť k zhoršeniu jej psychosomatického stavu, k poškodeniu jej zdravia a ďalšieho osobnostného rozvoja, čo súd nezohľadní pri rozhodovaní o uložení výchovného opatrenia. Súd závery súkromného znaleckého posudku nezobral do úvahy, keď maloletej uložil povinnosť podrobiť sa výchovnému opatreniu, ktoré spočíva v stretávaní sa maloletej s otcom každý párny týždeň v stredu v čase od 15.00 hod. do 16.00 hod.. Z uvedeného dôvodu namietala, že konanie, ktorému predchádzalo uloženie výchovného opatrenia má inú vadu - nerešpektovanie záverov súkromného znaleckého posudku, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa § 365 ods. 1 písm. d). Zdôraznila, že otec sa stretávania s maloletou dcérou domáha len formálne, v skutočnosti o ňu záujem nemá, čoho dôkazom je nielen nevyužitie vyššie uvedených telefonických kontaktov, ale aj prerušenie jeho styku s maloletou počas predchádzajúcich takmer 6 rokov. Matka poukázala na nariadené výchovné opatrenie, ktoré považuje za neprimerane obmedzujúce matku aj maloleté dieťa, ukládajúc im povinnosti nad rámec účelu neodkladného opatrenia, a to na neurčitú dobu. Uviedla, že súd uvedeným rozhodnutím nezvážil ani personálne a technické možnosti RPPS, ktoré nemajú na realizáciu uvedeného výchovného opatrenia vhodné priestory, personál ani časový priestor. Matka v odvolaní poukázala aj na vyjadrenie z psychiatrickej ambulancie MUDr. Dagmar Martinů, ktorá uviedla, že pokiaľ bude zabezpečený pokojný a ničím netraumatizujúci život dieťaťa, nepredpokladá, že by bola nutná psychiatrická liečba. S ohľadom na možnosť skratového konania v citlivom životnom období (puberty) neodporučila nútiť dospievajúce dieťa do stretnutí, ktoré by jej vyvolávali psychickú traumu.

5. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu o trvaní uloženého neodkladného opatrenia z fiktívneho nereálneho obdobia na konkrétne obdobie piatich stretnutí na ÚPSVR Nitra, referáte poradensko-psychologických služieb, ktoré budú so psychológom referátu vopred dohodnuté. Namietala, že priestorové a personálne podmienky RPPS, ako počet prípadov v kompetencii jednotlivých zamestnancov referátu neumožňujú časovo neobmedzené realizovanie podobných opatrení a odborných činností, ako je uvedené v rozhodnutí napadnutého uznesenia.

6. Otec sa k odvolaniu matky písomne nevyjadril.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že v danej veci nie sú dané podmienky ani na potvrdenie a ani na zrušenie uznesenia súdu prvej inštancie. Preto napadnuté uznesenie podľa § 388 CSP zmenil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. 10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Z vyššie citovaného ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení súd musí skúmať, či je nárok osvedčený a či neodkladné opatrenie je skutočne potrebné. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na ostatné neodkladné opatrenia týkajúce sa maloletých detí je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

12. Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie

rozhodnutia vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pojem potreba bezodkladnej úpravy pomerov treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by účastníkovi hrozila ťažko napravitelná ujma. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

13. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že vo veci samej prebieha na súde prvej inštancie konanie o návrhu matky zo dňa 9.6.2009 na zmenu úpravu styku otca s maloletým dieťaťom a konanie o návrhu otca zo dňa 17.6.2009 na zmenu úpravy styku otca s dieťaťom a tiež konanie o návrhu otca zo dňa 3.11.2010 na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov, ktoré konania boli spojené na spoločné konanie. Manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 19C/42/2005-42 zo dňa 25.05.2006, pričom maloleté dieťa bolo na čas po rozvedení manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zároveň zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 2.500 Sk mesačne a styk otca s dieťaťom bol upravený na každú párnú nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/3/2007-87 zo dňa 29.7.2008 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca zo sumy 2.500 Sk mesačne na sumu 5.000 Sk mesačne a zároveň bol nanovo upravený styk otca s maloletou dcérou na každý nepárny utorok v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.30 hod., každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 17.30 hod. a každý rok dňa 26.12. od 15.00 hod. do 17.30 hod., pričom styk má prebiehať vždy za prítomnosti matky dieťaťa. Súd prvej inštancie vo veci vykonával dokazovanie, pričom v priebehu konania otec (jeho právny zástupca) na pojednávaní konanom dňa 28.03.2019 navrhol vydať neodkladné opatrenie, podľa ktorého matka, otec a maloleté dieťa budú povinní v nasledujúcich troch mesiacoch zúčastniť sa minimálne šiestich stretnutí na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre a to podľa určenia a časového harmonogramu tohto psychológa, pričom jednotlivé sedenia sa môžu uskutočniť individuálne, s maloletou, otcom a matkou, pričom po zhodnotení situácie psychológom, po neho určení, môže dôjsť aj k spoločnému sedeniu s cieľom poskytnutia odbornej pomoci a poradenstva maloletej a rodičom za účelom zlepšenia vzťahu maloletej a otca, s cieľom obnovenia stretávania otca s maloletou (spočiatku asistovaného), pochopenia zodpovedného rodičovstva a úlohy rodičov v živote dieťaťa. V konaní bolo preukázané, že styk otca s dcérou sa nerealizuje viac ako 5 rokov, pričom dieťa styk s otcom odmieta. Súd prvej inštancie v dôvodoch rozhodnutia poukázal na závery znaleckého posudku z ktorého vyplýva, že vzťah maloletého dieťaťa k otcovi je kritický, odmietavý až hostilný a nemá k nemu vybudovanú žiadnu citovú väzbu. Dieťa má z otca strach a zároveň sa na otca hnevá, pričom sa stotožňuje s matkiným postojom, ktorá s otcom odmieta komunikovať a odmieta s ním byť v jednej miestnosti. Z doposiaľ vykonaného dokazovania tiež vyplýva, aj to, že obaja rodičia majú osobnostné predpoklady k vykonávaniu rodičovských kompetencií.

14. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 30.mája 2019 č.k. 13P/228/2014-973 tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 24P/3/2007-87 zo dňa 29.07.2008 v časti úpravy styku otca s maloletou D. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že styk otca s maloletou neupravuje. Zároveň uložil maloletému dieťaťu a jej rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu a to prostredníctvom orgánu sociálno-právnej ochrany detí - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra - Referátu poradensko-psychologických služieb, ktoré poradenstvo sa bude realizovať vždy v párnom týždni v kalendárnom roku v stredu v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. v priestoroch referátu poradensko-psychologických služieb. Obaja rodičia sú povinní dostaviť sa v stanovenú hodinu na uvedenú adresu a rešpektovať plán výkonu výchovného opatrenia. Matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť v stanovenú hodinu zabezpečiť účasť maloletého dieťaťa na výchovnom opatrení podľa pokynov Referátu poradensko-psychologických služieb s tým, že uvedené výchovné opatrenie bude trvať po dobu jedného roka odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Konanie o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti zamietol. Toto rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

15. Ako je už vyššie uvedené pri nariadení neodkladného opatrenia musia byť splnené zákonné predpoklady, za splnenia ktorých môže dôjsť k jeho nariadeniu. Predovšetkým súd môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, pričom potreba takejto

bezodkladnej úpravy pomerov musí byť prítomná naliehavá a nevyhnutná . Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania súdom, by účastníkovi konania hrozila ťažko napravitelná ujma. V tejto veci podľa názoru odvolacieho súdu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by mali za následok potrebu naliehavej a nevyhnutnej dočasnej úpravy nariadením neodkladného opatrenia. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie v konaní nebola osvedčená naliehavosť ani nevyhnutnosť potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Z obsahu vykonaného dokazovania vyplýva, že styk s otcom s dieťaťom sa pre odmietavý postoj dieťaťa nerealizuje aj napriek existujúcemu právoplatnému rozhodnutiu súdu už viac ako päť rokov, pričom samotné konanie v tejto veci začalo ešte v roku 2009. Navyše súd prvej inštancie o neodkladnom opatrení, ktorým nariadil výchovné opatrenie rozhodol dňa 24. apríla 2019 a rozsudok vo veci samej, ktorým zároveň uložil maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu vyhlásil o niekoľko dní t.j. dňa 30. mája 2019. Súd prvej inštancie teda neodkladným opatrením nariadil maloletému dieťaťu a jeho rodičom výchovné opatrenie už na základe výsledkov vykonaného dokazovania, ktorého závery premietol aj do rozsudku vydaného následne vo veci samej. Takýto postup súdu nezodpovedá cieľu, ktorý sleduje inštitút neodkladného opatrenia t.j. dočasne ešte pred vykonaným dokazovaním upraviť pomery účastníkov konania, aby nedošlo k zhoršovaniu postavenia účastníka konania a aby nedošlo k ťažko napravitelnej ujme. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom štádiu konania s ohľadom aj na konkrétne okolnosti tejto veci a charakter nariadeného neodkladného opatrenia neexistovala naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania nariadením výchovného opatrenia. V danom prípade dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť iba tá skutočnosť, že účastníci konania môžu voči rozsudku súdu prvej inštancie podať odvolanie a tým sa oddiali právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia. V zmysle čl.12 Základných princípov Civilného mimosporového poriadku súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Aj ust. § 30 CMSP ukladá súdu, aby o začatí konania postupoval v súčinnosti s ostatnými subjektmi konania tak, aby bola vec v čo najkratšom čase prejednaná a rozhodnutá, pričom uvedené zákonné ustanovenia sa týkajú aj konania pred odvolacím súdom.

16. Zohľadňujúc predovšetkým charakter povinnosti uloženej účastníkom konania neodkladným opatrením v danom štádiu konania, krátko pred vyhlásením rozsudku vo veci samej, ktorý obsahuje výrok ukladajúci účastníkom konania rovnaké výchovné opatrenie ako je uložené aj v neodkladnom opatrení s ohľadom aj na osobitosti tejto veci, odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci neexistuje taká naliehavá potreba a nevyhnutnosť úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala uloženie výchovného opatrenia nariadením neodkladného opatrenia.

17. Z vyššie uvedených dôvodov sa odvolací súd nezaoberal dôvodmi uvedenými v odvolaní matkou a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).