

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10C/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218202798  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218202798.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: GYŐR-SZOL Zrt., Orgona u. 10, 9024 Győr, Maďarsko, zastúpeného advokátom Mgr. Michalom Zemanom so sídlom Medená 18, Bratislava, proti žalovanému: osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s F.: Q. Q. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 88,57 eur, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na zabezpečenie dôkazu vyžiadaním údajov z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoby, ktorá bola k 14.04.2018 držiteľom motorového vozidla s EČV: Q., z a m i e t a .

Súd elektronické podanie žalobcu zo dňa 05.06.2018, podpísané zaručeným elektronickým podpisom dňa 05.06.2018, o d m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.06.2018 bola na tunajší súd doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáha voči osobe označenej ako držiteľ motorového vozidla s EČV: Q. k 14.04.2018 zaplatenia sumy 88,57 eur titulom neuhradeného parkovného.

2. Podanie žalobcu bolo zo strany súdu posúdené ako žaloba, ktorú súd vyhodnotil ako neúplnú, keďže v nej absentujú náležitosti, ktoré musí žaloba obsahovať. V žalobe absentovalo označenie žalovaného v zmysle § 133 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Súd uznesením č.k. 10C/34/2018-32 zo dňa 17.12.2018 vyzval žalobcu na doplnenie svojho podania v lehote 15 dní od doručenia uznesenia s tým, že zároveň uviedol, ako treba doplnenie a opravu vykonať. Žalobcu zároveň poučil, že ak podanie nebude v určenej lehote doplnené (opravené), súd ho odmietne.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 17.01.2019 uviedol, že žalovaného v podanej žalobe označil nezameniteľným spôsobom a to ako osobu, ktorá bola k 14.04.2018 držiteľom motorového vozidla s EČV: Q.. Z objektívnych dôvodov nie je schopný žalovaného označiť inak, nakoľko údaje o žalovanom sú uvedené v evidencii vozidiel, ktorá však nie je verejne prístupná. Podľa názoru žalobcu označenie žalovaného tak, ako je uvedené v podanej žalobe je dostatočné a o zistenie konkrétnych údajov držiteľa predmetného motorového vozidla požiadal súd. Mal za to, že pokiaľ súd na jeho žiadosť nezistí a neoznami mu údaje z evidencie vozidiel za účelom identifikácie žalovaného, zo strany súdu by mohlo dôjsť k odňatiu spravodlivosti. Taktiež by tým porušil jednotlivé princípy Civilného sporového poriadku ako aj Ústavy Slovenskej republiky. Žalobca vytkol súdu, že prípadným odmietnutím žaloby by ochraňoval protiprávne konanie žalovaného a že neexistujú dôvody na odmietnutie podania. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky z 26.03.2009 sp. zn. III. ÚS 1424/07, ktorý konštatoval, že označenie strany sporu je dostatočné v prípade, ak žalobca označí žalovaného evidenčným číslom vozidla a dátumom, ku ktorému bol žalovaný držiteľom daného vozidla a to v prípade, ak fyzickú osobu nie je možné špecifikovať na základe mena a priezviska, nakoľko týmito údajmi

žalobca nedisponuje. Taktiež poukázal i na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/13/2018-45 zo dňa 28.2.2018, z ktorého vyplýva obdobný právny názor. Zároveň žalobca uviedol, že zo žaloby vyplýva, že žalobca požiadal súd, aby súd požiadal o poskytnutie údajov z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoba, ktorá bola držiteľom predmetného vozidla v daný čas. Ak už súd nechcel bez ďalšieho automaticky získať tieto údaje, mal túto žiadosť posúdiť ako návrh na zabezpečenie dôkazu pred začatím konania podľa § 345 CSP.

5. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

8. Podľa § 134 CSP zahraničná právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, prípadne iným identifikačným údajom.

9. Podľa § 135 ods. 1 a 2 CSP ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

14. Podľa § 345 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami.

15. Súd sa v prvom rade zaoberal návrhom žalobcu na zabezpečenie dôkazu vyžiadaním údajov z evidencie vozidiel za účelom identifikácie osoby, ktorá bola k 14.04.2018 držiteľom motorového vozidla s EČV: Q.. Z ustanovenia § 345 ods. 1 CSP vyplýva, že zabezpečiť dôkaz možno len vtedy, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľkými ťažkosťami. Keďže v danej veci žiadna takáto obava nehrozí, vyžiadať údaje z evidencie vozidiel môže súd kedykoľvek, nebol splnený základný predpoklad dôvodnosti návrhu na zabezpečenie dôkazu, preto ho súd ako nedôvodný zamietol.

16. Ustanovenia § 133 a 134 CSP konkrétne špecifikujú, akým spôsobom sa označuje fyzická a právnická osoba tak, aby to umožňovalo presnú identifikáciu strany sporu. V prípade, že strana sporu nie je týmto spôsobom označená, je potrebné, aby súd postupom podľa § 129 CSP takúto vadu podania odstránil.

17. Označenie žalovaného ako „osoba, ktorá bola držiteľom motorového vozidla s EČV Q. k 14.04.2018“, neumožňuje identifikáciu osoby v súlade s § 133 až 135 CSP tak, aby bolo nezameniteľné, či ide o fyzickú, právnickú osobu alebo štát, preto žalobcom uvedené identifikačné znaky nemôžu byť ani tzv. iným identifikačným údajom podľa § 133 a § 134 CSP. Keďže žalobca na výzvu súdu svojim podaním zo dňa 17.01.2019 neodstránil vady podania v stanovenej lehote tak, ako mu bolo uložené uznesením č.k. 10C/34/2018-32 zo dňa 17.12.2018, keď žalovaného neoznačil v súlade s ustanoveniami § 133 - 135 CSP, a pre tento nedostatok podania nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

18. V súvislosti so žiadosťou žalobcu o poskytnutie súčinnosti na odstránenie väd podania v označení žalovaného spôsobom uvedeným v § 133 až § 135 CSP súd uvádza, že súd nie je povinný žalobcovi poskytovať súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovaného. Práve opačný postup súdu by mohol spôsobiť porušenie zásady rovnosti strán sporu a zásady kontradiktórnosti. Súd nemôže podávať informácie žalobcovi, pri identifikácii subjektu, ktorý má vystupovať na strane žalovaného. Išlo by o preferenčné zaobchádzanie, ktoré by bolo bezdôvodným zvýhodňovaním jednej strany (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. 02. 2019, sp. zn. 8Cdo/68/2017).

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V danom prípade súd nemôže pokračovať v konaní, keďže žalobca svoje podanie napriek výzve súdu nedoplnil a neopravil, žalobca bol teda v konaní v plnom rozsahu neúspešný. Žalovanému preto v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže však z podania žalobcu nie je presne zrejmé, kto je žalovaným a žalovanému nepochybne žiadne trovy konania nevznikli, súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V súvislosti s interpretáciou zákonného ustanovenia § 255 ods. 1 a 2 CSP súd poznamenáva, že dvojfázové rozhodovanie o trovách konania v zmysle tohto ustanovenia, predpokladajúce prvé rozhodnutie len o nároku na náhradu trov konania v rámci konečného rozhodnutia vo veci a druhé rozhodnutie súdu o výške náhrady trov konania, má zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu a naopak, takýto zmysel stráca, ak žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania (jedna preto, že ju na to neopravňuje výsledok konania a druhá preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť alebo sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov konania).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti o zamietnutí návrhu na zabezpečenie dôkazu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu v časti o odmietnutí podania a v časti o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno (§ 357 písm. b) a m) CSP a § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).