

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 5Csp/42/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123267781  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123267781.3

## Rozhodnutie

5Csp/42/2023

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom: JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. E. F. XXX, F., o zaplatenie peňažnej sumy vo výške 189,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

5Csp/42/2023

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

5Csp/42/2023

1. Právny zástupca žalobcu podal na upomínací súd – Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 189,60 eur s príslušenstvom. V podanom návrhu poukázal na skutočnosť, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou DIGI SLOVAKIA s. r. o. a žalovanou boli poskytnuté a sprístupnené žalovanej verejné elektronické komunikačné služby resp. jej právny predchodca žalobcu prenechal do nájmu vybrané zariadenia, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby ako aj za nájom. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas resp. prenechal jej do nájmu vybrané zariadenia, pričom na cenu dodaných služieb a cenu nájmu v zmysle zmluvných dojednaní vystavil a doručil žalovanej jednotlivé faktúry. Právny zástupca žalobcu ďalej poukázal na skutočnosť, že poplatky a pokutu za porušenie záväzku viazanosti nie sú predmetom tejto žaloby a voči žalovanej si uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanej do nájmu vyúčtovaných vo faktúre č. 2102125071 s dátumom splatnosti 10.03.2021 na sumu 92,90 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu takéto verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil resp. jej prenechal do nájmu vybrané zariadenia tak žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami dohodnutú cenu za poskytnuté služby ako aj cenu nájmu a pokuty vyúčtovanej za nevrátenie zariadenia neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou DIGI Slovakia s. r. o. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 01.03.2022 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatennej ceny za poskytnuté verejné služby ako aj z titulu nezaplatennej ceny nájmu zariadenia a z titulu nezaplatených

pokúť za nevrátenie zariadenia v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalovaná napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy túto neuhradila, a preto si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej zaplatenie peňažnej sumy vo výške 189,60 eur spolu s príslušenstvom.

2. O podanom návrhu rozhodol upomínací súd, a to platobným rozkazom zo dňa 13.04.2023, ktorý sa však žalovanej napriek vykonaným šetreniam upomínacieho súdu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto takýto súd výzvou zo dňa 17.08.2023 s poukazom na § 10 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní vyzval právneho zástupcu žalobcu, či navrhuje pokračovať v súdnom konaní. Následne právny zástupca žalobcu elektronickým podaním oznámil upomínaciemu súdu, že navrhuje pokračovanie v spore na miestne príslušnom súde na prejednanie vecí. V dôsledku tejto skutočnosti došlo k zrušeniu platobného rozkazu v zmysle § 10 zákona č. 307/2016 Z. z., a preto upomínací súd dňa 30.08.2023 postúpil takýto spor tunajšiemu súdu.

3. Okresný súd Levice následne doručil žalovanej žalobu do vlastných rúk a s poukazom na § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žaloba bola žalovanej doručená do vlastných rúk dňa 03.10.2023 na adresu C. XXX, pričom tá sa k nej nevyjadrila.

4. Tunajší súd vo veci nariadil pojednávanie, a to dňa 11.01.2024, pričom žalovanej bolo predvolanie riadnym spôsobom doručené s tým, že tá dňa 10. januára 2024 oznámila súdu, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie z dôvodu, že má trojmesačnú dcéru, ktorá je chorá. Z tohto dôvodu žiadala odročiť takéto pojednávanie (e-mail z čl. 109). Následne tunajší súd dňa 11. januára 2024 oznámil žalovanej, že podľa § 183 a 184 Civilného sporového poriadku neprekázala splnenie podmienok pre odročenie pojednávania, a preto jej žiadosti nevyhovel. Žalovaná následne e-mailom zo dňa 11. januára 2024 o 14:44 hod. oznámila súdu, že žiada oznámiť, ktorý čas tam má byť. Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca žalobcu mal predvolanie doručené, pričom svoju neúčast' neospravedlnil a žiadosti žalovanej o odročenie pojednávania nebolo vyhotovené tak súd s poukazom na § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

5. Tunajší súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy, a to: postúpenie veci zo dňa 03.08.2023, potvrdenie (čl. 6-7), návrh na vydanie platobného rozkazu, zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.08.2019, súhlas so spracovaním osobných údajov (čl. 16), faktúry (čl. 17-21), zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2022, cenník pre poskytovanie verejných služieb, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, odstúpenie do zmluvy o poskytovaní verejných služieb, výzva na zaplatenie pohľadávky, podací hárok (čl. 50-51), oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o poskytovaní verejných služieb (čl. 53-56), faktúry (čl. 57-62), platobný rozkaz (čl. 66), výzva (čl. 82), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 84), upovedomenie o postúpení vecí (čl. 85), uznesenie (čl. 88), výpis z Obchodného vestníka a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť DIGI SLOVAKIA s. r. o. a žalovaná uzavreli dňa 16.08.2019 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30935872 s tým, že v tejto zmluve bola žalovaná označená ako A. G. s trvalým bydliskom H. XX, D.. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie služieb „SATELIT Štandard, SATELIT Extra HBO“, pričom jej boli vypožičané koncové zariadenia a to karta typu „HD STB PVR“ ako aj prvá Smart Karta. Tiež bol poskytnutý žalovanej diaľkový ovládač, konzola, satelitná anténa, zdrojový kábel, adaptér, Scart/HDMI kábel, resp. konvertor LNB. Žalovaná sa tiež zaviazala riadne a včas platiť cenu za zariadenia a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu. Zároveň bol dojednaný záväzok viazanosti v zmysle ktorého sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tejto zmluvy zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a využívať zvolené programy služby ako aj nevykonať žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy s tým, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Porušením záväzku viazanosti bola aj výpoveď zmluvy účastníkom ak výpovedná doba alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, ako aj nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 60 dní po ich splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy a podnik toto právo využije. Právny predchodca žalobcu a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníčke právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, pričom tá sa vypočíta ako súčet sumy 50,- eur ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t. j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa zmluvy a štandardnými cenami za tieto služby

ako aj úkony podľa aktuálneho cenníka. Zároveň sa žalovaná a právny predchodca žalobcu dohodli, že v prípade ak počas doby viazanosti rozhodne ukončiť nájom prvého koncového zariadenia HD STB PVR alebo vymeniť prvé koncové zariadenie, vznikne podniku voči účastníčke právo na základe zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku. Zmluvná pokuta sa určuje ako súčin počtu mesiacov doby viazanosti počas ktorých účastník nečerpá zľavu z mesačného poplatku za nájom koncového prvého zariadenia HD STB PVR a zľavy mesačného poplatku za koncové zariadenie HD STB PVR. Zároveň bol dojednaný nájom zariadenia nevyhnutne potrebného pre poskytovanie služieb satelitnej televízie, ktorého prevzatie žalovaná potvrdila podpisom tejto zmluvy, pričom sa zaviazala zaplatiť cenu za aktiváciu a nájom zariadenia podľa cenníka. V prípade zániku tejto zmluvy by nájomná zmluva zanikla a účastníčka bola povinná vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku tejto zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti bola účastníčka povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálnom platnom cenníku, ak nie je v tejto zmluve uvedené inak. Okrem toho súčasťou tejto zmluvy bolo aj vypožičanie zariadenia nevyhnutne potrebného na poskytovanie služieb. Za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany účastníčky vznikol právnomu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: 50,- eur za každé zariadenie koncové zariadenie (HD STB alebo CA modul) alebo 100,- eur za každé koncové zariadenie PVR, 50,- eur za WIFI router, 19,90 eur za každú Smart Kartú, 10,- eur za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- eur za každý diaľkový ovládač, 3,- eurá za každý Scart/HDMI kábel. Za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vznikal podniku voči žalovanej nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3,- eur. Právny zástupca žalobcu tiež predložil súdu cenník pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti DIGI SLOVAKIA s. r. o., z ktorého vyplývajú jednotlivé poplatky za poskytnuté služby, ako aj všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, ktoré bližším spôsobom upravovali vzájomné práva a povinnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovanej. Následne právny predchodca žalobcu faktúrou zo dňa 22.07.2020 č. 2007111455 vyúčtoval žalovanej sumu 3,- eurá, pričom táto faktúra bola splatná 10.08.2020. Ďalšou faktúrou č. 2006129420 zo dňa 22.06.2020 splatnou 10.07.2020 bola žalovanej vyúčtovaná suma 17,90 eur, faktúrou č. 2005129861 zo dňa 22.05.2020 splatnou 10.06.2020 jej bola vyúčtovaná suma 21,90 eur, faktúrou č. 2004130150 splatnou 10.05.2020 suma 21,90 eur a faktúrou č. 2003128632 zo dňa 10.04.2020 bola žalovanej vyúčtovaná suma 21,90 eur. Právny predchodca žalobcu tiež faktúrou č. 20121223297 zo dňa 21.12.2020 splatnou 10.01.2021 vyúčtoval žalovanej sumu 3,- eurá ako nájom koncového zariadenia, faktúrou zo dňa 23.11.2020 č. 2011094102 splatnou 10.12.2020 sumu 3,- eurá za nájom koncového zariadenia s tým, aj faktúrami zo dňa 23.10.2020, 23.09.2020, 20.08.2020 boli jej tiež vyúčtované sumy 3,- eurá za nájom koncového zariadenia PVR. Súd ďalej zistil, že faktúrou č. 2102125071 zo dňa 22.02.2021, splatnou 10.03.2021 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 232,90 eur, pričom táto obsahovala jednotlivé pokuty, ktoré si uplatňoval, ako aj aktivačný poplatok, doplatok Extra HBO, doplatok Premium a základnú inštaláciu technikom. Odstúpením od zmluvy zo dňa 18.01.2021 mal právny predchodca žalobcu odstúpiť od zmluvy podľa § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. s účinnosťou k 31.01.2021 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 60 dní po dni splatnosti. Aktuálny záväzok voči DIGI SLOVAKIA predstavoval sumu 101,60 eur s tým, že zároveň bola vyzvaná žalovaná na vrátenie technických zariadení, ktoré jej boli poskytnuté, do 15 dní od ukončenia zmluvného vzťahu. V prípade nevrátenia týchto technických zariadení mal podnik právo na uplatnenie zmluvnej pokuty, ktorá bola bližšie špecifikovaná v tomto odstúpení. Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2022, v zmysle ktorej mali byť postúpené aj pohľadávky voči žalovanej. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 47) predmetom postúpenia pohľadávok boli aj pohľadávky vyplývajúce z jednotlivých faktúr, ktoré si uplatňuje v tomto súdnom konaní žalobca proti žalovanej. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.03.2022 mal právny predchodca žalobcu oznámiť žalovanej, že pohľadávka vo výške 334,50 eur bola postúpená na žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2022. Právny zástupca žalobcu výzvou zo dňa 10.02.2023 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 443,41 eur, ktorá bola podľa potvrdenky (čl. 50,51) odoslaná žalovanej dňa 14.02.2023. Podľa výpis z Obchodného vestníka súd zistil, že na žalovanú nebol vyhlásený konkurz ani vyrovnanie.

7. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

10. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu<sup>36a</sup>),

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 56 ods. 3 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti; pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b) a na účely posúdenia podľa písmena c) druhého bodu z predloženého preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 56 ods. 3 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie a zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti.<sup>36c</sup>). Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

11. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom

rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

12. Podľa § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná<sup>38a</sup>; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,<sup>39</sup>

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

13. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, k je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože medzi nimi bola platným spôsobom uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, pričom táto zmluva mala formulárový charakter, bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu a žalovaná, ktorá ju uzatvárala ako fyzická osoba – nepodnikateľ nemohla ovplyvniť jej obsah, ale musela ju prijať ako celok alebo odmietnuť. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaná uzatvárala túto zmluvu v súvislosti so svojou podnikateľskou alebo obchodnou činnosťou, pričom právny predchodca žalobcu konal v rámci

predmetu svojej podnikateľskej činnosti s tým, že ide o skutočnosť všeobecne známu z rozhodovacej činnosti súdu, resp. ide o skutočnosť vyplývajúcu z výpisu z Obchodného registra právneho predchodcu žalobcu. Z tohto dôvodu tak žalovaná mala postavenie spotrebiteľa a právny predchodca žalobcu mal postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd ďalej považoval za nesporné, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, pretože riadne a včas nezaplatila dohodnutú cenu za poskytnuté služby resp. dohodnutý nájom za poskytnuté zariadenia, pričom následne mal právny predchodca žalobcu odstúpiť od zmluvy a postúpiť svoju pohľadávku na žalobcu. Súd sa najskôr zaoberal aktívnou legitimáciou žalobcu a to z dôvodu, že ten svoj nárok odvodzuje od postúpenia pohľadávky voči žalovanej. Z hľadiska posúdenia vecnej legitimácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitimácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004). Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal platné postúpenie pohľadávky, pretože pri uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky okrem splnenia všeobecných zákonných ustanovení o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka musia byť splnené osobitné ustanovenia § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., resp. § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách. Ustanovenie § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. ak aj ustanovenie § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. tak upravovalo osobitným spôsobom podmienky, ktoré musel veriteľ splniť pri postúpení pohľadávky. Jednou z nich je aj preukázateľné zaslanie písomnej výzvy telekomunikačného podniku dlžníkovi a následné dlžníkovu nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Podľa názoru súdu ide o obdobný postup ako v prípade § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách s tým, že nedodržanie takéhoto postupu sankcionované neplatnosťou prípadného postúpenia takejto pohľadávky (napr. Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018). Žalobca v súdnom konaní však nepreukázal, že by účinným spôsobom žalovanej bola doručená akákoľvek výzva pred postúpením pohľadávky, pričom z predložených listinných dôkazov za takúto osobitnú výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., resp. podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z. z. možno považovať len odstúpenie od zmluvy zo dňa 18.01.2021. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020). Žalobca však nepreukázal, že by účinným spôsobom doručil do dispozičnej sféry žalovanej takéto odstúpenie od zmluvy, ktoré možno považovať za osobitnú písomnú výzvu podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, pretože počas súdneho konania o tom nepredložil žiadny dôkaz. Z tohto dôvodu, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky v dôsledku čoho ide pre rozpor zo zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka o neplatný právny úkon tak žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby. Súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku prihliadol aj na uznesenie Ústavného súdu SR z 11.06.2019, sp. zn.: I. ÚS 246/2019 z ktorého okrem iného vyplýva, že: „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok“.

15. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaná aj keď bola označená v zmluve ako A. G., tak z výpisu Registra obyvateľov a porovnaním rodných čísel z uzavretej zmluvy a výpisom z Registra obyvateľov možno zistiť, že žalovaná má súčasnosti zmenené priezvisko, a preto má byť označená ako A. B., I. G.. Žalovaná je tak fyzickou osobou, ktorá uzavrela zmluvu o poskytovaní verejných služieb s právnym predchodcom žalobcu. Súd zároveň podotýka, že nevyhovelo žiadosti žalovanej

o odročenie pojednávania, pretože tá žiadnym spôsobom nepreukázala ňou tvrdené dôvody pre odročenie pojednávania /osobná starostlivosť o choré dieťa/ nakoľko nepredložila žiadny listinný dôkaz (napr. lekársku správu a pod.) o takýchto skutočnostiach.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalovaná aj keď bola úspešná v súdnom konaní v celom rozsahu, tak žiadne trovy konania jej nevznikli, resp. si neuplatnila nárok na ich náhradu, a preto jej súd nepriznal právo na náhradu trov konania voči žalobcovi.

#### **Poučenie:**

5Csp/42/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).