

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 4Csp/45/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919201699  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919201699.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom, v spore žalobcu: X. U., Z.. X.X.XXXX, B. H. X/XXX, XXX XX A., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Monika Marjanovič, so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o určenie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy a o ochranu spotrebiteľa, t a k t o

### rozhodol:

- I. Určuje, že Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka
- č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 22.1.2015,
  - č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 6.2.2015,
  - č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 31.3.2015,
  - č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.5.2015,
- sú neplatné.
- II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd určil, že dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2015 a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2015, uzavreté medzi nim a žalovaným sú neplatné.

2. Súd lustráciou zistil, že po podaní žaloby v danej veci bola tunajšiemu súdu dňa 15.4.2019 doručená žaloba zapísaná pod sp. zn.: 17Csp/80/2019, pričom ide o toho istého žalobcu, žalujúceho toho istého žalovaného vo veciach spolu skutkovo súvisiacích, a preto uznesením sp.zn.: 4Csp/45/2019 zo dňa 24.4.2019 spojil uvedené konania na spoločné konania tak, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp.zn.: 4Csp/45/2019. Na základe tohto spojenia súd rozhodoval aj neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 31.3.2015; č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi žalobcom a žalovaným dňa 29.5.2015.

3. Dohody o zrážkach zo mzdy podľa žalobcu sú v rozpore s ustanovením § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. - o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „ZoOS“). Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatnú z toho dôvodu, že ako zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom, musí obsahovať také náležitosti, ktoré ju činia určitou a zrozumiteľnou. Sporné dohody o zrážkach zo mzdy uzavreté medzi stranami sporu však neobsahuje všetky náležitosti, ktoré podľa zákona obsahovať majú, predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť ňou zabezpečená, opisujú len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovacej pohľadávky, prípadne zmluvné pokuty, náklady, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne jeho ďalšie pohľadávky voči

žalobcovi, ktoré do budúca vplynú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov je neurčité, preto neplatné. Zdôraznil, že v čase uzatvárania dohôd o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Poukazuje na čl. 4 Dohôd o zrážkach zo mzdy, kde sa uvádza, že: „ spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere čiastku vo výške 750 Eur (č. XXXXXXXXXXXX), 1140 Eur (č. XXXXXXXXXXXX), 1500 Eur (č. XXXXXXXXXXXX), 1500 Eur (č. XXXXXXXXXXXX). V zmysle zmluvy/dodatku k zmluve má dlžník právo, aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver v rámci tzv. revolvingu. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené týmito Dohodami sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti viac s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplývajú, vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov.“ Odkazuje aj na čl. 5. Dohody, na základe ktorého: „ je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich vo výške 41 Eur mesačne (č. XXXXXXXXXXXX), 62,22 Eur mesačne (č. XXXXXXXXXXXX), 87,24 Eur mesačne (č. XXXXXXXXXXXX), 81,82 Eur mesačne (č. XXXXXXXXXXXX). Strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecných záväzných predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v mesiaci. Dlžník s týmto postupom výslovne súhlasí.

4. Podľa jej názoru dohody o zrážkach zo mzdy neobsahujú údaje o výške pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, opisujú len možné spôsoby jej vzniku. Takéto vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je neurčité, a preto aj neplatné. Keď nie je pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, nemôže dlžník platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom tohto zabezpečovacieho prostriedku.

5. Žalobkyňa žalobu odôvodnila aj tým, že v čase uzavretia Dohody dlžník - spotrebiteľ musí vedieť o aký druh pohľadávky ide, ktorú zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Sumy uvedené v bode č. 1. Dohôd o zrážkach zo mzdy sú uvedené len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

6. Neurčité je aj zmluvné dojednanie v článku 5 Dohody o zrážkach zo mzdy, týkajúce sa výšky splátok, podľa ktorého ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Ide podľa žalobcu o jednostranné, neprimerané zvýhodnenie zmluvnej strany - veriteľa, lebo má byť uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Je totiž neprípustné zvyšovať zrážky zo mzdy nad dohodnutú výšku, pretože to potom predstavuje obchádzanie náležitosti Dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy. Žalobca zdôraznil, že Dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú formulárové zmluvy, ktoré neboli individuálne dojednané.

7. Dohoda o zrážkach zo mzdy svojim obsahom spôsobuje podľa neho značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa, teda žalobcu (§ 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník, ďalej len „OZ“). Zároveň poukazuje na to, že dohodnuté zrážky zo mzdy nesmú svojou výškou (rozsahom) presahovať výšku zrážok, aké sú prípustné pri výkone rozhodnutia (exekúcie). Ak by výška dohodnutých zrážok presahovala výšku zrážok prípustnú podľa Exekučného poriadku, bola by taká dohoda v tej časti pre rozpor so zákonom neplatná. (§ 40 ods. 1 OZ).

8. Súčasťou žaloby bol aj návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením sp. zn. 4Csp/45/2019 zo dňa 24.4.2019 tak, že žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu vyššie spomínaných Dohôd o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka uzavretých medzi žalobcom a žalovaným, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy.

9. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 13.5.2019 a žiadal žalobu zamietnuť. Zdôraznil, že určovací žaloba je v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov - Civilný

sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Podaná žaloba je neprípustná podľa § 137 písm. c) CSP (žalobca sa nedomáha určenia práva) a je neprípustná aj podľa písm. d) uvedeného ustanovenia (žiadny osobitný zákon takýto typ žaloby neupravuje). Žalovaný zároveň poprel tvrdenia žalobcu o neprijateľnom charaktere Dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré neobstojí lebo Dohody o zrážkach zo mzdy podľa žalovaného je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky (§ 551 OZ), pre ktorého uzatvorenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje, ani nepredpokladá. Žiadny právny predpis účinný v čase uzavretia zmluvy ani v súčasnosti neuvádza, že k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy je potrebná akákoľvek verifikácia či rozhodnutie zo strany súdu.

10. Neprijateľnou podmienkou je v zmysle platnej právnej úpravy ustanovenie, ktoré sa odchyľuje od zákona v neprospech spotrebiteľa a súčasne v neprospech spotrebiteľa aj vytvára značnú nerovnováhu v postavení strán. Neprijateľnou podmienkou z povahy veci teda nie je taká dohoda, ktorá kopíruje/preberá obsah zákonnej úpravy. Toto vyplýva výslovne aj zo smernice Rady 93/13/EHS, podľa ktorej sa ustanovenia Smernice (upravujúce neprijateľné podmienky) nepoužijú na podmienky, ktoré odrážajú zákonné ustanovenia členského štátu. Výslovne to vyplýva z čl. 1 ods. 2 Smernice Zmluvné podmienky, ktoré odrážajú záväzné zákonné alebo regulačné ustanovenia a ustanovenia alebo zásady medzinárodných dohovorov, ktorých sú členské štáty alebo spoločenstvá zmluvnou stranou, najmä v oblasti dopravy, nepodliehajú ustanoveniam tejto Smernice. Podľa žalovaného fakt, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou podmienkou vylučuje aj to, že ide o spôsob zabezpečenia upravený právnou úpravou (§ 551 OZ, § 9 ods. 13 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov - o spotrebiteľských úveroch, ďalej len „ZoSÚ“). Dňa 23.12.2015 nadobudol účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa aj zákon o spotrebiteľských úveroch. Podľa jeho znenia (§ 9 ods. 13) bolo určené, že záväzky z úverovej spotrebiteľskej zmluvy je možné zabezpečiť len dohodou o zrážkach zo mzdy, ručením alebo záložným právom. Ak teda Národná rada SR, ako jediný zákonodarný orgán vo forme zákona určila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je stále aj naďalej prípustný spôsob zabezpečenia záväzkov zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy, potom každý je týmto rozhodnutím zákonodarca vo forme zákona podľa žalovaného viazaný. V tejto súvislosti poukázal na konkrétne rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co 142/2016, kde odvolací súd dospel k rovnakému právnemu názoru. Žalovaný ďalej argumentoval aj tým, že medzi stranami sporu boli uzavreté Zmluvy o revolvingovom úvere a pri ich uzavretí bol žalobcovi predložený aj návrh Dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca v konaní netvrdil, že by sa nemohol s obsahom znenia týchto právnych úkonov pred ich podpísaním oboznámiť, teda vedel, keď uzavrel revolvingové zmluvy, resp. podpísal Dohody o zrážkach zo mzdy, aké právne následky z toho budú pre neho v budúcnosti vyplývať. Pokiaľ žalobca tvrdí, že dohodou o zrážkach zo mzdy sa majú vymôcť nároky z neprijateľných zmluvných podmienok, potom žaloba mala smerovať voči takým podmienkam a nie voči dohode o zrážkach zo mzdy.

11. Žalovaný popieral aj tvrdenie žalobcu o tom, že Dohody o zrážkach zo mzdy neobsahujú určenie pohľadávok, resp. príslušenstva. Určenie zabezpečovanej pohľadávky podľa žalovaného nemusí byť v zmysle zákonnej úpravy len číselné, ale môže byť uskutočnené každým spôsobom, na základe ktorého sa pohľadávka dá identifikovať. V prípade pohľadávky je zrejmé, že základným spôsobom jej identifikácie je identifikácia právneho vzťahu, z ktorého táto pohľadávka vzniká. Právny vzťah vzniku pohľadávky je základným spôsobom identifikácie pohľadávky. Dohody o zrážkach zo mzdy preto považuje za určité, zrozumiteľné a jednoznačné. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozsudok Okresného súdu v Prešove, sp.zn.: 9C/171/2015.

12. Na vyjadrenie žalovaného k žalobe reagoval žalobca podaním zo dňa 20.5.2019. Zdôrazňuje, že podľa § 137 písm. c) CSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Poukazuje na § 3 ods. 3 ZoOS, v ktorom sa výslovne uvádza, že každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Poukazuje na § 3 ods. 3 ZoOS, podľa ktorého proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

13. Z uvedených ustanovení podľa žalobkyne vyplýva priamo zo zákona (§ 3 ZoOS) oprávnenie spotrebiteľa domáhať sa určovacou žalobou neplatnosti zmluvných podmienok bez potreby preukazovania naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Je to dôsledok zákonom stanovenej ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že naliehavý právny záujem žalobcu na určení neplatnosti právneho úkonu deklarováním neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy je daný lebo až takto žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu na použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým neprípustnosť dohody o zrážkach zo mzdy, čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem (6Cdo 192/2010, 1Cdo 91/2006). Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú podmienku podľa § 53 ods. 1 OZ a naliehavý právny záujem vyplýva aj z ustanovenia § 153 ods. 3, 4 OZ. Hrubá nerovnováha je daná z vyššie uvedených dôvodov tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku.

14. Zároveň poukazuje aj na ustanovenie § 11 ods. 4 ZoSÚ, na základe ktorého spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúčnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou. Opakovane zdôrazňuje všetky argumenty, na základe ktorých bola podaná žaloba v tejto veci a poukazuje na tú skutočnosť, že v čase uzavretia Dohôd o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom tohto zabezpečovacieho prostriedku. Podľa žalobcu dohody o zrážkach zo mzdy uzavreté k zmluve o úvere sú pre ich neurčitosť neplatné, nakoľko neobsahujú určenie pohľadávok, uspokojenie ktorých sa dohodou má vykonať.

15. Žalobca ďalej citoval § 52 ods.1, § 54 ods. 1, ods. 2, ods. 3 OZ a uviedol, že v zmysle daných ustanovení je nutné posúdiť dohody o zrážkach zo mzdy ako neplatné, lebo inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky môže mať síce oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť.

16. Žalobca nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že predmetné dohody sú platnými právnymi úkonmi, lebo zo strany spotrebiteľa nebol daný úkon slobodný a vážny. Z dohody o zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. Žalobcovi boli predložené dohody s tým, že nemal možnosť ovplyvniť ich obsah, čo má vyplývať z toho, že žalovaný používa vopred pripravený formulár, ktorý síce tvorí samostatnú listinu, avšak dopisujú sa do neho len údaje týkajúce sa úverového vzťahu. Ďalej opätovne poukazuje na neurčitosť dohody, čo vedie k tomu, že veriteľ môže byť uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Podľa jeho názoru na predmetné zmluvy nie je možné aplikovať § 9 ods. 13 ZoSÚ, ktorý je účinný od 23.12.2015, lebo jednotlivé zmluvy boli uzatvárané pre týmto dátumom.

17. Dňa 20.5.2019 bolo žalovanému doručené uznesenie, ktorým ho súd vyzval, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu, pričom žalovaný sa v stanovenej 15 dňovej lehote nevyjadril.

18. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Dohodami o zrážkach zo mzdy, žiadosťami o vykonávanie zrážok zo mzdy, zmluvami o revolvingovom úvere, oznámeniami veriteľa, informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciami o novo poskytnutých úveroch, prehľadom úhrad úverov, a zistil tento skutkový stav:

19. Strany sporu uzavreli zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.1.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 6.2.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.3.2015, č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 29.5.2015. Na základe týchto zmluvy boli žalobcovi schválené poskytnuté čiastky úverov vo výške 750 Eur (č. XXXXXXXXXXXX), 1140 Eur (č. XXXXXXXXXXXX), 1500 Eur (č. XXXXXXXXXXXX), 1500 Eur (č. XXXXXXXXXXXX). Žalobca sa zaviazal úvery splácať po 41 Eur mesačne (č. XXXXXXXXXXXX), 62,22 Eur mesačne (č. XXXXXXXXXXXX), 87,24 Eur mesačne (č. XXXXXXXXXXXX), 81,82 Eur mesačne (č. XXXXXXXXXXXX).

20. Uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4Csp/45/2019 zo dňa 24.4.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu Dohôd zrážok zo mzdy k Zmluvám o revolvingových úveroch Zároveň bola zamestnávateľovi žalobcu uložená povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohôd o zrážkach zo mzdy k Zmluvám o revolvingových úveroch, do právoplatného skončenia vo veci samej o neplatnosť Dohôd o zrážkach zo mzdy.

21. Strany na zabezpečenie záväzkov zo zmlúv o revolvingovom úvere uzavreli dohody o zrážkach zo mzdy, v zmysle ktorých žalovaný ako veriteľ bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere čiastky vo výške 750 Eur (č. XXXXXXXXXXXX), 1140 Eur (č. XXXXXXXXXXXX), 1500 Eur (č. XXXXXXXXXXXX), 1500 Eur (č. XXXXXXXXXXXX). Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené týmito Dohodami sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti viac s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplývajú, vzniknú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov. Podľa čl. 5 dohôd je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich vo výške 41 Eur mesačne (č. XXXXXXXXXXXX), 62,22 Eur mesačne (č. XXXXXXXXXXXX), 87,24 Eur mesačne (č. XXXXXXXXXXXX), 81,82 Eur mesačne (č. XXXXXXXXXXXX), pričom strany výslovne súhlasia s tým, že pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), ale vo výške nižšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená nad dohodnutú výšku, a to na najvyššiu prípustnú výšku v zmysle všeobecných záväzných predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v mesiaci. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí. V zmysle dohôd sa zrážky zo mzdy dlžníka majú vykonávať zamestnávateľom dlžníka až do doby, kým spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvami a ich prípadným dodatkami, sú splatené.

22. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

23. Podľa § 551 ods. 1, 2 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť

oboznámíť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

26. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 1 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

28. Podľa § 5a ods. 1 písm. a/ ZoOS, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

29. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

30. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa článku 3 odsek 2, prvá veta Smernice Rady 93/13/EHS, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

32. Podľa článku 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná.

34. Predmetné Zmluvy o revolvingovom úvere uzavreté medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a násl. OZ, ako aj osobitných ustanovení ZoSÚ. Z obsahu zmlúv je zrejme, že ide o formulované zmluvy pripravené vopred žalovaným, ktorý pri uzavretí zmlúv konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalobca pri uzavretí zmlúv nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvy uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

35. Žalobca ako spotrebiteľ má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy. Na základe uvedených dohôd si totiž žalovaný ako veriteľ uplatnil svoje právo a požiadal zamestnávateľa žalobcu o realizáciu zrážok zo mzdy. Bez určenia neplatnosti Dohôd o zrážkach zo mzdy, na základe žiadosti žalovaného, zamestnávateľ žalobcu môže opätovne realizovať zrážky zo mzdy, čím dochádza a môže aj v budúcnosti dochádzať bez právneho dôvodu (akéhokoľvek rozhodnutia súdu, alebo inej inštitúcie) k zásahu do majetkovej sféry žalobcu. Žalobca iným spôsobom ako žalobou na súde sa zmeny tohto stavu nemôže domôcť. Právne postavenie žalobcu ako dlžníka by tak bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené právo žalobcu na disponovanie so svojou mzdou.

36. Pokiaľ ide o ustanovenie § 137 písm. d) CSP, súd poukazuje na skutočnosť, že len žalobou o neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy sa môže odstrániť stav právnej neistoty, v ktorej sa žalobca nachádza, pretože len deklarováním vyslovenia neplatnosti predmetných dohôd môže následne žalobca argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej neprevádzal zrážky z jeho mzdy. Okrem toho zo samotného zákonného ustanovenia § 53 OZ vyplýva priamo záujem žalobcu ako spotrebiteľa na určenie neplatnosti zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje nerovnováhu v postavení strán tohto konania. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Tento výklad je v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora, ktorej charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany.

37. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Takáto dohoda musí v prvom rade obsahovať presne označenie pohľadávky, ktorú zabezpečuje. Dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré sú predmetom tohto konania, neobsahujú uvedenie presnej výšky pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Podľa článkov 4. Dohody, spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi úver. Aj keď v uvedených článkoch sú uvedené čísla Zmlúv o revolvingovom úvere uzatvorených medzi stranami sporu a výška úveru, ktorá mala byť žalovaným poskytnutá žalobcovi, jedná sa len o možné spôsoby vzniku pohľadávky, ktorá vznikne až v budúcnosti. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v článku 4. Dohody tak, že pohľadávky sú tvorené úverom vrátane všetkých revolvingov, príslušenstvom úveru, prípadnými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšími pohľadávkami, ktoré do budúcnosti vyplynú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov, súd považuje za neurčité a teda neplatné podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ. Zabezpečovaná pohľadávka má byť už v čase uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedená presne, má byť presne konkretizovaná. Veriteľovi neprislúcha právo jednostranne určovať aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v jeho prospech. Jednotlivé sumy v článkoch 4. predmetných Dohôd sú pritom uvedené len v súvislosti s označením budúceho poskytnutia úveru na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Súd považuje za neurčité aj dojednanie týkajúce sa výšky splátok. Podľa článku 5. Dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Uvedené predstavuje jednostranné neprímerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky.

38. Už vzhľadom na uvedené skutočnosti a to neurčitosť Dohôd o zrážkach zo mzdy súd považuje predmetné Dohody za neplatné. Dohody o zrážkach zo mzdy uzavreté stranami sporu predstavujú formulárové zmluvy, ktoré neboli individuálne dojednané. Svojím obsahom, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Pri uzatváraní dohôd dlžník - spotrebiteľ musí jednoznačne vedieť pohľadávku akého druhu zabezpečuje Dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Predmetné Dohody takéto jednoznačné vymedzenie pohľadávky neobsahujú a umožňujú veriteľovi svojvoľne určiť výšku dlhu (úveru, odplaty za úver, zmluvných pokút a ďalších nákladov) bez akejkoľvek súdnej kontroly a takýmto spôsobom mimosúdne postihnúť majetok dlžníka. Svedčí o tom aj článok 6., podľa ktorého sa majú zrážky zo mzdy vykonávať až do doby pokiaľ spoločnosť písomne neoznámí zamestnávateľovi, že všetky jeho pohľadávky sú splatené.

39. Ďalej súd poukazuje aj na citované ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a/ ZoOS. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby žalobca ako spotrebiteľ mal možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru. Žalovaný tiež nepreukázal skutočnosť, že žalobca bol poučený o následkoch uzavretia Dohôd o zrážkach zo mzdy. Súd zároveň konštatuje, že predmetné ustanovenie nadobudlo účinnosť 1.5.2014 a Dohody o zrážkach zo mzdy boli uzavreté v roku 2015, a preto sa dané ustanovenie vzťahuje aj na predmetnú vec.

40. V závere súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp.zn.: 3Co/40/2018 zo dňa 28.2.2019, ktorý sa týka obdobnej veci, a ktorým Krajský súd ako odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie, v ktorom určil, že dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatné.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované ustanovenia právnych predpisov, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a preto žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia, len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 127 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch v exekučnom konaní.