

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/145/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010724
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718010724.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Maliniakovej a JUDr. Zuzany Ivanovej, v trestnej veci obžalovaných L. S. a spol., pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 03.07.2019 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine obžalovaného 2/ X. V., ako aj celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/75/2015 zo dňa 15. 05. 2019, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 (tridsaťštyri) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine obžalovanej 1/ L. S., ako aj celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/65/2017 zo dňa 04. 06. 2018, ktorým bol obžalovanej uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, pre výkon ktorého bola zaradená do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/75/2015 zo dňa 15. 05. 2019, a rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/65/2017 zo dňa 04. 06. 2018, sa

obžalovaná 1/ L. S., rod V., nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom R.. E. X, A.,

obžalovaný 2/ X. V., nar. XX. XX. XXXX vo A., bytom A., W. Z. XXXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS F. F.,

uznávajú za vinných, preto že

v bode 1/ rozsudku obžalovaný 1/ X. V.

dňa 14. 12. 2012 vo A., okres A. po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila už odsúdená N. Q. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s, úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru cez kreditnú kartu Clubcard vo výške 320,- Eur s mesačnou splátkou 4 % z dlžnej sumy, pričom v zmluve uviedla nepravdivé údaje o zamestnaní a výške mesačného príjmu, ktoré jej poskytol obžalovaný X. V., následne každý z nich samostatne uskutočnil úhrady svojich nákupov prostredníctvom tejto karty, doposiaľ nebola uhradená ani jedna splátka, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom M. XXXX/XXX, T., IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 319,70 Eur,

v bode 2/ rozsudku obžalovaný 1/ X. V.

dňa 14. 12. 2012 vo A., okres A. po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila už odsúdená N. Q. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru na úhradu tovaru vo výške 399,- Eur, na nákup televízora zn. Samsung Plazma PS43E450, v uvedenej zmluve sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 18 mesačných splátkach po 26,68 Eur, pričom v zmluve uviedla nepravdivé údaje o zamestnaní a výške mesačného príjmu, ktoré jej poskytol obžalovaný X. V., následne odsúdená N. Q. odovzdala televízor obžalovanému X. V., do súčasnej doby nebola uhradená ani jedna dohodnutá splátka, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom M. XXXX/XXX, T., IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 359,10 Eur,

v bode 3/ rozsudku obžalovaný 1/ X. V.

dňa 04. 01. 2013 v meste A. a N. naviedol obžalovaný R. Š. na uzatvorenie zmluvy o pôžičke, na základe čoho R. Š. dňa 04. 01. 2013 vo A. okres A. na ul. Q. XX uzatvorila prostredníctvom zmluvnej predajne OKAY SLOVAKIA, s.r.o. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Q. W. XX, V., ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 851,53 Eur na prefinancovanie tovaru - LED televízora v hodnote 979,44 Eur a zároveň sa v zmluve zaviazala vyplatiť poskytnutú pôžičku vrátane príslušných nákladov v 17-tich mesačných splátkach po 72,65 Eur vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom svoj záväzok, ktorý na seba prevzala nespĺnila a do dnešného dňa nesplátila ani jednu mesačnú splátku, pričom X. V. vybral v predajni televízor, predložil doklady o tom, že R. Š. je zamestnaná v spoločnosti Noger s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 470,- Eur, od R. Š. prevzal televízor, tento predal neznámej osobe a R. Š. vyplatil sumu vo výške 50,- Eur, čím týmto svojim konaním spôsobili spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Q. W. XX, V., IČO: XX XXX XXX, škodu vylákaním úveru vo výške 851,53 Eur,

v bode 4/ rozsudku obžalovaný 1/ X. V.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v obci A. L., okres A., uzatvoril už odsúdený L. I. dňa 06. 02. 2013 vo A., okres A., v kancelárii spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. s mandatórom spoločnosti POHOTOVOSTĚ úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej mu boli vyplatené finančné prostriedky vo výške 600 Eur, ktoré sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom v celkovej výške 1.176 Eur v pravidelných mesačných splátkach v zmysle splátkového kalendára, v ktorej uviedol nepravdivé údaje o existencii jeho pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, ktoré doložil falošným potvrdením o zamestnaní v spoločnosti Noger, s.r.o., so sídlom U. č. XXX, IČO: XX XXX XXX a falošnými výplatnými lístkami uvedeného zamestnávateľa za mesiace október, november a december 2012, ktoré doklady mu zabezpečil obžalovaný X. V., ktorému z prevzatej hotovosti vyplatil 550 Eur, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., F., T. č. XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 600 Eur,

v bode 5/ rozsudku obžalovaný 1/ X. V.

po predchádzajúcej spoločnej dohode dňa 22. 03. 2013 uskutočnenej v mieste trvalého bydliska už odsúdenej Y. F. v I., okres A., následne dňa 22. 03. 2013 vo A., na ul. Q. Č. XX, v predajni OKAY elektro, odsúdená Y. F. uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX so spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom F., T. X, na nákup spotrebného tovaru v cene 995,70 Eur s poskytnutím úveru vo výške 795,70 Eur, pričom odsúdená Y. F. pri uzatváraní zmluvy podľa inštrukcií obžalovaného 1/ X. V. uviedla nepravdivé údaje o svojom zamestnaní, že je zamestnaná v spoločnosti NsP Zvolen s čistým mesačným príjmom 420 Eur, pričom v tom čase bola nezamestnaná a podľa inštrukcií obžalovaného 1/ X. V. uviedla druh tovaru, o ktorý má záujem, pričom obžalovaný 1/ X. V. pri podpise zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 200,- Eur a následne prevzal zakúpený tovar a tento odovzdal neznámej osobe, pričom odsúdená Y. F. svoj záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne nespĺnila, čím spôsobila nástupníckej spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: XX XXX XXX, so sídlom F., V. X, škodu vo výške 795,70 Eur,

v bode 6/ rozsudku obžalovaný 1/ X. V.

dňa 26. 03. 2013 v meste A., okres A. v predajni OKAY Slovakia, s.r.o., A., G.. Q. XX už odsúdený R. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným X. V. uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.163 Eur na zakúpenie čiernej techniky televízora, ktorú sa po zaplatení akontácie vo výške

385,22 Eur uhradenej obžalovaný X. V., zaviazal splácať v 7-mich mesačných splátkach vo výške 128,39 Eur, pričom obžalovaný X. V. za prítomnosti už odsúdeného R. V. nadiktoval do zmluvy nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a čistom mesačnom príjme už odsúdeného R. V.Š. a následne už odsúdený R. V. prevzatý tovar predal neznámemu mužovi za sumu 200 Eur, čím spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Q. W.Y. XX, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX uviedli do omylu a spôsobili t.č. jej postupníkovi t. č. Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Y. XX, F. - mestská časť L. Y. XXX XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 777,78 Eur,

v bode 7/ rozsudku obžalovaný 1/ X. V.

dňa 08. 06. 2013 po predchádzajúcej dohode obžalovaný 3/ R. V. v predajni Baumax, A. Z. XX, F. F. uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., M. XXXX/XXX, T., úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol benzínový krovínorez v hodnote 389,99 Eur, pričom pri uzatváraní zmluvy predložil pracovnú zmluvu, ktorú mu zabezpečil obžalovaný 2/ X. V., vedel, že údaje v pracovnej zmluve sa nezakladajú na pravde, nakoľko obžalovaný 3/ R. V. v tom čase nebol zamestnaný, prevzal tovar a následne na parkovisku pred OD Baumax ho odovzdal obžalovanému 2/ X. V. s tým, že splátky bude platiť X. V. počnúc dňom 08.07.2013 v 6 mesačných splátkach vo výške 76,25 Eur, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím takto spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., M. XXXX/XXX, T., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 453,13 Eur

v bode 8/ rozsudku obžalovaný 1/ X. V.

dňa 18. 02. 2015 v čase o 21.40 hod. viedol ako vodič OMV Nissan Almera, ev.č. A. XXX Z. v H., okres H. po ceste I/50 v smere na ulicu Š., kde pri autoservise Gimex H. bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície OO PZ Detva, napriek tomu, že mu bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/114/2013 zo dňa 24. 10. 2013, právoplatným dňa 04. 02. 2014, uložená sankcia - zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky 6 mesiacov, odo dňa právoplatnosti rozhodnutia,

v bode 9/ rozsudku obžalovaný 1/ X. V.

v období od 01. 04. 2011 do súčasnosti v meste A. a na iných miestach kde sa zdržiava, si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť na svoje deti N. V., nar. XX. XX. XXXX, X. V., nar. XX. XX. XXXX a H. V., nar. XX. XX. XXXX, napriek tomu, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/582/2008 zo dňa 15. 04. 2009 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Cop/53/2009 zo dňa 16. 09. 2009, právoplatným dňa 07. 10. 2009, bol zaviazaný prispievať výživným na svoje maloleté deti sumou 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé zvlášť počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet Detského domova Maurícius v V., H. XX/XX, neskôr rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P17/2013 zo dňa 31. 10. 2013, právoplatným dňa 20. 11. 2013, bol zaviazaný prispievať výživným na svoje maloleté deti sumou 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé zvlášť počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X..Y..Š. XXXX/XX, A., sa tejto povinnosti vyhýba napriek tomu, že v uvedenom období bol zamestnaný od 02. 05. 2012 do 31. 12. 2012 v spoločnosti NOGER, s.r.o. so sídlom U. XXX, a od 01. 10. 2014 v spoločnosti Ajilon Slovakia, s.r.o. so sídlom Y. W. XX, F., nebol v evidencii poberateľov dávky v hmotnej núdzi príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, z evidencie uchádzačov o zamestnanie príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny bol viackrát vyradený z dôvodu nespôlupráce, pričom dňa 17. 04. 2015 zaslal na účet Detského domova Maurícius v V. sumu 10,- Eur, čím mu vznikol za obdobie od 01. 04. 2013 do 20. 11. 2013 dlh na výživnom voči Detskému domovu Maurícius V., H. XX/XX vo výške 2.520,77 Eur, a dlh na výživnom voči R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X..Y..Š. XXXX/XX, A., od 20. 11. 2013 doposiaľ, vo výške 1.527,80 Eur,

v bode 10/ rozsudku obžalovaný 2/ X. V. a obžalovaná 1/ L. S.

obvinený X. V. dňa 09. 04. 2013 v obci I.Č., L. XXX/XXX, naviedol L. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. - Y., R. E. XXXX/X na uzatvorenie zmluvy o pôžičke bez splnenia požadovaných podmienok na zamestnanie, na základe čoho L. S. s úmyslom obohatiť sa na škodu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom V., Q. W. XX, IČO: XXXXXXXXXXX, uzatvorila dňa 09. 04. 2013 v predajni spoločnosti OKAY Slovakia, spol. s r.o. vo A., Q. XX, so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bola touto spoločnosťou poskytnutá pôžička vo výške 527,59 € na kúpu bielej techniky - chladničky v hodnote 788,85 €, ktorú sa zaviazala splatiť v 7 mesačných splátkach vo výške 93,10 €, t.j. celkovo vrátiť sumu 651,70 €, pričom obvinený X. V. vybral v

predajni konkrétnu chladničku, zaplatil akontáciu vo výške 261,26 €, obvinená L. S. v predajni predložila dva doklady totožnosti a podľa inštrukcií obvineného X. V. uviedla, že je zamestnancom spoločnosti NsP A. a.s., so sídlom A., V. W.K. X, s čistým mesačným príjmom vo výške 390 €, hoci v tejto spoločnosti nikdy nepracovala, a na základe týchto nepravdivých údajov a po uhradení akontácie vo výške 261,26 € zo strany obvineného X. V., bola L. S. požadovaná biela technika - chladnička v hodnote 788,85 € odovzdaná, po čom obvinený X. V. prevzal predmetnú chladničku a odovzdal ju neznámym osobám a L. S. vyplatil v hotovosti 20 €, obvinená L. S. predmetnú pôžičku nesplatila, čím takto svojím konaním obvinená L. S. na návod obvineného X. V. uviedla pracovníka OKAY Slovakia, spol. s r.o. vo A., Q. XX, ako sprostredkovateľa pôžičky do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácanie pôžičky, čím spôsobili škodu vo výške 651,70 € spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom F., V. X, IČO: XX XXX XXX (t.č. Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom F., Y. XX, IČO: XX XXX XXX), ako postupníkovi pohľadávky od spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom V., Q. W. XX, IČO: XXXXXXXX,

v bode 11/ rozsudku obžalovaná 1/ L. S.

dňa 07. 04. 2013 vo A., Q. XX, v predajni spoločnosti OKAY Slovakia, s.r.o, uzavrela so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom V.Y., Q. W. XX, IČO: XX XXX XXX, zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička vo výške 836,55 Eur na kúpu televízora v hodnote 984,84 Eur, ktorú sa zaviazala splatiť spolu s úrokmi v 24 mesačných splátkach vo výške 59,46 Eur, v celkovej výške 1427,04 Eur, pričom pri uzatvorení zmluvy napriek tomu, že bola v tom čase nezamestnaná, uviedla, že pracuje od mája 2009 u zamestnávateľa Nemocnica A., a.s., so sídlom A., V. W.K. XX, IČO: XX XXX XXX, s čistým mesačným príjmom vo výške 390 Eur, hoci v tejto spoločnosti nikdy nepracovala, a v čase uzavretia zmluvy jej mesačný príjem pozostával z dávky v hmotnej núdzi vo výške 10,40 Eur a invalidného dôchodku vo výške 72,30 Eur, pričom obvinená predmetnú pôžičku nesplácala podľa dohodnutého splátkového kalendára, čím spôsobila spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom V., Q. W. XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 836,55 Eur, ktorá pohľadávka bola dňa 31.08.2016 postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., V. Č.. X, F., IČO: XX XXX XXX,

v bode 12/ rozsudku obžalovaná 1/ L. S.

dňa 10. 04. 2013, v predajni Obchodného domu Tesco v meste A., okres A., uzatvorila s povereným zástupcom firmy Home Credit Slovakia, a.s., úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej uviedla nepravdivé údaje o existencii jej pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, pričom na základe tejto zmluvy jej bola vydaná kreditná karta prostredníctvom ktorej čerpala v období od 10. 04. 2013 do 13. 04. 2013 úver vo výške 323,77 Eur, poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas nesplácala, svoju solventnosť takto len predstierala, čím týmto svojím konaním spôsobila spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., T., M. XXX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 323,77 Eur,

teda

obžalovaná 1/ L. S.

v bodoch 10/ až 12/ rozsudku

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

obžalovaný 2/ X. V.

v bodoch 1/ až 2/, 4/ až 7/ rozsudku

spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a činom spôsobil väčšiu škodu,

v bode 3/ a 10/ rozsudku

naviedol iného, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 8/ rozsudku

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bode 9/ rozsudku

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchali

obžalovaná 1/ L. S.

v bodoch 10/ až 12/ rozsudku

pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

obžalovaný 2/ X. V.

v bodoch 1/ až 7/ rozsudku

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v bode 3/ a 10/ rozsudku formou návodu podľa § 21 písm. b) Trestného zákona,

v bode 8/ rozsudku

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 9/ rozsudku

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaná 1/ L. S.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. g), písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. ods. 3, § 46 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 2/ X. V.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému 2/ X. V.

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/28/2014 zo dňa 05. 11. 2014, právoplatným dňa 25. 11. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 42 mesiacov a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27. 01. 2014, právoplatným dňa 26. 02. 2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29. 07. 2013, právoplatným dňa 13. 12. 2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/28/2014 zo dňa 05. 11. 2014, právoplatný dňa 25. 11. 2014, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27. 01. 2014, právoplatný dňa 26. 02. 2014 a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29. 07. 2013, právoplatný dňa 13. 12. 2013 nedotknutý.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom F., Y. XX, IČO: XX XXX XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný 2/ X. V. povinný spoločne a nerozdielne s už odsúdenou N. Q., nar. XX. XX. XXXX vo A., trvale bytom A. L., L. XX, pre skutok 1/ a 2/ rozsudku nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom M. XXXX/XXX, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 678,80 Eur

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 2/ X. V. a obžalovaná R. Š. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Q. W. XX, V., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 851,53 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej 1/ L. S. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom M. XXXX/XXX, XXX XX T., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 323,77 Eur (tristodvadsaťtri eur a sedemdesiatšesť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom M. XXXX/XXX, XXX XX T.Š., IČO: XX XXX XXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanej 1/ L. S. ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., V. Č.. X, F., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 836,55 Eur (osemstotridsaťšesť eur a päťdesiatpäť centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., V. Č.. X, F., IČO: XX XXX XXX so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná 1/, obhajca, obžalovaný 2/ a prokurátor vzdali práva na odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.