

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118010234
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6118010234.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v trestnej veci proti obžalovanej G. G., pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. júla 2019, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a Mgr. Jána Bednára, odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.03.2019, sp.zn. 1T/16/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1T/16/2018 zo dňa 12.03.2019 bola obžalovaná G. G. oslobodená spod obžaloby okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 13.03.2018, sp.zn. 1 Pv 394/17/6601, a to postupom podľa § 285 písm. b) Tr. por. pre skutok, ktorý podľa výroku tejto obžaloby mala spáchať na tom skutkovom základe, že ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom G. G., nar. XX.XX.XXXX, miestom podnikania E. F., ul. X. G. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, si v období od mesiaca október 2012 do mesiaca jún 2014 neplnila povinnosti vyplývajúce jej zo Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov tým spôsobom, že nezaplatila splatné poistné za samostatne zárobkovo činnú osobu v celkovej výške 2.701,74 € na účet určeného príjemcu a to Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, Kapitulská 27, Banská Bystrica, ktorým konaním mala spáchať prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. Takýmto výrokom dospel prvostupňový súd k záveru, že tento skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal včas t.j. v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, a to ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 12.03.2019, pričom takto podané odvolanie následne písomne zdôvodnil podaním zo dňa 08.04.2019, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené v nasledujúci deň. V jeho dôvodoch sa primárne zaoberal odôvodnením napadnutého rozsudku, pričom s argumentáciou prvostupňového súdu, pokiaľ obžalovanú spod obžaloby oslobodil, vyslovil nesúhlas. Obžalovaná odvody do sociálnej poisťovne neplatila ani v minulosti, jej dlh predstavoval sumu 5.000,- Eur a teda nemôže obstať jej tvrdenie, že o povinnosti platiť poistné nemala vedomosť. Je síce pravdou, že poistné za obdobie kladené jej za vinu zaplatila, no až po doručení trestného rozkazu. Poukázal aj na jej predchádzajúce odsúdenie, i keď toto má zo zákona zahladené. Okresný súd mal rozhodnúť aspoň o podmienčnom zastavení trestného stíhania a určiť jej primeranú skúšobnú dobu. Záverom odvolania krajskému súdu navrhol zrušenie napadnutého rozsudku v celom rozsahu s tým, aby vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol rozhodnúť v intenciách písomného odvolania okresného prokurátora a teda po zrušení rozsudku vec vrátiť prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci.

Okresnému súdu bolo dňa 02.05.2019 doručené aj vyjadrenie obžalovanej G. G. k odvolaniu okresného prokurátora (prostredníctvom obhajkyne), z obsahu ktorého je zistiteľné, že rozhodnutie okresného súdu

považuje za správne a zákonné. Primárne zdôraznila obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku a závery prvostupňového súdu v tom smere, pokiaľ rozhodol o jej nevine. Kriminalizácia nezaplatenia sociálnych odvodov, hlavne vo vzťahu k pracujúcim dôchodcom alebo dôchodcom živnostníkom je úplne zbytočná, pretože štát má viaceré možnosti mimo trestných prostriedkov na vymoženie daní na sociálnom poistení a mechanizmus ich vymáhania je jednoduchý bez nutnosti súdneho sporového konania. Takýmto dôchodcom sa dôchodok nezvýši v zmysle mechanizmu zavedeného sociálnou poisťovňou. Zvýrazňoval obsah ust. § 10 ods. 2 Tr. zák. Iba v dôsledku nesprávnej informácie poisťne neplatila, nesprávne bola informovaná osobou, ktorá jej poskytla právnu pomoc v prípravnom konaní, keď vychádzala z toho, že minimálny vymeriavací mesačný základ od 01.01.2011 bol 339,89 Eur, čo v priebehu nasledujúcich rokov sumárne nedosahovala. Podanie tejto osoby je aj prílohou spisu. Záverom vyjadrenia krajskému súdu navrhla zamietnuť odvolanie okresného prokurátora ako podané nedôvodne. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací z podnetu podaného odvolania prokurátorom v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým tento odvolateľ podal odvolanie a preskúmal tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Mal na zreteli i svoju povinnosť v tom smere, že na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním prokurátora vytykané prihliadol, ak by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 ods. 1 Tr. por. V tejto súvislosti zistil, že odvolanie prokurátora nebolo podané dôvodne.

Súd prvého stupňa pri dodržaní procesného postupu a taktiež rešpektovaní práva obžalovanej na obhajobu, rozhodol v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, v jeho priebehu dňa 12.03.2019 vykonal výsluch obžalovanej, svedka (zástupcu poškodeného) G. L., za splnenia procesných podmienok ust. § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal obsah písomného znaleckého posudku autorky B.. K. E. a v zmysle § 269 Tr. por. prečítal obsah listinných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, najmä správy na obžalovanú, odpis z registra trestov, týkajúci sa jej osoby a tiež potvrdenie o zaplatení dlhovaného poisťného.

Prvostupňový súd takýto súhrn dôkazov vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne správne. Jeho rozhodnutie zodpovedá všetkým hľadiskám, obsiahnutým v ust. § 168 ods. 1 Tr. por., prejednávanej prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič vyčítať. Stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu je tiež zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke nevinu obžalovanej G. G..

Pokiaľ ide o odôvodnenie napadnutého rozsudku, žiada sa z pohľadu krajského súdu poukázať na argumentáciu prvostupňového súdu, pokiaľ obžalovanú G. G. spod obžaloby prokurátora oslobodil. Stíhané konanie obžalovanej naplnilo po formálnej stránke síce znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu nezaplatenia dane a poisťného, no na druhej strane okresný súd obligatórne skúmal aj danosť materiálnej stránky prečinu nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, hodnotiac objektívnu a subjektívnu stránku prečinu z hľadiska závažnosti podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona. Obžalovaná G. nekonala žiadnym kvalifikovaným spôsobom, nič nepredstierala, nekonala podvodne, ani nič nezatajovala, len porušila zákonnú povinnosť zaplatiť splatné poistené na sociálne poistenie (spôsob spáchania činu). V príčinnej súvislosti s nezaplatením splatného poisťného vznikol obžalovanej dlh voči Sociálnej poisťovni vo výške 2.701,74 Eur, ktorý obžalovaná v priebehu trestného stíhania zaplatila v celom rozsahu. Zaplatením dlžného poisťného bol odstránený následok činu na záujme spoločnosti na riadnom zaplatení splatného poisťného na sociálne poistenie (následok činu). Konanie obžalovanej G. nesprievádzala žiadna okolnosť, ktorá by jej priťažovala, práve naopak po spáchaní činu sa pričínila o odstránenie následkov činu (okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný). Obžalovaná G. konala v právnom omyle, že povinnosť zaplatiť splatné poistené nemala, i napriek tomu, že táto povinnosť jej vyplývala zo zákona č. 461/2003 Z. z., neznalosť zákona však obžalovanú neospravedlňuje, avšak zmiernuje jej zavinenie a vylučuje akúkoľvek pohnútku obžalovanej (miera zavinenia a pohnútku páchatel'a). Posudzujúc jednotlivé okolnosti spáchaného prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona dospel okresný súd k záveru, že závažnosť činu vykazujúceho znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenia dane a poisťného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona je nepatrná, a preto v danom prípade nejde o prečin. Vzhľadom na to obžalovanú G. oslobodil spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. b) Trestného zákona, pretože skutok, ktorého sa obžalovaná dopustila, nie je trestným činom.

V reakcii na stručné odvolacie námietky prokurátora krajský súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa sa hodnotením dôkaznej situácie podrobne zaoberal v odôvodnení napadnutého rozsudku (jeho argumentácia je uvedená vyššie), s týmito dôvodmi sa krajský súd v plnom rozsahu stotožňuje. Pokiaľ

prokurátor zvýraznil obsah predchádzajúceho odsúdenia obžalovanej, je k tomu potrebné dôrazne uviesť to, že nech toto bolo akékoľvek, obžalovaná má toto odsúdenie zahladené a hľadá sa na ňu, akoby odsúdená nebola. Okrem toho si krajský súd osvojil aj argumentáciu obžalovanej v jej vyjadrení k odvolaniu prokurátora, táto je uvedená vyššie v tomto rozhodnutí a bolo by nadbytočné ju na tomto mieste znovu opakovať. Správne prvostupňový súd vo veci postupoval, rešpektujúc obsah ust. § 10 ods. 2 Tr. zák., podľa obsahu ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Za takejto dôkaznej situácie je aj z pohľadu krajského súdu v posudzovanej veci dôvodný záver spočívajúci v tom, že žalovaný skutok nie je trestným činom. V súdenom prípade boli využité všetky dostupné možnosti na zistenie skutkového stavu veci a to nielen v prospech, ale aj v neprospech obžalovanej, nie je objektívne možné už nič ďalej dokazovať, resp. iným dôkazom, majú na mysli taký, ktorý by spochybnil jej obhajobu.

Na podklade uvedených dôvodov rozhodol krajský súd o odvolaní prokurátora, považujúc ho za nedôvodné, spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď toto odvolanie podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.