

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202990
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419202990.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka V.. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, G., zastúpená Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, otec V.. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., G. XXXX/X, o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca s vystaňovaním maloletého dieťaťa a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd predbežne p o v o ľ u j e matke maloletého dieťaťa N. D., nar. XX.XX.XXXX dočasne sa vystaňovať s maloletým dieťaťom do Maďarskej republiky.

II. Neodkladné opatrenie b u d e trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 03.06.2019 domáha nahradenia súhlasu otca s vystaňovaním mal. dieťaťa do Maďarskej republiky. Spolu s návrhom doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh odôvodňovala tým, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/13/2010-358 zo dňa 25.03.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.04.2010. Uvedeným rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda účastníkov o výkone rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, v zmysle ktorej mal. dieťa bolo zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 60 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Rodičia uzavreli dohodu i ohľadne úpravy styku, v zmysle ktorej je otec oprávnený sa s dieťaťom stretávať každý páry týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každú nepárnu stredu v mesiaci si dieťa vyzdvihne v predškolskom alebo školskom zariadení najneskôr do 16.00 hod. a matke ho vráti o 18.00 hod. Každý rok 25.12. od 9.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod., každý rok od 02.01. od 9.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod., počas jarných prázdnin od nedele od 18.00 hod. do stredy do 18.00 hod., veľkonočný pondelok od 9.00 hod. do 18.00 hod., tretí a štvrtý júlový týždeň od pondelka prvého týždňa od 9.00 hod. do nedele druhého týždňa do 18.00 hod. a tretí augustový týždeň od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Matka je povinná dieťa pripraviť na návštevy otca a otcovi odovzdať a otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť po uplynutí doby návštev. Otec sa s mal. dieťaťom od roku 2012 nestretáva vôbec a v žiadnom smere sa o neho nezaujíma. Matka mal. dieťaťa dostala pracovnú ponuku v zahraničí, kde vidí svoje uplatnenie, budúcnosť a rovnako zabezpečenie mal. dieťaťa pre ich ďalší spoločný život a to vzhľadom na to, že spoločnosť, pre ktorú má matka pracovať ako kontaktná pracovníčka medzinárodných vzťahov, jej poskytne k dispozícii aj ubytovanie na dobu trvania pracovného pomeru. Matka zaslala list otcovi, v ktorom ho žiadala o súhlas s trvalým vycestovaním mal. dieťaťa do zahraničia, ako aj žiadosť o prijatie mal. dieťaťa do školy v mieste jej budúceho zamestnania. Otec na jej žiadosť nijakým spôsobom nereagoval. Matka nedisponuje aktuálne súhlasom otca s trvalým vycestovaním mal. dieťaťa do zahraničia ani podpísanou žiadosťou o prijatie dieťaťa do školy v zahraničí. Od kedy má otec vedomosť, že sa chce s mal. dieťaťom

odšahovať do zahraničia, pokúšal sa s dieťaťom kontaktovať, hoci predtým nejavil oň žiadny záujem. Chcel ho navštíviť v škole, dieťa ho nepoznalo a kontaktovalo matku, ktorá preň prišla. Matka má s dieťaťom vybudovaný blízky citový vzťah, avšak otec sa nijako nepokúšal o nadviazanie citových väzieb s dieťaťom. Mal. dieťa navštevovalo ôsmy ročník základnej školy v Štúrove s vyučovacím jazykom maďarským. V súvislosti s tým, by nemalo problém navštevovať základnú školu v Maďarsku, nakoľko ovláda maďarský jazyk plynule a jeho adaptácia by prebehla v tomto smere bez problémov. Pre uvedené dôvody má matka za to, že v danej situácii je odôvodnená potreba vydania neodkladného opatrenia, ktoré by malo spočívať v povolení udelenom matke zdržiavať sa s mal. dieťaťom v zahraničí, a to do času rozhodnutia súdu o nahradenie súhlasu otca s vycestovaním mal. dieťaťa. Neodkladnosť opatrenia matka odôvodňuje tým, že zápis do základnej školy v meste Gödöllő, ktorú by malo dieťa začať navštevovať od 01.09.2019 bude prebiehať koncom mesiaca jún 2019, ako aj vzhľadom na to, že samotné konanie o nahradenie súhlasu otca mal. dieťaťa s vystahovaním môže prebiehať dlhší čas, keďže matka nemá nádej, že by jej otec súhlas poskytol dobrovoľne.

2. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané:

2.1 Žiadosťou zo dňa 23.05.2019 sa matka mal. dieťaťa domáhala na Základnej škole E. Adyho s VJM v Štúrove o povolenie plnenia povinnej školskej dochádzky mimo územia Slovenskej republiky na školu v zahraničí meste Gödöllő v Maďarskej republike, a to v čase od 01.09.2019 do 30.06.2021.

2.2 Žiadosťou zo dňa 15.05.2019 matka mal. dieťaťa požiadala o prijatie jej syna do 9 ročníka Gymnázia Ignáca Töröka v meste Gödöllő. V priebehu doterajšej školskej dochádzky dieťa študovalo cudzí jazyk anglický od štvrtej triedy. Dôvodom žiadosti je zmena pracoviska a presťahovanie sa do mesta Gödöllő. Obľúbené vyučovacie predmety: informatika, matematika a telesná výchova. Od septembra 2019 bude dieťa členom futbalového oddielu Sport klub Gödöllő.

2.3 Žiadosťou zo dňa 15.05.2019 rovnako matka žiadala otca mal. dieťaťa o súhlas na štúdium a súhlas s trvalým vycestovaním dieťaťa do zahraničia s tým, že mu doručila žiadosť o prijatie na štúdium a požiadala ho o podpísanie na vyznačenom mieste s tým, aby jeho podpis bol notársky overený.

2.4 Vyhlásením zo dňa 17.05.2019 konateľ zamestnávateľa matky W. G. spoločnosti T.CS. Kft potvrdil, že matka bude zamestnaná ako kontaktná pracovníčka medzinárodných vzťahov a spoločnosť jej dá do dispozície nehnuteľnosť, ktorej je vlastníkom na dobu trvania pracovného pomeru v meste Gödöllő, čo je prechodným bydliskom menovanej.

2.5 Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 01.07.2019 mal súd preukázané, že otec mal. dieťaťa potvrdil, že matka ho telefonicky aj písomne upovedomila o zámere na trvalo sa odšahovať do Maďarska, a zároveň ho požiadala o súhlas s vystahovaním, aj ich spoločného syna N.. Otec uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí, pretože dňa 22.05.2019 vyhľadal mal. dieťa v škole, a to v prítomnosti triednej učiteľky verbalizovalo, že s plánom matky odšahovať sa do Maďarska nie je úplne stotožnené. Otec následne vyjadril obavy aj z toho, že nebude môcť realizovať styk s mal. dieťaťom v takom rozsahu ako určené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 6C/13/2010-35. Poukazoval na to, že dieťa by stratilo odchodom zo Slovenska sociálne vzťahy s kamarátmi a každý rok by muselo absolvovať preskúšanie výchovno-vyučovacích vedomostí na Slovensku. Mohlo by dôjsť k narušeniu schopnosti dieťaťa plnohodnotne slovom a písmom sa vyjadrovať po slovensky. Zároveň dodal, že nevyslovuje radikálny nesúhlas s odchodom dieťaťa, má však na zreteli jeho najlepšiu záujem a pokiaľ sa dieťa vyjadrí tak, že chce odísť žiť s matkou do Maďarska a bude to čisto jeho rozhodnutie, tak nebude klásť odpor.

Matka potvrdila, že otec vyhľadal dieťa v škole po siedmich rokoch nezáujmu o dieťa a chcel ho zo školy zobrať. Dieťa ho nespoznalo, nechcelo s ním odísť, čo mu jasne dalo najavo. Dieťa v strachu zavolalo matke, aby sa dostavila pre neho do školy. Matka zdôraznila, že otec o dieťa nejaví žiadny záujem 7 rokov. Dieťa ho vlastne ani nepozná, nepýta sa na neho. Otcovi nič nebránilo a nebráni ani v súčasnosti v tom, aby sa s dieťaťom stýkal. Musí sa však s dieťaťom zoznámiť, vybudovať si k nemu vzťah a dôveru. Mesto Gödöllő v Maďarsku je od ich aktuálneho trvalého pobytu vzdialené 70 km. Do G. plánuje chodiť na návštevy tety, u ktorej toho času bývajú. Pokiaľ dieťa bude mať záujem stretávať sa so svojimi kamarátmi zo G., resp. zo D., matka mu v tom nebude brániť a návštevy zabezpečí. Dieťa rozumie po slovensky na celkom dobrej úrovni, učí sa slovenský jazyk v škole a známku má výbornú. Aktívne po slovensky nekomunikuje 7 rokov, od kedy ho otec nekontaktuje. Pokiaľ bude dieťa

študovať v Maďarsku, bude musieť robiť skúšky, ktoré však podľa názoru matky, dieťaťu nebudú robiť problémy. Matka zdôraznila, že dieťa pozná prostredie, v ktorom by v budúcnosti mali bývať, pozná viac rokov partnera matky, s ktorým by mali bývať v spoločnej domácnosti a medzi dieťaťom a partnerom sú vytvorené dobré vzájomné vzťahy.

Dieťa počas pohovoru odpovedalo na otázky bez akýchkoľvek problémov, uviedlo, že sa ľahko a rýchlo učí, nemá problémy s prípravou na vyučovanie. Najobľúbenejší predmet je telocvik. Vo voľnom čase hrá futbal, je registrovaným hráčom FK G. v pozícii útočníka. Tento šport ho naplňuje a chcelo by sa mu venovať aj v budúcnosti. Už asi rok plánujú s matkou vycestovať do Maďarska k priateľovi matky. Príležitosť prestúpiť na gymnázium v Maďarsku bez prijímacích pohovorov prišla náhle, bolo nej zo začiatku prekvapené a muselo túto informáciu spracovať. Nateraz so zmenou školy a bývania nemá problémy. Je si vedomé toho, že na nové si musí zvyknúť, je presvedčené o tom, že časom sa prispôbi novému bývaniu, novej škole a ľuďom a taktiež si nájde priateľov. S priateľom matky W. sa pozná niekoľko rokov, je sympatický, dobrosrdečný a priateľský. Páči sa mu, že aj na neho vždy myslí, že ho pozýva spolu s matkou za zaujímavé akcie, rôzne výlety, aj do zahraničia. Pri príležitosti sviatkov mu kupuje darčeky. Pozitívne hodnotilo to, že k jeho matke sa správa pekne a úctivo. S kamarátmi bude udržiavať kontakty prostredníctvom sociálnych sietí ale aj osobne, pretože s matku budú chodiť do G.. Má vedomosť o tom, že pokiaľ bude chodiť v Maďarsku do školy, musí absolvovať skúšky aj na ZŠ v Štúrove. Nevidí v tom žiadny problém, bude sa snažiť ich zvládnuť. Slovenský jazyk ovláda na základnej úrovni, pretože komunikuje po slovensky len na hodinách slovenského jazyka. V Maďarsku mu slovenský jazyk chýbať nebude, bude sa ním zaoberať v budúcnosti. Najviac ho láka anglický jazyk, ktorý mu ide lepšie ako slovenský a na gymnázium v Maďarsku sa bude učiť na 80 % len po anglicky, čo je zaujímavá výzva. Dieťa potvrdilo, že po dlhých rokoch odmlčania sa dňa 22.05.2019 objavil v škole otec, čo ho prekvapilo a nespoznal ho. Nie je na neho zvedavý, keďže veľa rokov nejavil o neho záujem. Bolo obdobie, keď na neho myslel, keď na neho čakal, kedy sa ozve. Mohol sa ozvať nejakým spôsobom, že na neho aspoň myslí. V poslednom čase už na otca vôbec nemyslí. Nie je na neho zvedavý a nemá záujem stretávať sa s ním.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé,

akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 365 ods.1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

17. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie

vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

18. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z tvrdení matky, z dôkazov, ktoré boli predložené matkou a zabezpečené súdom. Súd mal preukázané, že matka mal. dieťaťa by mala pracovať ako kontaktná pracovníčka medzinárodných vzťahov spoločnosti T.CS. Kft, ktorá jej poskytne i nehnuteľnosť za účelom bývania počas doby trvania pracovného pomeru. Matka s úmyslom pracovať v Maďarskej republike podala žiadosť na základnú školu v Štúrove, ktorú navštevuje mal. dieťa o povolenie plnenia povinnej školskej dochádzky mimo územia Slovenskej republiky dňa 23.05.2019. Dňa 24.06.2019 podala žiadosť o prijatie mal. dieťaťa do deviateho ročníka Gymnázia Ignáca Töröka v meste Gödöllő. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že matka má záujem a snahu naďalej zabezpečovať starostlivosť a opateru o mal. dieťa, ktoré bolo zverené do jej osobnej starostlivosti v Maďarskej republike, vzhľadom na jej pracovnú príležitosť a rovnako sa snaží zabezpečiť i ďalšie vzdelávanie mal. dieťaťa v Maďarskej republike. Mal. dieťa počas výsluchu u kolízneho opatrovníka jednoznačne uviedlo, že o vystaňovaní do Maďarska uvažovali už asi rok a momentálne je s tým dieťa úplne uzrozmeneé, je si vedomé zmien, ktoré pre neho táto udalosť priniesie, avšak je pripravené tieto zmeny znášať s tým, že má vidinu vzdelávania sa v anglickom jazyku v 80 % a nemá problém absolvovať skúšky na Slovensku, vzhľadom i na doterajšie vyučovacie výsledky. Dieťa potvrdilo, že pozná prostredie, v ktorom bude žiť s matkou i priateľa matky už dlhé obdobie a potvrdilo, že má s ním blízky citový vzťah. Dieťa jednoznačne uviedlo, že s otcom sa niekoľko rokov nestretáva a postupom času už prestalo snívať o tom, že by sa chcelo s otcom stretnúť alebo že ho čaká. Dieťa potvrdilo, že sa slovenský jazyk učí len na hodinách slovenského jazyka, ale do budúca sa chce tomuto jazyku venovať. Otec dieťaťa na výsluchu neuviedol skutočnosti týkajúce sa kontaktov s mal. dieťaťom, mal však výhrady voči tomu, že ak by dieťa odišlo do Maďarskej republiky, nemohol by realizovať styk v zmysle právoplatného rozsudku ohľadne úpravy styku. Súd poznamenáva, že otec sa o dieťa v poslednom období nezaujímal nijakým spôsobom, čo vyvrcholilo v to, že dieťa o neho prestalo mať záujem a v podstate ho nespoznalo, keď ho vyhľadal v škole dňa 22.05.2019. Je na otcovi, aby sa snažil nadviazať kontakt s dieťaťom, čomu matka nebránila a nebráni, tak ako to vyplýva z jej výpovede a v neposlednom rade súd poznamenáva, že vzdialenosť od trvalého bydliska otca do miesta pobytu mal. dieťaťa v meste Gödöllő je minimálna, prekonateľná bez akýchkoľvek ťažkostí. Otec nepoprel, že ho matka žiadala o súhlas s vystaňovaním mal. dieťaťa do Maďarska, ako aj o súhlas s návštevou školy v Maďarsku mal. dieťaťom, ktorý však zatiaľ matke neposkytol, keďže nemal jednoznačné vyjadrenie dieťaťa. Súd mal preukázané, že v čase rozhodovania súdu matka preukázala potrebu dočasnej úpravy medzi účastníkmi, tak ako je vyššie uvedené, ktorá je v záujme mal. dieťaťa. Keďže otec dieťaťa dobrovoľne nedal súhlas s vystaňovaním mal. dieťaťa do Maďarska, súd dočasne povolil matke vystaňovať sa s mal. dieťaťom do Maďarska tak, aby si mohla vyriešiť bytovú otázku ako aj otázku s návštevou školy a aby si mal. dieťa do začiatku školského roka mohlo zvyknúť na nové prostredie, v ktorom bude bývať, prípadne zoznámiť sa s novými kamarátmi. Keďže dieťa nemalo žiadne výhrady voči vystaňovaniu a bolo vysporiadané so situáciou, ktorá na neho čaká v tejto súvislosti, ako aj ďalšími povinnosťami do budúca, súd mal za to, že návrh matky je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Matka jednoznačne preukázala nutnosť dočasnej úpravy pomerov, ktorá je v záujme mal. dieťaťa. Súd poznamenáva, že vyjadrenia matky, ako aj mal. dieťaťa ohľadne nezájmu otca o mal. dieťa, mal súd potvrdené i lustráciou v registri, z ktorého mal preukázané, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/17/2011 sa otec domáhal návrhom zo dňa 03.03.2011 zmeny umiestnenia mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Rozsudkom č. k. 12P/17/2011-104 zo dňa 27.03.2012 súd návrh otca na zmenu umiestnenia zamietol a odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil rozsudkom zo dňa 21.06.2012. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že otec sa od marca 2012 so synom nestretáva, čo odôvodňuje svojim zdravotným stavom. Uvedené evokuje, že od tohto obdobia sa otec s dieťaťom nestretával a neprejavoval oň žiadny záujem. V neposlednom rade súd udáva, že otec dieťaťa vo svojej výpovedi u kolízneho opatrovníka uviedol, že ak by dieťa s vystaňovaním súhlasilo, nebude klásť odpor. Z výsluchu dieťaťa vyplynul jednoznačný súhlas s vystaňovaním, so zmenou bydliska ako aj školy.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.