

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10Csp/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318205877
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318205877.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobkyne Z. D., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXX, Q., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník proti žalovanému Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava o zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1 502,73 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1 502,73 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobkyni náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobkyni sumu 1502,73 eur a trovy konania. Vo svojej žalobe uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10Csp/16/2016 bola žalobkyňa v postavení žalovanej ako spotrebiteľky. Terajší žalovaný si v pôvodnom konaní uplatňoval nárok zaplatenia sumy 3 005,46 eura s príslušenstvom. Okresný súd Humenné konanie v časti 578,30 eur s príslušenstvom zastavil a vo zvyšnej časti žalobu zamietol, rozsudkom, sp. zn. 10Csp/16/2016, z 12.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.1.2018. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol: „Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý osobitný druh revolvingového úveru s úverovým rámcom a s dohodnutou mesačnou splátkou úveru. Ku dňu 02.08.2013 došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého úveru. Jednotlivými výbermi žalovaný odčerpal finančné prostriedky vo výške 2480 eur a v prospech pôvodného veriteľa žalovaný uhradil sumu 1903,06eur. Uvedené skutočnosti neboli sporné. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa §11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi, na ktorého bola pohľadávka postúpená zmluvou, by tak patrila len suma 546,94 eur, ktorú žalovaná reálne vyčerpala od právneho predchodcu žalobcu s poukazom na skutočnosť, že žalovaná uhradila celkovo sumu 1903,06 eur. Zo zmluvy nevyplýva dohoda účastníkov o povolení prečerpania prostriedkov, ani právo na zriadenie povoleného prečerpania a toto je poskytnuté z vôle banky až jednostranným konaním. Predmetná zmluva z 7.9.2011 je typovou formulárovou zmluvou vopred pripravenou žalobcom, v ktorej sú naformulované žalobcom stanovené zmluvné podmienky a tieto žalovaná ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť, ale možnosť ich len prijať alebo neprijať. Súd je toho názoru, že uzavretím žiadosti

o aktiváciu karty Quatro Premium nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme. Súd vyhodnotil plnenie z povoleného prečerpania ako plnenie z neplatného právneho úkonu, nemôže žalobca ani v súvislosti s takýmto neplatným dojednaním uplatňovať poplatky, resp. zmluvné úroky. Žalobcovi vznikol len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca podanú žalobu odôvodnil ustanovenia § 3, 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

2. Spolu s žalobou predložil žalobca rozsudok Okresného súdu Humenné č. 10Csp 16/2016 zo dňa 12.12.2017.

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12.2.2019 uviedol, že so žalobou žalobkyne v celom rozsahu nesúhlasí, nárok žalobkyne neuznáva v celom rozsahu. Žalobkyňa svoj nárok uplatnený v tomto konaní odvodzuje od ust. § 3 ods. 5 tretia veta z.č. 250/2007 Z.z.: „Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.“

Na uplatnenie nároku titulom primeraného finančného zadosťučinenia voči žalovanému nie je splnená ani jedna zákonná podmienka. Žalobkyňa v žalobe odkazuje na rozhodnutie Okresného súdu Humenné pod č.k. 10Csp/16/2016-82 zo dňa 12.12.2017, ktorým súd I. inštancie žalobu o plnenie v prevyšujúcej časti zamietol pre deklarovanú bezúročnosť úveru poskytnutého právny predchodcom žalovaného, spoločnosťou VÚB, a.s. pod č. XXXXXXXX a premičanie časti uplatneného nároku. Uvedená bezúročnosť úveru má byť podľa žalobkyne dôvodom pre priznanie nároku na primerané finančné zadosťučinenie. Tento jej názor je nesprávny. Rovnako je nesprávny názor, žeby jej prináležal nárok na primerané finančné zadosťučinenie z dôvodu zamietnutia žaloby pre premičanie nároku, ktorý doposiaľ nezanikol. Formálne nedostatky úverovej zmluvy nepredstavujú porušenie práv spotrebiteľa v zmysle z.č. 250/2007 Z.z., ale v zmysle z.č. 129/2010 Z.z. predstavujú prísnu sankciu pre veriteľa v podobe straty nároku na zmluvne dojednané úroky z úveru. Bezúročnosť úveru založila žalobkyňa v pozícii dlžníka z úverovej zmluvy vrátiť veriteľovi len výšku ním poskytnutého úveru. Bezúročnosťou úveru však žiadne práva žalobkyne, ktoré jej priznáva z.č. 250/2007 Z.z. porušené neboli, nevznikol jej tak nárok na primerané finančné zadosťučinenie podľa ust. § 3 ods. 5 tretia veta z.č. 250/2007 Z.z.

Zároveň nie je splnená ani druhá podmienka na uplatnenie nároku titulom primeraného finančného zadosťučinenia voči nám podľa ust. § 3 ods. 5 tretia veta z.č. 250/2007 Z.z., zmysle ktorej má spotrebiteľ v prípade úspešného uplatnenia porušenia jeho práv nárok na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Úverová zmluva č. XXXXXXXX, z ktorej nárok bol uplatnený v tomto spore bola uzavretá medzi žalobkyňou a právny predchodcom žalovaného, spoločnosťou VÚB, a.s. ako veriteľom. Žalovaný nebol účastníkom úverového vzťahu, zmluvné podmienky úverovej zmluvy nekreoval, nemohol sa tak dopustiť porušenia práv žalobkyne, ktoré podľa jej názoru majú spočívať vo formálnom nedostatku úverovej zmluvy, ktorý zakladá bezúročnosť úveru. Porušením práv spotrebiteľa by mohlo byť len také konanie, ktoré vykazuje znaky nekalosti, agresívnej obchodnej praxe, klamanie spotrebiteľa, pričom žiadneho takého konania sa žalovaný nedopustil.

Žalobkyňa nemá v tomto spore aktívnu legitímáciu na uplatnenie nároku titulom primeraného finančného zadosťučinenia, nakoľko predpokladom priznania finančného zadosťučinenia je úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti spotrebiteľom. Pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia treba rozumieť aktívne konanie spotrebiteľa a úspešné uplatnenie konkrétneho nároku z porušenia práv alebo povinností určených na ochranu spotrebiteľov, napríklad nároku na náhradu škody, na vydanie bezdôvodného obohatenia alebo aj na určenie neprijateľnosti konkrétne vymedzenej zmluvnej podmienky používanej v spotrebiteľskej zmluve (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Cdo/389/2015 zo dňa 14. septembra 2016). V prejednávanej veci podmienka úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti žalobkyňou nie je splnená, keďže žalobkyňa neuplatnila žiaden konkrétny nárok z porušenia práv alebo povinností určených na ochranu spotrebiteľa, napr. nárok na náhradu škody, príp. nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Z vyššie uvedeného dôvodu tak nie je naplnená zákonná podmienka „úspešného uplatnenia porušenia spotrebiteľských práv spotrebiteľom“ pre priznanie nároku titulom primeraného finančného zadosťučinenia tak, ako to má na mysli ust. § 3 ods. 5 z.č. 250/2007 Z.z., čo je dôvodom pre zamietnutie žaloby.

Odôvodnenie nároku žalobkyne na finančné zadosťučinenie v sume 1502,73 €, spočívajúce v strohom vyjadrení, že ide o polovicu sumy, o ktorú sa chcel dodávateľ na jej úkor obohatiť zodpovedá ideám Chamurapiho zákonníka „oko za oko zub za zub“ ale nie ideám právneho štátu, z ktorých vychádza aj ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.

Podporne odkazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 14Co/91/2012 v spojení s rozsudkom OS Prešov č.k. 16C/264/2011-98, ktorý v obdobnej veci potvrdil rozhodnutie súdu I. inštancie, ktorý nárok spotrebiteľky o zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia zamietol v celom rozsahu.

4. Žalovaný spolu so svojim vyjadrením predložil súdu rozsudok Okresného súdu Humenné č. 6Co 75/2018 zo dňa 25.9.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 14Co 91/2012.

5. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že v roku 2016 ju žalovaný žaloval o vyššiu sumu, než na akú mal nárok, preto sa obrátila na právneho zástupcu Šafranka, čím sa zvýšili náklady spojené s konaním, ako aj náklady spojené s týmto súdny konaním. V práci si musela vybavovať voľno kvôli súdnym pojednávaniam. Žalobkyňa pracuje v Rakúsku ako asistentka v jednej agentúre, pričom nechodí domov pravidelne, takže kvôli pojednávaniam si musela vybavovať voľno.

Právny zástupca žalobkyne uviedol, že v konaní 10Csp 16/2016 sa žalobkyňa úspešne domohla svojho práva a preto má nárok na primerané finančné zadosťučinenie. Výška finančného zadosťučinenia predstavuje polovicu sumy, o ktorú sa chcel žalovaný v pôvodnom konaní na úkor žalobkyne obohatiť. K výške primeraného finančného zadosťučinenia poukázal žalobca na rozsudok Krajského súdu v Prešove č. 3Co 53/2016, z ktorého vyplýva, že odradzujúce môže na veriteľa pôsobiť iba suma vo výške 50% zo sumy, o ktorú sa chcel na úrok spotrebiteľa obohatiť.

6. Z rozsudku Okresného súdu Humenné č. 10Csp 16/2016 zo dňa 12.12.2017 vyplýva, že žalobca (v našom konaní žalovaný) sa domáhal zaplatenia sumy 3005,46 eur s prísl.. Súd konanie do sumy 578,30 eur zastavil, v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol. Žalovaný (v našom prípade žalobkyňa) bola v pôvodnom konaní zastúpená advokátom. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že uzavretím žiadosti o aktiváciu karty Quatro Premium nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme. Súd dospel k záveru, že dojednanie o povolenom prečerpaní v rámci bežného účtu žalovanej je neplatné a z neplatného právneho úkonu sa nemožno domáhať plnenia. Žalobcovi vznikol len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V konečnom dôsledku sú žalobu žalobcu zamietol aj z dôvodu premlčania. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalovaná suma 3 005,46 eur pozostáva z istiny 1 196,84 eur, poplatkov vo výške 292,66 eur, štandardného úroku vo výške 1 230,32 eur a sankčného úroku vo výške 285,65 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca by mal nárok len uhradenie požičanej sumy 1 196,84 eur, avšak aj v tejto časti bola žaloba zamietnutá pre premlčanie. Súd podrobil uzavretú zmluvu kontrole a zistil, že zmluva o úvere neobsahuje údaje uvedené v § 9, ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná sa v tom konaní bránila tým, že vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu. Taktiež uviedla, že predmetná zmluva je bez úrokov a bez poplatkov, pretože nemá náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a to nesprávny výpočet RPMN.

7. Podľa § 3, ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

8. Podľa § 4, ods. 2, písm. b) hore citovaného zákona predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že z rozsudku Okresného súdu Humenné č. 10Csp 16/2016 zo dňa 12.12.2017 vyplýva, že žalobca (v našom konaní žalovaný)

sa domáhal zaplata sumy 3005,46 eur s prísl.. Súd konanie do sumy 578,30 eur zastavil, v prevyšujúcej časti žalobu žalobcu zamietol. Žalovaný (v našom prípade žalobkyňa) bola v pôvodnom konaní zastúpená advokátom. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že uzavretím žiadosti o aktiváciu karty Quatro Premium nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme. Súd dospel k záveru, že dojednanie o povolenom prečerpaní v rámci bežného účtu žalovanej je neplatné a z neplatného právneho úkonu sa nemožno domáhať plnenia. Žalobcovi vznikol len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V konečnom dôsledku sú žalobu žalobcu zamietol aj z dôvodu premlčania. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalovaná suma 3 005,46 eur pozostáva z istiny 1 196,84 eur, poplatkov vo výške 292,66 eur, štandardného úroku vo výške 1 230,32 eur a sankčného úroku vo výške 285,65 eur. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca by mal nárok len uhradenie požičanej sumy 1 196,84 eur, avšak aj v tejto časti bola žaloba zamietnutá pre premlčanie. Súd podrobil uzavretú zmluvu kontrole a zistil, že zmluva o úvere neobsahuje údaje uvedené v § 9, ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná sa v tom konaní bránila tým, že vznesla námietku premlčania uplatneného nároku žalobcu. Taktiež uviedla, že predmetná zmluva je bez úrokov a bez poplatkov, pretože nemá náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a to nesprávny výpočet RPMN.

10. Žalovaný sa bránil tým, že na uplatnenie nároku titulom primeraného finančného zadosťučinenia voči žalovanému nie je splnená ani jedna zákonná podmienka. Žalobkyňa v žalobe odkazuje na rozhodnutie Okresného súdu Humenné pod č.k. 10Csp/16/2016-82 zo dňa 12.12.2017, ktorým súd I. inštancie žalobu o plnenie v prevyšujúcej časti zamietol pre deklarovanú bezúročnosť úveru poskytnutého právny predchodcom žalovaného, spoločnosťou VÚB, a.s. pod č. XXXXXXXXX a premlčanie časti uplatneného nároku. Uvedená bezúročnosť úveru má byť podľa žalobkyne dôvodom pre priznanie nároku na primerané finančné zadosťučinenie. Tento jej názor je nesprávny. Rovnako je nesprávny názor, žeby jej prináležal nárok na primerané finančné zadosťučinenie z dôvodu zamietnutia žaloby pre premlčanie nároku, ktorý doposiaľ nezanihol. Bezúročnosťou úveru však žiadne práva žalobkyne, ktoré jej priznáva z.č. 250/2007 Z.z. porušené neboli, nevznikol jej tak nárok na primerané finančné zadosťučinenie podľa ust. § 3 ods. 5 tretia veta z.č. 250/2007 Z.z.

K tomuto súd uvádza, že pod uplatnením práva nemožno rozumieť iba podanie žaloby spotrebiteľom, ale takým konaním je aj účinná obrana spotrebiteľa v konaní začatom na podnet dodávateľa. V pôvodnom konaní sa žalovaná bránila vznesením námietky premlčania ako aj okolnosťami, ktoré dosvedčujú, že uzavretá zmluva je bez úrokov a bez poplatkov, čo aj súd v odôvodnení svojho rozsudku v pôvodnom konaní uviedol. Súd sa preto s názorom žalovaného nestotožňuje a je toho názoru, že bola splnená hore uvedená podmienka.

Zároveň podľa názoru žalovaného nie je splnená ani druhá podmienka na uplatnenie nároku titulom primeraného finančného zadosťučinenia voči žalovanému podľa ust. § 3 ods. 5 tretia veta z.č. 250/2007 Z.z., zmysle ktorej má spotrebiteľ v prípade úspešného uplatnenia porušenia jeho práv nárok na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Úverová zmluva č. XXXXXXXXX, z ktorej nárok bol uplatnený v tomto spore bola uzavretá medzi žalobkyňou a právny predchodcom žalovaného, spoločnosťou VÚB, a.s. ako veriteľom. Žalovaný nebol účastníkom úverového vzťahu, zmluvné podmienky úverovej zmluvy nekreoval, nemohol sa tak dopustiť porušenia práv žalobkyne, ktoré podľa jej názoru majú spočívať vo formálnom nedostatku úverovej zmluvy, ktorý zakladá bezúročnosť úveru.

Je pravdou, že žalovaný je právny nástupcom pôvodného žalobcu a že nie on uzatváral predmetnú úverovú zmluvu, avšak pohľadávka z pôvodného veriteľa na neho bola postúpená. V tento súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že následky postúpenia pohľadávky sa prejavia v právnom postavení všetkých účastníkov. Postupník sa stane veriteľom, nadobúda pohľadávku (s príslušenstvom a právami s ňou spojených), aj so všetkými námietkami, ktoré možno proti nej uplatniť. K týmto námietkam môžu pribudnúť aj iné námietky vzniknuté z nového pomeru medzi dlžníkom a novým veriteľom. Súd je teda toho názoru, že si žalobkyňa voči žalovanému ako postupníkovi môže uplatniť všetky nároky tak ako proti pôvodnému veriteľovi, pretože na postupníka prešla celá pohľadávka aj s právami s ňou spojených. Ďalšou námietkou žalovaného bola námietka aktívnej legitímácie žalobkyne v tomto konaní, nakoľko predpokladom priznania finančného zadosťučinenia je úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti spotrebiteľom. Pod úspešným uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia treba rozumieť aktívne konanie spotrebiteľa a úspešné uplatnenie konkrétneho nároku z porušenia práv alebo povinností určených na ochranu spotrebiteľov, napríklad nároku na náhradu škody, na vydanie bezdôvodného obohatenia alebo aj na určenie neprijateľnosti konkrétne vymedzenej zmluvnej podmienky používanej v spotrebiteľskej zmluve. V prejednávanej veci

podmienka úspešného uplatnenia porušenia práva alebo povinnosti žalobkyňou nie je splnená, keďže žalobkyňa neuplatnila žiaden konkrétny nárok z porušenia práv alebo povinností určených na ochranu spotrebiteľa, napr. nárok na náhradu škody, príp. nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. K tomuto sa súd vyjadril vyššie, ale opätovne uvádza, že pod uplatnením práva nemožno rozumieť iba podanie žaloby spotrebiteľom, ale takým konaním je aj účinná obrana spotrebiteľa v konaní začatom na podnet dodávateľa. V pôvodnom konaní sa žalovaná bránila vznesením námietky premlčania ako aj okolnosťami, ktoré dosvedčujú, že uzavretá zmluva je bez úrokov a bez poplatkov, čo aj súd v odôvodnení svojho rozsudku v pôvodnom konaní uviedol. Súd je teda toho názoru, že je žalobkyňa aktívne legitimovaná na podanie tejto žaloby.

11. Súd priznal výšku primeraného finančného zadosťučinenia v zmysle nároku žalobkyne vo výške 50% z uplatneného nároku žalobcom v pôvodnom konaní. Súd je toho názoru, že žalobkyni vznikla ujma v nemajetkovej sfére, keďže v pôvodnom konaní si žalovaný uplatňoval aj nároky, na ktoré nemal nárok. Žalobkyňa si na ochranu svojich práv musela nájsť právneho zástupcu, pre pojednávania si musela brať voľno v práci a žalobkyňa tak bola vystavená psychickému tlaku. Čo sa týka výšky primeraného finančného zadosťučinenia súd sa stotožňuje s názorom, ktorý vyslovil Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí č. , že odradzujúco na veriteľa môže pôsobiť iba hrozba straty prevyšujúca nad 50% sumy, o ktorú chcel veriteľ spotrebiteľa pripraviť, aby veriteľ niesol riziko straty, keďže sa chcel na úkor spotrebiteľa obohatiť. V pôvodnom konaní si žalovaný uplatnil sumu 3005,46 eur, pričom nárok bol premlčaný, preto súd priznal primerané zadosťučinenie vo výške 50% z tejto sumy.

12. Podľa § 255, ods. 1) Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262, ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto priznal žalobkyni náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.