

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11Csp/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719200135
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719200135.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. D. XXXX/X, XXX XX N., o zaplatenie 96,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná Y. T. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 96,52 Eur s 5,05% úrokmi z omeškania ročne

- zo sumy 37,63 Eur od 15.01.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 41,05 Eur od 16.02.2016 do zaplatenia,
- zo sumy 17,84 Eur od 15.03.2016 do zaplatenia,

všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 10.1.2019 žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 96,52 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku proti žalovanej nadobudol Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka dňa 9.4.2018 medzi postupcom Telefónica 02 Slovakia, s.r.o. Bratislava a žalobcom ako postupníkom. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 7.5.2015 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 83415559. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb podľa Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Neuhradená zostala časť vyfakturovaných súm.

2. Faktúrou č. 1116078737 zo dňa 31.12.2015 bola žalovanej vyfakturovaná suma 50,63 Eur za služby poskytnuté v období od 22.11.2015 do 21.12.2015. Žalovaná je suma 37,63 Eur.

3. Faktúrou č. 1118174407 zo dňa 1.2.2016 bola žalovanej za obdobie od 22.12.2015 do 21.1.2016 vyfakturovaná suma 54,05 Eur. Žalovaná je suma 41,05 Eur.

4. Faktúrou č. 1120443421 zo dňa 1.3.2016 bola za obdobie od 22.1.2016 do 21.2.2016 vyfakturovaná suma 69,84 Eur. Žalovaná je suma 17,84 Eur.

5. Uvedené faktúry boli splatné ku dňu 14.1.2016, 15.2.2016 a 14.3.2016. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry.

6. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11Csp/1/2019-53 zo dňa 6.2.2019, ktorý sa nepodarilo riadne do vlastných rúk žalovanej doručiť. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením 11Csp/1/2019-66 zo dňa 26.4.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.5.2019. Žaloba bola žalovanej doručená podľa § 116 ods.2 CSP a § 106 ods.3 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

7. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a žiadal v spore rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Žalovanej bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykazané podľa § 111 ods.3 CSP. Súd preto spor prejednal a v spore rozhodol v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 CSP na základe predložených listinných dôkazov.

8. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 9.4.2018 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 3955 medzi postupcom 02 Slovakia, s.r.o. Bratislava a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava. K tejto zmluve boli pripojené aj prílohy preukazujúce postúpenie žalovanej pohľadávky. Medzi postupcom a žalovanou bola dňa 7.5.2015 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovaná požiadala postupcu žalovanej pohľadávky Žiadosťou o prenesenie čísla k spoločnosti 02 Slovakia, s.r.o. Bratislava od predchádzajúceho mobilného operátora Orange Slovensko, a.s. Bratislava. K žalobe boli pripojené aj Všeobecné podmienky 02 a 02 Cenník platný od 2.2.2015.

9. Oznámením zo dňa 24.4.2018 bolo žalovanej oznámené, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 3955 zo dňa 9.4.2018.

10. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods.12 písm. b) uvedeného zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi spoločnosťou 02 Slovakia, s.r.o. Bratislava a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.5.2015. Na základe poskytovania verejných služieb žalovanej uvedená spoločnosť vyfakturovala žalovanej jednotlivé sumy, z ktorých nezaplatená časť je predmetom tohto sporu. Súdu boli predložené vyššie uvedené faktúry. Žalovaná dlhované sumy nezaplatila. Žalobca preukázal aj skutočnosť, že medzi ním a spoločnosťou 02 Slovakia, s.r.o. Bratislava ako postupcom bola dňa 9.4.2018 uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

14. Súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie dlhovanej sumy 96,52 Eur spolu s 5,05% úrokmi z omeškania ročne z dlhovaných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry až do zaplatenia.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 a § 262 ods.1 CSP, keď prihliadol na to, že žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu predmetu sporu.

16. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).