

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1P/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200773
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200773.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o mal. S. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, deti rodičov: matky S. Q., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom P. W. A. W., t. č. F. XXX/XX, J., štátnej občianky SR a otca H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. W. A. W., t. č. ÚVTOS Ilava, štátneho občana SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Mal. S. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, sa dočasne o d n í m a j ú z osobnej starostlivosti matky mal. detí a n a r i a d ť u j e sa im pobyt v zariadení: Centrum pre deti a rodiny Orchidea, n. o. Necpalská 32, Prievidza, prevádzka Krízové stredisko, Škultétyho 246/9, Bošany najdlhšie v trvaní 6 (šesť) mesiacov na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov u mal. detí.

II. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zabezpečiť umiestnenie mal. S. Q.O., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, do zariadenia Orchidea, n. o. Necpalská 32, Prievidza, prevádzka Krízové stredisko, Škultétyho 246/9, Bošany.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.06.2019 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby mal. detí - S. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou boli umiestnené do zariadenia z dôvodu, že sa musí do 30.06.2016 vysťahovať z bytu, v ktorom teraz bývajú, pričom nemá peniaze na iné prechodné bývanie.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 02.07.2019, rodnými listami mal. detí, uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 1P/118/2018 - 71 zo dňa 27.02.2019, právoplatným dňa 27.02.2019, lustráciami a dospel k záveru, že v prípade mal. detí je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

3. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 1P/118/2018 - 71 zo dňa 27.02.2019, právoplatným dňa 27.02.2019 (č. l. 25) zrušil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu uložené mal. S. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a ich matke S. Q.O., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, a to uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/59/2017 - 37 zo dňa 20.07.2017, právoplatným dňa 08.09.2017. Zároveň súd určil nad výchovou mal. S. Q.Í., nar. XX.XX.XXXX v

Bánovciach nad Bebravou a mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, výchovné opatrenie - dohľad.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 02.07.2019 (č. I. 15 - 17) vyplýva, že mal. S. Q. v školskom roku 2018/2019 navštevovala SOŠ J. A. Baťu v Partizánskom, mala problém s dochádzkou do školy, škola jej evidovala 283 ospravedlnených vyučovacích hodín a 60 neospravedlnených vyučovacích hodín, mala zníženú známku zo správania na stupeň 2. Mal. P. Q. v školskom roku 2018/2019 navštevovala 8. ročník ZŠ v Uhrovci, kde dosahovala priemerné vyučovacie výsledky, škola neudáva žiadne výchovné problémy s maloletou. S maloletými deťmi bol dňa 01. 07. 2019 vykonaný neformálny pohovor, maloleté deti mali vedomosť o návrhu, ktorý podala matka detí a taktiež sú oboznámené s rodinnou situáciou, ktorá toho času neumožňuje, aby zostali v domácom prostredí. Matka mal. detí je od 28.06.2019 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberá prídavok na dve deti vo výške 48,68€ mesačne, určená vyživovacia povinnosť o strany otca je hrazená nepravidelne, otec mal. detí sa nachádza v ÚVTOS, o náhradné výživné matka nepožiadala. Matka sa spolu so svojimi maloletými deťmi a svojim priateľom zdržiava na adrese ul. F. XXX/XX, J., prenajímateľ ich tam ponechal do 15. 07. 2019 s tým, že dňa 15.07.2019 musia uhradiť 400 €. Zo správy zároveň vyplýva, že bola kontaktovaná stará matka mal. detí, Y. W., ktorá uviedla, že vzťahy v rodine sú narušené, nemá záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti vzhľadom na vek a svoj zdravotný stav, a s rodinnými príslušníkmi z otcovej strany sa maloleté deti a ani matka detí dlhodobo nekontaktujú. Z prešetrenia pomerov vyplynulo, že nie je žiadny blízky príbuzný, ktorý by vedel zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, alebo pomôcť rodine s náhradným ubytovaním, preto kolízny opatrovník odporučil, aby súd návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nad výchovou maloletých detí nariadil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

5. Z lustrácie v Registri obyvateľov (č. I. 28) vyplýva, že matka mal. detí má evidovaný trvalý pobyt P. W. A. W. od 30.11.2009.

6. Z lustrácie v Registri obyvateľov (č. I. 29) súd zistil, že otec mal. detí má evidovaný trvalý pobyt P. W. A. W. od 30.11.2009.

7. Z lustrácie v ZVJS (č. I. 30) mal. súd za preukázané, že otec mal. detí si od 13.10.2016 do 13.10.2019 vykonáva v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/64/2015 nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

8. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 32) vyplýva, že matka mal. detí mala od 13.03.2019 do 25.03.2019 uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti so spol. SIMACEK Facility SK, s.r.o. Kremnička Banská Bystrica.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C. m. p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 367 ods. 1 až 3 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo

zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

20. Podľa § 330 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len "zariadenie na výkon rozhodnutia súdu"), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

22. Zo spisového materiálu mal súd za preukázané, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 1P/118/2018 - 71 zo dňa 27.02.2019, právoplatným dňa 27.02.2019 zrušil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu uložené mal. S. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a ich matke S. Q., nar. XX.XX.XXXX v Nových Zámkoch, uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/59/2017 - 37 zo dňa 20.07.2017, právoplatným dňa 08.09.2017 a zároveň súd určil nad výchovou mal. S. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou a mal. P. Q., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, výchovné opatrenie - dohľad. Mal. deti spolu so svojou matkou žijú na adrese F. XXX/XX, J., k ukončeniu nájmu došlo dňa 30.06.2019 s tým, že im bolo umožnené obývať predmetný byt do 15.07.2019, matka mal. detí nemá zabezpečené náhradné bývanie, je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberá rodinné prídavky vo výške 48,68 €. Otec mal. detí si v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody. Šetrením zo strany kolízneho opatrovníka nebol zistený žiadny príbuzný, ktorý by mal záujem postarať sa o mal. deti, resp. poskytnúť rodine náhradné bývanie, a teda okresný súd v predmetnej veci mal preukázanú nalievavosť úpravy pomerov, keďže matka mal. detí

nedokáže zabezpečiť stabilné bývanie pre mal. deti, preto v súlade s § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že neodkladným opatrením nad výchovou mal. S. Q. a mal. P. Q. nariadil výchovné opatrenie, nakoľko pobyt mal. detí v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov je v ich záujme.

23. Súd záverom poznamenáva, že toto rozhodnutie je iba dočasné, vo veci bude nariadený termín pojednávania, kde sa po vykonaní dokazovania rozhodne vo veci samej.

24. Súd zároveň uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske povinnosť zabezpečiť umiestnenie mal. detí do zariadenia Orchidea, n. o. Necpalská 32, Prievidza, prevádzka Krízové stredisko, Škultétyho 246/9, Bošany.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, (§ 376 ods. 1 CMP).