

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/41/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815209709
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8815209709.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: P. D., E.. XX.X.XXXX, I. D. XXXX/XX, XXX XX S., právne zastúpeného: JUDr. Miroslav Korch, advokát, P.O.BOX 104, Kukorelliho 1505/50, 066 01 Humenné, proti žalovanému: A. A., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX XX E. G. XXX, právne zastúpenému: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 576,86 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca **j e p o v i n n ý** žalovanému nahradiť trovy konania, vrátane trov odvolacieho konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.10.2015 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 3.319,36 € od 9.10.2012 do 10.12.2014 vo výške 576,56 € a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzavreli na základe ústnej dohody zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca prenechal peniaze žalovanému a žalovaný sa zaviazal po uplynutí dohodnutej doby peniaze vrátiť, čo vyplýva z právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 5.2.2008 v trestnej veci proti obž. A. A. W. S.. pre spolupáchateľstvo trestného podvodu podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku OS Humenné bol žalovaný povinný podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 uhradiť poškodenému P.W. D., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XXXX/XX, S. sumu 3.319,39 €. Ďalej uviedol, že žalovaný svoj peňažný záväzok voči žalobcovi splnil dňa 10.12.2014.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou vo veci rozhodol rozsudkom, č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 5.4.2016 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Prešove tento rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. V zrušujúcom uznesení nadriadený súd uviedol, že povinnosť platiť úroky z omeškania nevzniká samostatne každý deň trvania omeškania, ako rozhodol súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku, ale vzniká jednorázovo v deň, v ktorý sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením svojho záväzku. Týmto dňom začína plynúť premlčacia doba na uplatnenie nároku na zaplatenie úrokov z omeškania a jej uplynutím sa právo na úroky z omeškania premlčí, ako celok. Pokiaľ je právo premlčané, nemôže ho súd veriteľovi priznať. Nasledujúcim dňom po splatnosti hlavného záväzkového vzťahu

sa žalovaný dostal s jeho plnením do omeškania a odvtedy začala plynúť 3-ročná premlčacia doba na uplatnenie úrokov z omeškania a jej uplynutím došlo k premlčaniu nároku na ich zaplatenie ako celku. Právoplatnosťou trestného rozsudku je súd viazaný, teda je viazaný k otázke, že žalovaný sa dopustil trestného činu, čím spáchal škodu, k náhrade ktorej bol v adhéznom konaní zaviazaný. Právna povaha nároku žalobcu bola determinovaná už v trestnom konaní, v ktorom došlo k právoplatnému prisúdeniu istiny ako náhrady škody. Teda právna povaha ďalšieho predmetu konania, a to úrokov z omeškania, sa spravuje ustanoveniami o náhrade škody. Nemožno akceptovať názor, podľa ktorého by sa príslušenstvo pohľadávky posudzovalo podľa iného právneho režimu než samotná pohľadávka. Právny režim pohľadávky sa vzťahuje aj na jej príslušenstvo. Nárok, ktorý je predmetom konania, nie je samostatným nárokom zo zmluvy, ale je nárokom z titulu náhrady škody, ktorý je reprezentovaný úrokom z omeškania. Odvolací súd nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že od 12.10.2012 do dňa podania žaloby, teda do dňa 12.10.2015 úrok z omeškania premlčaný nebol a že premlčacia doba sa mala prerušovať, nakoľko bol podaný návrh na výkon rozhodnutia v exekučnom konaní. Z exekučného spisu skutočne nevyplýva, tak, ako uvádza žalovaný vo svojom odvolaní, že by si žalobca uplatnil úrok z omeškania. V závere zaviazal súd prvej inštancie vo veci opätovne konať v naznačených intenciách a vo veci opätovne rozhodnúť.

5. Podľa §391 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Podľa §177 ods. 2 písmeno a) CSP, Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

7. Nakoľko boli splnené podmienky na konanie súdu bez nariadenia pojednávania podľa §177 ods. 2 písmeno a) CSP, súd vec opätovne prejednal bez nariadenia pojednávania.

8. Súd zistil skutkový stav tak, ako ho zistil v pôvodnom rozsudku súdu prvej inštancie. Zistený skutkový stav však v naznačených intenciách zrušujúceho uznesenia nadriadeného súdu inak právne zhodnotil:

9. Podľa §106 ods. 1 Zák.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ), Právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

10. Podľa §106 ods. 2 OZ, Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

11. Uplatnený nárok je nárokom z titulu náhrady škody, ktorý je reprezentovaný úrokom z omeškania (ods. 19. zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 5Co/279/2016, veta in fine).

12. Nárok na úroky z omeškania sa nepremlčuje postupným plynutím času, ale jednorázovo spolu s istinou hlavného záväzku ako jej príslušenstvo (ods. 15., 16., 17., 19. zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 5Co/279/2016 zo 7.11.2017. K tomu porovnaj aj R III./1967, Rč23/1993, rozhodnutie NS SR sp.zn. 7NCdo15/2011, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 2Co/70/2011 zo dňa 30.11.2011).

13. Súd tak hodnotí, že pokiaľ ide o odsúdenie žalovaného v prvom skutku rozsudku Okresného súdu Humenné, sp.zn. 3T/62/2005 zo dňa 5.2.2008, tu bola lehota splatnosti záväzku 2 týždne - až 1 mesiac po mesiaci január 2004, kde žalovaný vystupoval ako ručiteľ. V druhom skutku bola lehota splatnosti náhrady škody zo strany žalovaného v júni 2004, kedy došlo k podvodnému vylákaniu ďalšej sumy 100.000,- Sk žalovaným.

14. Súd tak konštatuje, že k uplynutiu subjektívnej premlčacej doby podľa §106 ods. 1 OZ na uplatnenie práva na náhradu škody by tak došlo vo februári (prvý skutok trestného rozsudku), resp. v júni (druhý skutok trestného rozsudku) roku 2006.

15. Nakoľko však bol žalovaný odsúdený trestným rozsudkom za úmyselný trestný čin podvodu v oboch skutkoch, súd hodnotí, že škodu spôsobil úmyselne. K premlčaniu úmyselne spôsobenej škody tak podľa citovaného §106 ods. 2 OZ došlo vo februári (prvý skutok trestného rozsudku), resp. v júni (druhý skutok trestného rozsudku) roku 2014. Žaloba na súd bola podaná dňa 12.10.2015. Žalobca tak tento nárok uplatnil po uplynutí premlčacej doby, preto súd jeho žalobu voči žalovanému zamietol.

16. Podľa §255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa §262 ods. 1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. V konaní bol plne úspešný žalovaný, preto mu súdu priznal plnú náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania, v ktorom bol rovnako plne úspešný (ods. 21., veta in fine uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 5Co/279/2016). O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, podľa §262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou písomne v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).