

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2Er/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201177
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriama Miháľková
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6415201177.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: Flexi Factoring Slovakia s.r.o., IČO: 46 665 188, so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, zastúpený JUDr. Magdaléna Lesayová, advokát so sídlom Hlavná 27/A, 917 01 Trnava, proti povinnému: Ľ. I., A.. XX.XX.XXXX, S. W. T. M. XXXX, XXX XX M.-M., vedenej pod sp. zn. EX 1469/2014, súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom, Exekútorský úrad so sídlom Čsl. armády 1, 036 01 Martin, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1.236,08 Eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom poveril dňa 27.05.2015 poverením č. 5613 *090479 súdneho exekútora Mgr. Milana Somíka, Exekútorský úrad so sídlom Čsl. armády 1, 036 01 Martin, vykonaním exekúcie proti povinnému vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 1.236,08 Eur a trov exekúcie, a to na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k.: 14C/242/2011 zo dňa 25.06.2012 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 13.11.2014.

2. Dňa 03.12.2018 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom doručený podnet od súdneho exekútora na zastavenie exekúcie na základe Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Odk/33/2017 zverejneným v Obchodnom vestníku č. 158/2017 dňa 17.08.2017 pod č. K022208 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného.

4. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. 03. 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

7. Podľa § 167f ods. 2 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje

za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Okresný súd s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia exekúciu zastavil.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. V podnete súdneho exekútora na zastavenie exekúcie doručeného súdu dňa 03.12.2018, súdny exekútor uviedol, že nežiada rozhodnúť o trovách exekúcie.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.