

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/152/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214101
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317214101.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. T., J. XX, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Francúzska republika, 750 09 Paríž, Boulevard Haussmann 1, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom 811 09 Bratislava, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, v konaní zast. Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s. r. o., so sídlom 821 01 Bratislava, Ružinovská 42, IČO: 36 862 169, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.04.2013, uzavretý medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.04.2013, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

2. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že zmluva neobsahuje všetky, zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), požadované náležitosti, z ktorého dôvodu sa žalobca žalobou domáha určenia, že úver poskytnutý žalobcovi na základe tejto zmluvy je bezúročný a bez poplatkov. Naliehavý právny záujem na určení, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov vyvodzuje žalobca z potreby odstránenia právnej neistoty v právnom vzťahu medzi ním a žalovaným a poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 3 a 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení, v zmysle ktorých každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách ... proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Žalobca ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 9Co/309/2014 zo dňa 25.05.2017, v zmysle ktorého naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení treba skúmať predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním žaloby a konečný zmysel navrhovaného rozhodnutia. V zásade bude daný naliehavý právny záujem na určení každej skutočnosti, ktorá môže mať vplyv na skutočnosti, ktorá môže mať vplyv na zmluvný vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, je daný, čo zodpovedá požiadavke, aby z úradnej povinnosti rozhodnutie súdu bolo spôsobilé ovplyvniť právne postavenie žalobcu. Na základe zmluvy zo dňa 18.04.2013 bol žalobcovi poskytnutý revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000 eur, pričom ku dňu poskytnutia úveru bola aktuálna výška úverového rámca 600 eur. Žalobca spochybňuje správnosť v zmluve uvedených údajov o výške RPMN

a celkovej čiastke, ktorú je spotrebiteľ povinný v súvislosti s poskytnutým úverom zaplatiť. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že zmluva je pre priemerného spotrebiteľa nezrozumiteľná a spôsobilá uviesť ho do omylu. V zmluve nie je presne, jasne a určito vyjadrená výška mesačnej splátky. Údaj minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur nezodpovedá zákonnej požiadavke na vymedzenie výšky mesačnej splátky. Vychádzajúc z údajov uvedených v zmluve, pri úverovom rámci 600 eur je minimálna splátka vo výške 30 eur. Žalovaný pri výpočte RPMN a celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom, ale vychádzal z úplne iných údajov - v časti výšky mesačnej splátky nevychádzal zo splátky 61 eur. Žalobca sa domnieva, že pri výpočte celkovej čiastky a RPMN mal žalovaný vychádzať z výšky mesačnej splátky dohodnutej podľa zmluvy, t. j. 30 eur. Len vtedy by bola zákonná požiadavka na uvedenie RPMN a celkovej čiastky splnená, nakoľko tieto údaje sa musia týkať konkrétnej zmluvy - tej, ktorú uzatvára spotrebiteľ s veriteľom a veriteľ sa nemôže pri výpočte obligatórnych náležitostí uchýliť len k indikatívnemu výpočtu, ktorý je súčasťou predtlačenej formulára. V Zmluve absentuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia; t. j. obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z..

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 02.11.2017 a žiadal, aby súd žalobu zamietol. Žalovaný považuje nárok žalobcu za nedôvodný a žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol, resp. predmetné súdne konanie zastavil z dôvodu nedostatku procesných podmienok. Dňa 18.04.2013 bola medzi zmluvnými stranami uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 635,90 eura, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v 20 mesačných splátkach, každá vo výške 38,89 eura, počnúc od 15.05.2013. Na základe úverovej zmluvy bol žalobcovi poskytnutý revolvingový úver s výškou úverového rámca 5.000 eur. Aktuálna výška úverového rámca je 2.200 eur. Vo vzťahu k žalobe žalobcu, ktorou sa žalobca domáha určenia, že úver z úverovej zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, žalovaný poukazuje na ustanovenie § 137 písm. c) a d) Civilného sporového poriadku, ktoré neumožňujú podanie určovacej žaloby v prípadoch, v ktorých je možné žalovať na plnenie.

4. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 28.06.2018 uviedla, že žalobcovi na základe predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 18.04.2013 boli poskytnuté dva spotrebiteľské úvery, pričom ku každému žalobca svoj súhlas vyjadril osobitným podpisom. Žalovaný namietol neurčitost' žalobného petitu, nakoľko nie je jasné, čoho sa žalobca vo veci samej domáha, t. j. o akom úvere žiada, aby ho súd posúdil a určil za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o revolvingový spotrebiteľský úver, má za to, že úverová zmluva má všetky náležitosti a jasne a zrozumiteľne z nej vyplýva, že výška mesačnej splátky je minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur. Pri revolvingovom spotrebiteľskom úvere platí, že dlžník čerpá z kreditnej karty ľubovoľnú sumu do výšky poskytnutého úverového rámca, t. j. v čase uzatvorenia zmluvy nie je známa výška čerpania a ani výška dlžnej sumy istiny a táto sa napokon mení, pravidelne, v závislosti od čerpania dlžníkom a úhradami zo strany dlžníka. Ohľadne námietky žalobcu ohľadne nesprávne určenej výšky RPMN poukázal na ustanovenie § 19 ods. 3 a § 19 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorých pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas, a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. V odseku 4 je zakotvené, že ak je potrebné, môžu sa pri výpočte RPMN použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2, podľa čl. II písm. a) príloha č. 2 v zákone o spotrebiteľských úveroch platí, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje spotrebiteľovi čerpať prostriedky ľubovoľne, spotrebiteľský úver sa považuje za vyčerpaný okamžite a v plnej výške. Vo vzťahu k námietke žalobcu, že zmluva neobsahuje rozpis splátky na istinu, úroky a poplatky, žalovaný dal do pozornosti, že išlo o revolvingový spotrebiteľský úver, kedy príslušná časť istiny zahrnuté v mesačnej splátke závisí od výšky úrokov a poistného dohodnutého a od čerpania a úhrad dlžníkom. Poukázal na neurčitost' petitu.

5. Žalobca písomným podaním zo dňa 17.08.2018 upresnil petit tak, že žiadal, aby súd určil, že revolvingový úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.04.2013 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

6. Žalovaný sa vyjadril dňa 12.09.2018 a uviedol, že z úverovej zmluvy jasne a zrozumiteľne vyplýva, že výška mesačnej splátky revolvingového spotrebiteľského úveru je vo výške minimálne 5 % z dlžnej sumy, zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur. Ročná percentuálna miera nákladov je v úverovej zmluve vypočítaná správne a v súlade s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch. Úverová zmluva obsahuje súbor poistenia, ktorý si žalobca zvolil na základe vlastnej slobodnej vôle, samostatne sa rozhodol pre základný súbor poistenia, vo výške čiastky určenej na úhradu poistného vo výške 3,33 %.

7. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 14.09.2018 upresnil petit s tým, že žiadal, aby súd určil, že revolvingový úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty identifikačné číslo zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 18.04.2013, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

8. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 25.10.2018 uviedla, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.04.2013, ktorú podpísal žalobca, obsahuje všetky náležitosti vyžadované platnými právnymi predpismi vrátane údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov vypočítanej s prihliadnutím na skutočnosť, že išlo o revolvingový spotrebiteľský úver. Pripomenula, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.04.2013 sa skladá z dvoch častí, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere bola identifikovaná číslom zmluvy: 262626558769794. Žalobca, ktorý uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, má vedomosť o tom, že táto sa skladá z časti 1 - zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej bol pridelený VS: 42717269960001, pričom žalobca tento úver aj zaplatil v celom rozsahu. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 18.04.2013 aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, pričom právny predchodca žalovaného v zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere prideliť variabilný symbol 42717269961100, pričom táto zmluva o revolvingovom úvere doposiaľ nie je splatená.

9. Žalobca dňa 21.12.2018 upresnil petit žaloby s tým, že žiadal, aby súd určil, že spotrebiteľský revolvingový úver, ktorému právny predchodca žalovaného prideliť variabilný symbol: 42717269961100, a ktorý bol poskytnutý žalobcovi na základe zmluvy identifikovanej číslom 262626558769794 zo dňa 18.04.2013 označenej ako: „zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytnutí platobných služieb“, je bezúročný a bez poplatkov.

10. Na pojednávaní dňa 16.05.2019 žalobca uviedol, že na podanej žalobe trvá v celom rozsahu a žiada, aby súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a určil, že spotrebiteľský revolvingový úver, ktorému právny predchodca žalovaného prideliť VS: 42717269961100 a ktorý bol poskytnutý žalobcovi na základe zmluvy identifikovanej číslom 262626558769794 zo dňa 18.04.2013, označenej ako: „zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytnutí platobných služieb“, je bezúročný a bez poplatkov. Žalobca ďalej poukázal na to, že v časti 1 zmluvy na čl. 3 spisu si bral úver vo výške 635,90 eura na kúpu televízora v NAY. Tento spotrebiteľský úver aj riadne zaplatil, a preto sa domáha, aby v tomto súdnom konaní rozhodol súd tak, že určí, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty k číslu úverového účtu 42717269961100 je bezúročná a bez poplatkov. Keď išiel kúpiť televízor do NAY, vtedy potreboval žalobca peňažné prostriedky na nákup televízneho prijímača, a uzavrel s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Túto zmluvu uzatváral v NAY a tam mu ponúkli, že mu pošlú kreditnú kartu, na základe ktorej bude môcť čerpať ďalší úver. Časť z tejto kreditnej karty aj čerpal, aj ho zaplatil, a potom znovu prišlo k čerpaniu, a preto sa domáha, aby súd žalobe vyhovel, pretože v tejto časti revolvingový úver nemá zaplatený.

11. Na pojednávaní dňa 04.07.2019 právny zástupca žalovaného opätovne zdôraznil na pojednávaní, že nie je dôvod žalobe vyhovieť, keďže zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti.

12. Žalobca sa na nariadené pojednávanie dňa 04.07.2019 nedostavil, termín pojednávania vzal na vedomie a vzdal sa písomného predvolania, neúčast' súdu neospravedlnil, o odročenie nepožiadaval, vo veci bol vypočutý, a preto súd vo veci rozhodol a prejednal v neprítomnosti žalobcu.

13. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

14. Súd vykonal dokazovanie písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, identifikačné číslo zmluvy 262626558769794 v celom rozsahu tak časťou 1 ako aj časťou 2 zo dňa 18.04.2013, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 18.01.2017, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade 42717269961100 klienta J. S., RČ: XXXXXX/XXXX zo dňa 23.10.2017, potvrdením o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade 42717269961100 klienta J. S. zo dňa 26.10.2017, oznámením právneho predchodcu žalovaného žalobcovi, oznámením právneho predchodcu žalovaného žalobcovi dňa 23.04.2013.

15. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 01.03.2012 do 30.09.2013) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 01.03.2012 do 30.09.2013) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 01.03.2012 do 30.09.2013) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (platného a účinného od 01.03.2012 do 30.09.2013) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.01.2013 do 09.06.2013) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

23. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel po upresnení žalobcom tak, že určil, že úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty č. 42717269961100 zo dňa 18.04.2013, uzavretý medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

27. Žalovaný žiadal, aby súd žalobu zamietol, prípadne aby súd konanie zastavil, nakoľko na strane žalobcu neexistuje naliehavý právny záujem na tomto určení. Strany sporu sa zhodli na tom, že žalobca spotrebiteľský úver, ktorému právny predchodca žalovaného prideliť VS: 42717269961100 a ktorý bol poskytnutý žalobcovi na základe zmluvy identifikovanej číslom 262626558769794 doposiaľ nie je splatený, čo žalobca potvrdil na pojednávaní dňa 16.05.2019. Žalovaný túto skutočnosť potvrdil na pojednávaní dňa 25.10.2018, keď uviedol, že úver, na základe ktorého právny predchodca žalovaného

pridelil variabilný symbol 42717269961100 nie je doposiaľ splatený. Súd je toho názoru, že žalobca má naliehavý právny záujem na takomto určení, pretože ten úver, ktorého bezúročnosti a bezpoplatkovosti sa domáha nie je zaplatený. Na základe tejto skutočnosti je celkom evidentné, že má naliehavý právny záujem na podanej žalobe - na určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. Počas konania nebolo sporné, obidve zmluvné strany zhodne potvrdili, že úver, ktorý poskytol žalovaný žalobcovi na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. 42717269961100 zo dňa 18.04.2013 nie je zaplatený. Žalobca má preto naliehavý právny záujem nakoľko, ak súd právoplatne rozhodne o tom, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, bude povinný vrátiť žalovanému len poskytnutú istinu na úvere a týmto spôsobom je možné predísť zo strany žalobcu podaniu návrhu na plnenie voči žalovanému z titulu bezdôvodného obohatenia.

28. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca žalovaného uzavrel dňa 18.04.2013 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola identifikovaná pod č.: 262626558769794. Zmluva o spotrebiteľskom úvere sa skladá z 2 častí - zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej bol pridelený VS: 42717269960001, ide o časť prvú zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom žalobca na základe tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľovi plnil v celom rozsahu. Predmetom súdneho konania je časť druhá zmluvy o spotrebiteľskom úvere pod č. 262626558769794, na základe ktorej právny predchodca žalovaného poskytol žalobcovi plnenie, o čom svedčí aj oznámenie právneho predchodcu žalovaného, ktorým oznamuje žalobcovi, že obdržal medzinárodnú kreditnú kartu Cetelem Mastercard, pričom oznámil žalobcovi číslo jeho karty aj číslo úverového účtu pod č. XXXXXXXXXXXXXXX s tým, že maximálny úverový rámec bude vo výške 400 eur, aktuálny úverový rámec 200 eur, pri mesačnej úrokovej miere 1,85 %, s výškou mesačnej splátky 60 eur, pričom kreditná karta bude poistená a bude platná od apríla 2013. Žalobca na základe druhej časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere veriteľovi neplnil. Zmluvné strany uzavreli zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty ako aj rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, pričom žalovaný ako veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver, revolvingový úver v rámci svojho podnikania a žalobca uzatváral zmluvu o revolvingovom úvere a o vydaní kreditnej karty ako spotrebiteľ, fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel, ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, a preto na daný právny vzťah súd aplikoval ustanovenia o spotrebiteľskom práve v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (účinného od 01.01.2013 do 09.06.2013), t. j. ku dňu, kedy bola revolvingová zmluva medzi zmluvnými stranami uzavretá (18.04.2013). Súd sa zaoberal tým, či zmluva o revolvingovom úvere s identifikačným číslom zmluvy: 262626558769794 v časti 2 (ktorej bolo pridelené číslo 42717269961100) - zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb obsahuje všetky náležitosti tak, ako to zakotvuje § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na to, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere mala všetky náležitosti, je potrebné podľa § 9 ods. 2 písm. f) uviesť aj dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere neobsahuje ani dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tiež ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa časti druhej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.04.2013 si zmluvné strany dohodli výšku úverového rámca 5.000 eur s aktuálnou výškou úverového rámca 600 eur. Právny predchodca žalovaného, ako veriteľ, ale oznámil žalobcovi, že maximálny úverový rámec, ktorý mu odsúhlasili, je vo výške 400 eur a aktuálny úverový rámec je vo výške 200 eur (listina sa nachádza na čl. 64). Oznámenie o maximálnom úverovom rámci ako aj aktuálnom úverovom rámci nie je podpísané žalobcom, to znamená, že veriteľ s dlžníkom sa nedohodol na výške úverového rámca, a týmto absentuje náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch kde sa uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, ako aj podmienky upravujúce jeho čerpanie. Žalobca podpísal zmluvu o revolvingovom úvere dňa 18.04.2013, avšak na inú výšku úveru než ako mu veriteľ oznámil. Žalobca podpísal zmluvu o revolvingovom úvere dňa 18.04.2013, pričom v časti 2 (č. 42717269961100) bola uvedená výška úverového rámca 5.000 eur a aktuálna výška úverového rámca 600 eur. Aj z tohto dôvodu je potrebné časť 2 zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Žalobca s veriteľom si v časti 2 zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.04.2013 dohodli výšku mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur. Podľa obsahu zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, v tejto časti má súd za to, že zmluva o revolvingovom úvere v časti 2 neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., kde sa uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. Zmluvné strany tak, ako dohodli výšku

mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur súd nepovažoval za súladné v súlade s § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pretože splátka mala byť uvedená konkrétnou vyčíslenou sumou a nie je vyčíslená, je uvedená matematickými operáciami, ktorých vypočítanie je navyše nejasné. V časti 2 zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 18.04.2013 je zrejmé, že sa uvádza poplatok za poistenie vo výške 3,33 %, pričom ale pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Súd poukazuje na ustanovenie § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z. z. kde sa uvádza, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; pričom do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Časť 2 zmluvy o revolvingovom úvere obsahuje aj poplatok za poistenie vo výške 3,33 %, ktorý nebol premietnutý do celkových nákladov spotrebiteľa, a preto zmluva o spotrebiteľskom úvere v časti 2 zmluvy zo dňa 18.04.2013 neobsahuje ani správnu ročnú percentuálnu mieru nákladov v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluvné strany vzhľadom k tomu, že výpočet RPMN nie je správny súd mal za to, ako by sa na RPMN zmluvné strany nedohodli, a teda v zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere absentuje aj ďalšia náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z.

29. Vzhľadom k tomu, že časť druhá - zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 18.04.2013 neobsahuje všeobecné náležitosti uvedené v § 2 ods. 2 písm. f), g), j), k) a y) zák. č. 129/2010 Z. z. súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Samotné ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch uvádza, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, považuje sa spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. V časti 2 zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty sa uvádza RPMN vo výške 45,94 % hoci RPMN podľa SME kalkulačka je 26,83 %, a preto už len z tohto dôvodu je zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere bezúročná a bez poplatkov.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Žalobca mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.