

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613207404
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:2613207404.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpený advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanej H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. L. X., t.č. Z. C. U. B., T., V. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 638,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 762,30 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne zo sumy 610,15 Eur od 16.07.2013 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 95 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.07.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 638,91 Eur spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,17 Eur; s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 142,84 Eur; úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 610,15 Eur od 16.07.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. V priebehu konania vzal žalobu v časti o zaplatenie 4,19 Eur späť. Dôvodil tým, že dňa 11.06.2010 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 559 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 25 mesačných splátkach po 27,95 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok, preto žalobca listom zo dňa 28.03.2011 vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru vo výške 639,08 v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila a ani skutočnosti tvrdené žalobcom v žalobe a listinné dôkazy, ktoré tvorili prílohu žaloby a boli predložené žalobcom, nerozporovala. Súd ich preto považoval medzi účastníkmi za nesporné.

3. Žalobca v priebehu konania vzal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 4,19 Eur a kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 15,43 Eur späť, preto súd konanie v tejto časti samostatným výrokom podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil.

4. Súd vec najskôr prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP a žalobu rozsudkom č.k. 7C/120/2014-64 zo dňa 26.03.2018 v celom rozsahu zamietol, z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Žalobcom predložený Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy totiž nebol podpísaný žalobcom, ale predajcom T. P. - T. - U., s miestom podnikania T., L. XXX/XX a žalovanou. Súd prvej inštancie mal za to, že žalobca nepreukázal uzatvorenie úverovej zmluvy medzi ním a žalovanou v písomnej forme vyžadovanej ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o

spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu 11.06.2010. Sekundárne súd poukázal na to, že predložená úverová zmluva nemala všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. f/, k/, j/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase jej uzatvorenia.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, ku ktorému doložil aj Zmluvu o zastúpení v súvislosti s uzavieraním úverových zmlúv č. XXXX zo dňa 26.06.2003, uzatvorenú medzi žalobcom a predajcom T. P. - T. - U. s miestom podnikania T., L. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd uznesením č.k. 27Co/251/2018-100 zo dňa 28.02.2019, rozhodnutie prvoinštančného súdu č.k. 7C/120/2014-64 zo dňa 26.03.2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Dôvodom zrušenia bola skutočnosť, že v konaní bolo spochybnené tvrdenie žalobcu o oprávnení žalobcovho zástupcu (T. P. - T. U.) konať v jeho mene, na čo súd žalobcu neupozornil. Žalobca tak nemal reálnu a efektívnu možnosť skutkovo a právne proti záveru súdu prvej inštancie argumentovať a prípadné pochybnosti súdu odstrániť, čím mu bolo uprené právo na spravodlivý proces. V ďalšom konaní preto uložil súdu prvej inštancie povinnosť zvoliť taký postup, ktorý umožní žalobcovi odstrániť pochybnosti o skutkovom tvrdení a dôkaznej situácii.

7. V nadväznosti na to, súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie dňa 03.07.2019, na ktoré sa však účastníci nedostavili. Žalobca sa ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti. Žalovaná na predvolanie súdu nereagovala.

8. Na pojednávaní sa súd oboznámil so žalobou a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Úverovou zmluvou zo dňa 11.06.2010, Úverovými zmluvnými podmienkami, Splátkovým kalendárom, Výzvou na splatenie celého úveru zo dňa 28.03.2011, poštovým podacím hárkom zo dňa 31.03.2011, Zmluvu o zastúpení v súvislosti s uzavieraním úverových zmlúv č. XXXX zo dňa 26.06.2003 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Žalobca je obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri, žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ.

10. Na základe Zmluvy o zastúpení v súvislosti s uzavieraním úverových zmlúv č. XXXX zo dňa 26.06.2003, uzatvorenej medzi žalobcom a predajcom T. P. - T. - U. s miestom podnikania T., L. XXX/XX, N.: XX XXX XXX, bol predajca oprávnený uzatvárať v mene a na účet žalobcu zmluvy o spotrebiteľskom a revolvingovom úvere, ako aj doklady o transakcii - úverových zmlúv.

11. Dňa 11.06.2010 bol podpísaný návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, ktorý v mene žalobcu podpísal predajca T. P. - T. - U., s miestom podnikania T., L.Ž. XXX/XX a na strane druhej ako klient žalovaná.

12. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 559 Eur pri mesačnej splátke 27,95 Eur, počte splátok 25, ročnej úrokovej sadzbe 20,85 %, RPMN 23,2 %, priemernej hodnote RPMN 51,49 %, termíne splatnosti prvej splátky 11.07.2010 a nasledujúcich splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. Celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavovala sumu 698,75 Eur a lehota splatnosti úveru bola 20.07.2012. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., kde si účastníci dohodli aj zmluvnú pokutu pre prípad riadneho a včasného neuhradenia splátok úveru (viď. hlava 17 - § 3 úverových zmluvných podmienok).

13. Zo splátkového kalendára predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná uhradila 3 splátky á 27,95 Eur dňa 11.07.2010, 20.08.2010 a 20.09.2010. Ďalšie splátky neuhradila, preto žalobca listom zo dňa 28.03.2011 požiadal o predčasné splnenie dlhu v súlade s hlavou 7 - § 3 úverových podmienok, s tým, že účinky zosplatenia nastali dňa 13.04.2011.

14. Žalobca listom zo dňa 28.03.2011 vyzval žalovanú na splatenie celého úveru vr. zmluvnej pokuty vo výške 639,08 Eur v lehote 15 dní od spísania výzvy. Výzva bola podľa poštového podacieho hárku odoslaná dňa 31.03.2011. Žalovaná mala teda v zmysle výzvy žalobcu plniť do 12.04.2011.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „SpÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) SpÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 SpÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 SpÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej ObZ), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca /zastúpený predajcom T. P. - T. - U./ a žalovaná dňa 11.06.2010 uzavreli platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách, v znení ku dňu 11.06.2010.

22. Žalovaná však porušila svoje povinnosti splácať úver riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca dňa 28.03.2011 oprávnené pristúpil k predčasnemu zosplateniu predmetného úveru (v súlade s hlavou 7 - § 3 úverových zmluvných podmienok), pre omeškanie s úhradou aspoň dvoch splátok. Žalovanej tak vznikol dlh vo výške a členení, ako ho žalobca opísal vo svojej žalobe.

23. Pokiaľ aj súd prvej inštancie vo svojom prvom rozsudku vyslovil názor, že v prípade predloženej úverovej zmluvy prichádzalo do úvahy posúdenie poskytnutého úveru ako bezúročného a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 SpÚ, pre nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 9 ods. f/, k/, j/ SpÚ (t.j. uvedenie doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a správne uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov), v tomto smere súd poukazuje na posun v rozhodovacej činnosti súdov vyššej inštancie vo vzťahu k posudzovaniu týchto parametrov. Na túto skutočnosť ostatne poukázal aj sám žalobca v podanom odvolaní, keď poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018, Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.09.2017 č.k. 15Co/75/2017-95. S prihliadnutím k uvedeným rozhodnutiam, súd v súlade s čl. 2 a 4 CMP, predloženú úverovú zmluvu posúdil v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou vyšších súdnych autorít, na základe čoho dospel k záveru, že spĺňa všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., a teda je potrebné považovať za riadne a platne uzatvorenú.

24. Nároky žalobcu na istinu úveru a zmluvné úroky nachádzajú právnu oporu aj v ustanoveniach § 497 a nasl. ObZ, ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu úverovej zmluvy.

25. Nárok žalobcu na úroky z omeškania, vzhľadom na ust. § 52 ods. 2 tretia veta zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) sa opiera o ust. § 517 OZ a ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č.

87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na dobu vzniku omeškania žalovaného v roku 2011 a dobu uzavretia úverovej zmluvy v roku 2010, je výška úrokov z omeškania o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda k 29.03.2011. Na omeškanie sa teda uplatňuje úrok z omeškania vo výške 9 % p.a., čo je v prepočte 0,025 % denne.

26. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal sumu 762,30 Eur, ktorá pozostáva z istiny úveru vo výške 506,52 Eur, zmluvného úroku vo výške 103,63 Eur (48,16 Eur + 55,47 Eur), zmluvnej pokuty 12,57 Eur, poplatkov za upomienku II vo výške 12 Eur a kapitalizovaného úroku z omeškania 127,58 Eur (0,17 Eur do zosplatnenia + 127,41 Eur od zosplatnenia). Zároveň priznal žalobcovi právo na úrok z omeškania z istiny aj zmluvného úroku v zákonom stanovenej výške.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto prípade žalobca žalobou uplatnil sumu 781,92 Eur pričom bol v časti 762,30 Eur úspešný a v časti 19,62 Eur vzal žalobu späť z dôvodu nesprávneho uplatnenia nároku. Z toho vyplýva, že procesný úspech žalobcu je 97,50 % vo vzťahu k procesnému úspechu žalovanej v zastavenej časti 2,5 %. Čistý procesný úspech žalobcu tak predstavuje 95 % (97,5 % - 2,5 % = 95 %), v ktorom rozsahu mu súd priznal náhradu účelne vynaložených trov konania voči žalovanej.

28. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.