

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011732
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2218011732.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a JUDr. Kristíny Ferencziovvej, v trestnej veci obžalovaných M. Q. a J. W. pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, z toho v bode I. spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného M. Q. a J. W. proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 12.12.2018 sp. zn. 18T/76/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4.7.2019 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obžalovanému J. W..

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný J. W., nar. XX.XX.XXXX v L. Q., trvale bytom L. Q., A. C.. XXXX/XX

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

II. Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného M. Q., nar. XX.X.XXXX, zamietá.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom zo dňa 12.12.2018 Okresný súd Dunajská Streda pod sp. zn. 18T/76/2018 po zrušení výrok o vine, celého výroku o treste ako aj ďalších výrokov trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/149/2017 zo dňa 19.10.2017, právoplatného dňa 19.10.2017 vo vzťahu k obžalovanému M. Q. (podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona), uznal obžalovaných M. Q. a J. W. vinnými z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, z toho v bode I. spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že I. obžalovaný M. Q. a obžalovaný J. T.:

dňa 10.09.2017 v časovom rozmedzí od 16.00 hod. do 17.00 hod. v meste Dunajská Streda na sídlisku Nová Ves, okres Dunajská Streda na základe spoločnej dohody z predajne potravín Family Market, nachádzajúcej sa na ulici L'anárskej 6886/I A, odcudzili rôzny drogistický tovar v hodnote 267,77,- Eur, a to tak, že spoločne vošli do predmetnej predajne, kde J. T. sa pohyboval tak, aby videl predavačky, aby mohol signalizovať M. Q., medzitým M. Q. do svojho ruksaku z predajných poličiek vložil tovar, a to 1 ks sprchovací gél Baba, 4 ks 1 sprchový gél Aloe Vera Avokádo, 11 ks sprchový gél Baba zelený citrón a mentol, 3 ks sprchový gél Baba pre mužov mentol, 6 ks telové mlieko Baba pre suchú pokožku, 3 ks

Šampón Baba normál s bylinkami, 2 ks šampón Baba 2inl mandľové, 7 ks šampón DIXI žihľavové, 1 ks H&S šampón mentol, 3 ks sprchový gel Nivea Men Power, 6 ks Nivea Lemongras and oil, 1 ks Nivea men original, 6 ks sprchový gél Nivea Creme soft, 8 ks sprchový gél Nivea Crème Smooth, 2 ks Telové mlieko Nivea, 21 ks sprchový gél Mitia, 5ks nivea sprej Invisible Black&White 150ml, 3ks Nivea sprej Invisible black&white 150ml, 4ks nivea stress protect 50ml, 1 ks sc nivea det. sprej OF20 200ml, 1 ks nivea spr. Gel men cool kick 250ml, následne obaja opustili predajňu bez zaplattenia tovaru vloženého do ruksaku M. Q., ktorým konaním spoločnosti FAMILY-MARKET, s.r.o., so sídlom Dunajská Streda, Kračanská cesta 690/23, okres Dunajská Streda, IČO: 50113518 spôsobili škodu vo výške 267,77,- Eur, pričom za taký čin bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch M. Q. odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, a to Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom 2T/113/2016 zo dňa 14.10.2016, ktorý Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2017, a J. T. bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, a to Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom 0T/168/2016 zo dňa 4.12.2016, ktorý Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2016,

II. obžalovaný M. Q.

1. dňa 29.09.2017 v čase od 20.27 hod. do 20.28 hod. v Dunajskej Strede, okres Dunajská Streda, na Galantskej ceste č.20 v obchodnom centre zvanom MAX v predajni spoločnosti Orange Slovensko, a.s., prevádzkovateľa spoločnosti Alpha Pro Tel, s.r.o., bez použitia násilia z predajného stola odcudzil 1 ks hodinky značky SAMSUNG S3 Frontier, sériového čísla R5AJ2097HAA, tmavosivej farby, v hodnote 354,- EUR, a to tým spôsobom, že v predajni z predajného stola zobral uvedené voľne položené hodinky, ktoré následne vložil do ľavého vrečka svojej bundy a odišiel z predajne bez zaplattenia za tovar, čím spoločnosti Alpha Pro Tel, s.r.o., so sídlom Sereď, Rovná č. 11, IČO: 36795976, spôsobil škodu vo výške 354,- EUR, pričom bolo zistené, že bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom 2T/113/2016 zo dňa 14.10.2016, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2017,

2. dňa 16.10.2017 v čase okolo 15.50 hod. v Dunajskej Strede, okres Dunajská Streda, na Námestí Ármína Vámbéryho číslo 52/2 v predajni drogérie DM Drogérie markt, bez použitia násilia z predajných regálov odcudzil 2 kusy zubnej pasty značky Black is White 90 ml a 3 kusy zubnej pasty značky Curaprox White is Black set v celkovej hodnote 121,45 EUR, a to tým spôsobom, že uvedený tovar vložil do svojich nohavíc, s ktorým tovarom následne prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, avšak bol bezprostredne po čine hliadkou Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda prichytený v neďalekom kasíne zvanom Royal Daimond na Námestí Ármína Vámbéryho v Dunajskej Strede, okres Dunajská Streda, pričom bol za krádež - priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokom na pokutu nezaplattenú na mieste zo dňa 06.10.2017 pod číslom 12087832, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.10.2017, hoci bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 2T 113/16 zo dňa 14.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2017,

III. obžalovaný J. T.

dňa 30.09.2017 v čase o 21.50 hod. v Dunajskej Strede, okres Dunajská Streda, na Galantskej ceste č. 4749/7 v predajni Kaufland bez použitia násilia odcudzil liehoviny a to 2 ks Metaxa 5* 0,7 l v hodnote za kus 16,99,- EUR, ktoré liehoviny si schoval pod kabát a pulóver, následne vyšiel z predmetnej predajne popri pokladniach bez zaplattenia, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta č. 41/A, Bratislava, IČO: 35790164, prevádzka Galantská cesta č. 4749/7, Dunajská Streda, spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 33,98,- EUR, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý Obvodným oddelením PZ Dunajská Streda blokovou pokutou nezaplattenou na mieste č. 12088310, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2016, a bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, a to Trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod číslom 0T/168/2016 zo dňa 4.12.2016, ktorý Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2016.

Za to obžalovanému M. Q. uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov na výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku mu zároveň uložil povinnosť nahradiť škodu spoločnosti ALPHA Pro Tel, s. r. o., Rovná č. 11, Sereď, IČO: 36795976 vo výške 354,- eur a spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., Na pántoch 18, Bratislava, IČO: 31393781 vo výške 121,45 eur.

Obžalovanému J. W. okresný súd uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov na výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obom obžalovaným prvostupňový súd taktiež uložil povinnosť podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku nahradiť spoločne a nerozdielne škodu spoločnosti Family Market, s.r.o., Kračanská cesta 690/23, Dunajská Streda, IČO: 50113518 škodu vo výške 267,77 eur.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obaja obžalovaní, pričom obžalovaný M. Q. svoje odvolanie odôvodnil jednak vlastným podaním ako i prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Evy Skačániovej a J. W. svoje odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Ladislava Pongrácza.

Obžalovaný M. Q. v odôvodnení odvolania uviedol, že uložený trest považuje za neprimerane prísny, nakoľko už teraz si odpykáva trest odňatia slobody vo výmere 60 mesiacov za doterajšie odsúdenia, ktorý trest považuje za dostatočný na jeho prevýchovu, pričom uviedol, že skutky, za ktoré je žalovaný, spáchal z mladíckej nerozvážnosti.

Prostredníctvom svojej obhajkyne odvolanie doplnil tým, že toto smeruje proti výroku o treste. Poukázal na to, že prvostupňový súd nedostatočne odôvodnil to, že u obžalovaného M. Q. sa prejednávajú skutky, ktoré boli v jednočinnom súbehu so skutkom, za ktorý už bol menovaný právoplatne odsúdený. Taktiež v námietkach obhajoba namietala, že prvostupňový súd neoboznámil spis Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/149/2017 a oboznámil iba Trestný rozkaz z predmetnej veci. Obhajoba tiež namietala, že prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, nakoľko nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona vzhľadom na jeho vyhlásenie o vine. Vzhľadom na uvedené obhajoba navrhla, aby odvolací súd zrušil prvostupňové rozhodnutie a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému súdu, alebo alternatívne vo veci rozhodol sám odvolací súd v prospech obžalovaného M. Q..

Obžalovaný J. W. v odôvodnení odvolania prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že odvolanie podáva iba čo do výroku o treste, ktorý považuje za neprimerane prísny a na jeho nápravu by postačoval aj podmienený trest. Poukázal na to, že v jeho prípade prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu vo vzťahu k poslednému odsudzujúcemu rozsudku, nakoľko skutky, za ktoré je v tejto (prejednávanéj) veci trestne stíhaný, spáchal pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/106/2017 zo dňa 15.1.2018. Preto žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vec vrátil prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prokurátor sa na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku vzdal práva na podanie odvolania.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 (podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné) alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 (súd rozhodol v nezákonnom zložení, obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky), preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným vo vyššie citovanom ustanovení Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podali procesné strany na to oprávnené, pričom tak urobili v lehote ustanovenej v zákone.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil zástupca krajskej prokuratúry, obžalovaný M. Q. a obhajcovia oboch obžalovaných. Odvolací súd za splnenia zákonných podmienok vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného J. W. a poškodených, na ktorom doplnil dokazovanie oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/149/2017 a 1T/106/2017 ako i trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/73/2019 zo dňa 24.06.2019.

Obhajkyňa obžalovaného M. Q. na verejnom zasadnutí uviedla, že sa v plnej miere pridriavajú písomne zdôvodneného odvolania, jednak samotným obžalovaným ako i ňou a navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol, alternatívne navrhla, aby odvolací súd sám v prospech obžalovaného rozhodol. Obhajca obžalovaného J. W. Uvádza na verejnom zasadnutí uviedol, že obžalovaný J. W. bol medzičasom odsúdený 24.06.2019 trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/73/2019 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov, ktoré rozhodnutie je právoplatné. Pridriavala sa svojho písomne odôvodneného odvolania a navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok vo výroku o treste zrušil, vrátil vec súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, alebo sám vo veci rozhodol.

Pri plnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že okresný súd, po obdržaní obžaloby, vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie (s výnimkou nepripojenia si spisov Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/149/2017 a sp. zn. 1T/106/2017), tieto dôkazy vyhodnotil individuálne a v ich súhrne podľa pravidiel uvedených v § 2 odsek 12 Trestného poriadku a následne sa dopracoval k správne rozhodnutiu čo do výroku o vine, o treste ako i o náhrade škody vo vzťahu k oboj obžalovaným s výnimkou toho, že vo výroku o treste vo vzťahu k J. W. nesprávne uviedol, že sa trest ukladá podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ako trest úhrnný.

K výroku o vine prvostupňový súd správne prijal vyhlásenie oboj obžalovaných, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, nakoľko na všetky otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku obaja obžalovaní odpovedali kladne.

Následne v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Trestného poriadku správne uviedol, ktoré skutočnosti vo vzťahu k výroku o treste a o náhrade škody vzal za dokázané, aj o ktoré dôkazy svoje zistenia oprel. Rovnako tak uviedol, akými právnymi úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd je toho názoru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je presvedčivé, nakoľko vychádza zo skutkového stavu ako bol zistený na hlavnom pojednávaní, preto proti nemu nemá podstatné výhrady a odôvodnenie napadnutého rozsudku si v podstatných častiach osvojuje.

Odvolací súd sa napravlil pochybenie prvostupňového súdu vo vykonanom dokazovaní v tom, že hoci prvostupňový súd obžalovanému M. Q. ukladal spoločný trest za skutky v tejto (prejednávanej) veci a za skutok, za ktorý bol tento obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 19.10.2017 sp.zn. OT/149/2017, na hlavnom pojednávaní prvostupňový súd oboznámil iba predmetný trestný rozkaz, nie však celý spis Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/149/2017. Tento nedostatok odvolací súd reparaoval tým, že sám na verejnom zasadnutí oboznámil predmetný spis. Vo vzťahu k námietkam oboj obžalovaných, že uložené tresty sú pre nich neprimerane prísne a že na ich nápravu by postačovali aj tresty miernejšie, resp. s podmiennečným odkladom, odvolací súd uvádza, že vzhľadom na osoby oboj páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich trestnú minulosť, ktorú správne popísal v odôvodnení rozsudku prvostupňový súd (M. Q. doposiaľ 6 krát súdne trestaný, za posledných 10 rokov 5 krát za krádež a raz za lúpež a 4 krát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody; J. W. doposiaľ 7 krát súdne trestaný, za posledných 10 rokov 6 krát za krádež a raz za poškodzovanie cudzej veci a 3 krát mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody), ani podľa odvolacieho súdu neprichádza u obžalovaných do úvahy možnosť uloženia miernejších trestov a tresty uložené prvostupňovým súdom považuje za primerané a spravodlivé.

Čo sa týka námietky obhajoby, že prvostupňový súd neukladal obžalovanému J. W. spoločný trest vo vzťahu ku konaniu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/106/2017, odvolací súd (po oboznámení spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/106/2017 na verejnom zasadnutí) uvádza, že za skutok vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/106/2017 (1.12.2016) bolo obžalovanému J. W. vznesené obvinenie dňa 2.3.2017, ktoré uznesenie mu bolo doručené dňa 15.3.2017 a teda v zmysle § 122 ods. 13 Trestného zákona sa konanie páchatel'a v dňoch 10.9.2017 a 30.9.2017 posudzuje ako nový skutok, preto nie je možné za tieto skutky ukladať spoločný trest (ako za jeden pokračovací trestný čin). Rovnako nie je možné vo vzťahu k odsúdeniu vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/106/2017 ukladať súhrnný trest, nakoľko súbeh čiastkových útokov skutku v prejednávanej trestnej veci (10.9.2017 a 30.9.2017) so skutkom vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/106/2017 (1.12.2016) prerušilo doručenie Trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/168/2016 (dňa 4.12.2016).

Vo vzťahu k neaplikovaniu § 36 písm. n) Trestného zákona prvostupňovým súdom obžalovaným po prijatí ich vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní, odvolací súd poukazuje na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí

súdov Slovenskej republiky č. 5/2017, podľa ktorého súd po podaní obžaloby rozhoduje spor medzi obžalobou a obhajobou podľa pravidiel kontradiktórneho procesu - objasňovanie (v zmysle zistenia skutkového stavu veci) je doménou orgánov činných v trestnom konaní podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku. Preto samotné priznanie obžalovaného nemôže byť poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Trestného zákona. S týmto stanoviskom sa odvolací súd plne stotožňuje a preto považuje za správny postup prvostupňového súdu, keď ani u jedného z obžalovaných naeplikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona len na základe prijatia ich vyhlásenia o vine.

K námietke obhajkyne M. Q., že prvostupňový súd nedostatočne odôvodnil to, že u obžalovaného M. Q. sa prejednávali skutky, ktoré boli v jednočinnom súbehu so skutkom, za ktorý už bol menovaný právoplatne odsúdený, odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd správne rozhodol, keď vo výrokovej časti najskôr zrušil výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/149/2017 zo dňa 19.10.2017, právoplatného dňa 19.10.2017 vo vzťahu k obžalovanému M. Q. (podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona) a následne rozhodol o vine, treste a náhrade škody za celé konanie tohto obžalovaného, pričom jeho konanie dňa 16.10.2017 prvostupňový súd prebral ako čiastkový útok pokračovacieho trestného činu do skutkovej vety výroku o vine, za čo obžalovanému uložil spoločný trest a tento svoj postup v odôvodnení prvostupňového rozsudku aj v dostatočnej miere odôvodnil.

Čo sa týka Trestného rozkazu vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/73/2019 zo dňa 24.06.2019, na ktorú poukázala obhajoba obžalovaného J. W. na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, odvolací súd uvádza, že po oboznámení sa s týmto rozhodnutím zistil, že skutok vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/73/2019 obžalovaný J. W. spáchal dňa 23.6.2019, teda až po vyhlásení rozsudku v prejednáwanej trestnej veci prvostupňovým súdom (12.12.2018) a teda sa nejedná o súbeh trestných činov a preto Trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. OT/73/2019 nemá na ukladanie trestu v tejto (prejednáwanej) trestnej veci žiaden vplyv.

Odvolací súd musel reparaovať pochybenie prvostupňového súdu, keď vo výroku o treste vo vzťahu k J. W. prvostupňový súd uviedol, že trest sa ukladá podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ako trest úhrnný, nakoľko v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa úhrnný trest ukladá za dva alebo viac trestných činov, avšak v tomto (prejednávanom) prípade obžalovaný J. W. spáchal iba jeden (pokračovací) trestný čin (viacerými čiastkovými útokmi).

Preto podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obžalovanému J. W. a opätovne o jeho treste a spôsobe jeho výkonu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku (vypustil z rozhodnutia prvostupňového súdu ustanovenie § 41 ods. 1 Trestného zákona ako i slovo „úhrnný“).

V ostatnom považoval rozhodnutie prvostupňového súdu voči obom obžalovaným za správne a zákonné a preto aj odvolanie obžalovaného M. Q. podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.