

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210228
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119210228.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobcov 1. W. G., A.. XX.X.XXXX, W. XXX XX T. XX, E.Č. X., 2. Ľ.J. G., A.. XX.X.XXXX, W. XXX XX T. XX, E. X., proti žalovaným 1. EURO CASH s.r.o., ČSA 24, Banská Bystrica 974 01, IČO: 36 637 301, 2. LICITOR group, a.s., Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 36 421 561, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobcovia n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa podaným návrhom domáhala, aby súd uložil žalovaným v 1. a v 2. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX vedenom na Okresnom úrade X. - katastrálny odbor, obec T., katastrálne územie T. a to parcela registra „C“, parc. č. XX/X, o výmere 2513 m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“, parc. č. XX/X, o výmere 431 m² druh pozemku záhrady - parcela registra „C“, parc. č. XX, o výmere 1027 m², druh pozemku záhrady a parcela registra „C“, parc. č. XX/X, o výmere 60 m² druh pozemku zastavané plochy a nádvoria

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že žalobkyňa v 2. rade dňa 7.9.2012 uzavrela so žalovaným v 1. rade zmluvu o poskytnutí úveru č. 1102874, na sumu 20 000,- eur, s konečnou splatnosťou úveru 25.10.2023. Jej súčasťou, ktorej uzavretie bolo neoddeliteľnou podmienkou získania úveru, je zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 7.9.2012 uzatvorená medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným v 1. rade. Na zabezpečenie úveru bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam. Nariadenie neodkladného opatrenia navrhujú z dôvodu, že na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 60CbZm82/2015 dňa 10.11.2015 bol podaný návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu na zaplatenie zmenkovej sumy 57 676,27 eura s prísl. Jedná sa o toho istého veriteľa, v tomto konaní žalovaného v 1. rade, ktorý dňa 7.9.2012 uzatvoril zmluvu o úvere č. 1102874 so žalobkyňou v 2. rade, pri tomto právnom úkone bola podpísaná v Banskej Bystrici žalobkyňou v 2. rade aj zmenka dňa 7.9.2012. Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 16.3.2016 pod sp. zn. 60CbZm82/2015-39 vydal platobný rozkaz proti ktorému v zákonnej lehote bol podaný odpor. V uvedenej veci Okresný súd v Banskej Bystrici doposiaľ nerozhodol. Žalovaný v 1. rade na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 64Cb/162/2016 dňa 23.3.2016 podal žalobu o zaplatenie 26 193,52 eura s prísl. s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Okresný súd Banská Bystrica v uvedenej veci postúpil listom zo dňa 29.6.2016 spis miestne príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Prešov. Okresný súd Prešov spis vedie pod sp. zn. 21 Cb/171/2016, ktorý bol prijatý dňa 21.7.2016. Okresný súd Prešov pod sp. zn. 21 Cb/171/2016-56 dňa 5.1.2017 vydal platobný rozkaz o zaplatenie 26 193,52 Eur s prísl. Žalobkyňa v 2. rade v zákonnej lehote podala odpor proti platobnému rozkazu, podaný na podateľni Okresného súdu v Prešove dňa

31.1.2017. Okresný súd Prešov dňa 1.10.2017 pod sp. zn. 21 Cb/171/2016-66 uznesením rozhodol, že zrušuje platobný rozkaz zo dňa 5.1.2017. V uvedenej veci nebolo doposiaľ rozhodnuté. Žalovaný v 1. rade vymáha pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 1102874 zo dňa 7.9.2012, ktorá bola uzatvorená so žalobkyňou v 2. rade. Žalovaný v 1. rade vymáha pohľadávku zo zmluvy č. 1102874 zo dňa 7.9.2012 na Okresnom súde v Banskej Bystrici na základe zmenky a tú istú pohľadávku vymáha na Okresnom súde v Prešove podanou žalobou o zaplatenie s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Žalovaný v 1. rade aj napriek uvedeným skutočnostiam pristúpil k vymáhaniu pohľadávky tak ako je uvedené v oznámení o začatí výkonu záložného práva v liste zo dňa 20.5.2019. V oznámení je uvedené, že pohľadávku vymáha na základe zmluvy č. 1102874 zo dňa 7.9.2012. Cieľom žalovaného v 1. rade podľa uvedených skutočností je nie len vymożenie pohľadávky súdnou cestou, ale aj vydrażenie obydľia v dobrovoľnej drażbe o ktorej súd nevie. Tak, ako je uvedené v podanom odpore vo veci 21 Cb/171/2016 zo dňa 30.1.2017. Žalovaný v 1. rade už raz pohľadávku vymáhal dobrovoľnou drażbou v konaní na OS v Prešove sp. zn. 17C/102/2014, konanie v tejto veci bolo súdom zastavené, preto použil zmenku v konaní 60CbZm/82/2015 o zaplatenie 57 676,27 eur s prísl. Žalovaný podal ďalší návrh o zaplatenie už len 26 193,52 eur s prísl. Z dôvodu omeškanej splátky sa žalovaný všemoţne snaží nekalými praktikami za pomoci neprijateľných podmienok nezákonne obohatiť. Aby sa predišlo možným vážnym následkom, je dôvodné dočasne upraviť pomery tak, aby sa vyriešila zásadná právna otázka eurokonformnosti mimosúdneho výkonu záložného práva. Žalovaným pritom nič nebráni vykonať záložné právo podľa osobitného predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok a následne Exekučný poriadok v zmysle § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaní by teda neodkladným opatrením neboli nijako ukrátení, len by sa im zúžil okruh spôsobov výkonu záložného práva. Proti súdnemu spôsobu výkonu záložného práva nič nenamietajú, pretože takýto proces zahŕňa ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok a princípy ochrany spotrebiteľa. Predbeţné opatrenie navrhujú nariadiť až do ukončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60CbZm82/2015 a do ukončenia veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 21Cb/171/2016.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, Neodkladným opatrením možno strane uloţiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdrţala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy strán. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbeţnej úpravy. Cieľom nariadenie neodkladného opatrenia je poskytnúť rýchle a pruţné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom strán.

10. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodrţať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie však nemožno nariadiť bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o moţnej opodstatnenosti uplatneného práva. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné.

11. Súd má za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobcovia za hlavný dôvod vyhovenia návrhu považovali vedené konania na Okresnom súde Banská Bystrica a Prešov, týkajúce sa pohľadávky zo zmluvy o podnikateľskom úvere č. 110287. Súd sa s týmito dôvodmi nestotožnil a to z nasledujúcich dôvodov. Záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Je nesporné, že žalobkyňa v 2. rade uzavrela so žalovaným v 1. rade dňa 7.9.2012 zmluvu o podnikateľskom úvere č. 110287. Na zabezpečenie úveru bola medzi žalobcom v 1. rade a žalovaným v 1. rade uzatvorená zmluva o zriadení záložné právo k nehnuteľnostiam. Dňa 20.5.2019 bolo žalobcom oznámené začatie výkonu záložného práva v zmysle § 151j ods. 1 Občianskeho zákonníka na pohľadávku vo výške 66.436.11 eura. Pohľadávka bola splatná dňa 26.7.2013. Z toho vyplýva, že žalobcovia pohľadávku riadne a včas nesplnili a teda žalovaný v 1. rade je oprávnený zákonom ustanoveným alebo v zmluve určeným spôsobom, začať výkon záložného práva. V zmluve o zriadení záložného práva je v bode 5.1 písm. a) možnosť predať záloh na dražbe podľa zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Žalovaný v 1. rade nepotrebuje na výkon záložného práva súdom judikovanú pohľadávku, a preto nie je dôvodné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Ak bude výkonom záložného práva uspokojená pohľadávka v celej výške a lebo len časť, uhradená suma by mala byť zohľadnená pri rozhodovaní súdov v konaniach 60CbZm 82/2015 a 21Cb/171/2016.

12. Pokiaľ ide o ďalšie dôvody a to, aby sa vyriešila zásadná otázka eurokonformnosti mimosúdneho výkonu záložného, obchádzanie ex offo súdnej kontroly zmluvných podmienok a princíp ochrany spotrebiteľa, tak k tomu súd uvádza, že vzťah medzi stranami nebol založený spotrebiteľskou zmluvou a teda žalobcovia nie sú spotrebiteľia. Uvedené nepochybne vyplýva už zo samotného názvu úveru (zmluva o podnikateľskom úvere), ale aj z označenia žalobkyne v 2. rade, keď je označená obchodným menom, sídlom, IČOm, predmetom činnosti a dátumom vzniku živnostenského oprávnenia. Podľa bodu 1.2 zmluvy zmluvné strany prehlásili, že vzťahy sa týkajú podnikateľskej činnosti zmluvných strán, t.j. konajú v rámci predmetu podnikateľskej činnosti. podľa bodu 1.3 zmluvy veriteľ poskytol peňažné prostriedky za účelom rozvoja podnikania žalobkyne v 2. rade. Obdobne bol vzťah posúdený aj v konaní 11C/295/2013. Aplikácia ustanovení o ochrane spotrebiteľa teda v predmetnej veci nie je dôvodná.

13. Nakoľko žalobcovia iné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia neuviedli súd návrh zamietol.

14. Žalovaný v 1. rade podal návrh na zastavenie konania z dôvodu prekážky veci právoplatne rozhodnutej (11C/295/2013 a 17C/102/2014). K tomu súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5M Cdo 13/2007, ktorý uviedol: „Úpravou predbežných opatrení umožňuje Občiansky súdny poriadok rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Rozhodnutie, ktorým súd vydá predbežné opatrenia alebo zamietne návrh na jeho vydanie, nie je rozhodnutím vo veci samej a zásadne ani neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej. Nie je preto ani svojou povahou res iudicata, ktorá skutočnosť by bránila opätovnému rozhodnutiu o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ak sú na jeho vydanie splnené podmienky podľa § 74 a nasl. O.s.p.“

15. O trovách strán súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní boli v konaní úspešní v celom rozsahu, avšak vzhľadom k tomu, že si náhradu trov konania neuplatnili a zo spisu im žiadne trovy nevyplývajú, súd žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal a žalobcovia ako neúspešná strana nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).