

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11Csp/32/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717202047  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6717202047.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným I./ Š. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L. a II./ Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., o zaplatenie 3.693,36 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žiadna zo sporových strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou 16.2.2017 žiadal zaviazat' žalovaných v I. a II. rade na zaplatenie sumy 6.068,07 Eur s príslušenstvom spoločne a nerozdielne. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.10.2017 bola medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a žalobcom ako postupníkom uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok. Žalobcovi bola postúpená aj pohľadávka postupcu voči žalovaným. Postupca uzavrel so žalovanými dňa 20.5.2008 Zmluvu o úvere č. 403468986, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovaným peňažné prostriedky. Žalovaná suma 6.068,07 Eur pozostáva z istiny vo výške 5.539,53 Eur, riadneho úroku vo výške 469,13 Eur, z úrokov z omeškania vo výške 59,41 Eur.

2. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom č.k. 11Csp/32/2017-49 zo dňa 24.3.2017.

3. Žalovaní podali v zákonnej lehote proti platobnému rozkazu odpor. V odpore uviedli, že Zmluva o splátkovom úvere podľa ich názoru neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 251/2008 Z.z., keď neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu. Zmluva ďalej neobsahuje údaje o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v akom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Následkom porušenia zákonom stanovenej povinnosti kladenej na obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy je, že úver vyplývajúci z tejto zmluvy sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4. Súd na základe podaného odporu proti platobnému rozkazu, platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 11Csp/32/2017-57 zo dňa 16.11.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.12.2017.

5. K podanému odporu sa vyjadril právny zástupca žalobcu. Vo vyjadrení uviedol, že v zmysle článku I. uzavretej zmluvy sa žalovaní zaviazali splatiť úver s premenlivou úrokovou sadzbou, ktorá bola ku dňu uzavretia zmluvy 11,35% ročne. Žalovaní sa zaviazali splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou 119 pravidelných mesačných splátok od 20.6.2008 do 20.6.2018 vo výške 123,52 Eur (3.721,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaný sa zaviazal jednorázovo uhradiť spracovateľský poplatok vo výške 189,17 Eur (5.699,- Sk) a mesačne uhrádzať poplatok za správu úveru vo výške 1,99 Eur (60,- Sk). Právny zástupca žalobcu ďalej vo vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru úverová zmluva má všetky podstatné náležitosti. Poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C 42/15 zo dňa 9.11.2016, v ktorom bolo okrem iného uvedené, že vzhľadom na jasné znenie ustanovení smernice je potrebné konštatovať, že smernica nestanovuje povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere výpis vo forme amortizačnej tabuľky a nie je ani nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, resp. spresnenie aká časť splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení uviedol, že žalovaní dňa 20.5.2008 čerpali peňažné prostriedky v celkovej výške 8.630,42 Eur (260.000,- Sk). Žalovaní celkovo uhradili od 20.5.2008 do 21.10.2015 sumu 9.157,87 Eur. Táto suma bola započítaná na istinu vo výške 6.418,47 Eur, na poplatky vo výške 325,98 Eur, na riadne úroky vo výške 2.233,91 Eur a na úroky z omeškania 179,51 Eur. Suma 262,55 Eur sú poplatky za správu účtu a poplatky za upomienku, ktoré sú v platobnej histórii označené ako „Zaučtovanie poplatku s kapitalizáciou“. Zmluvné úroky v celkovej výške 3.065,03 Eur sú v platobnej histórii označené ako „Zaučtovanie riadnych úrokov s kapitalizáciou“. Istina tak predstavuje súčet položiek „Bezhotovostné čerpanie úveru + Zaučtovanie poplatku s kapitalizáciou + Zaučtovanie riadnych úrokov s kapitalizáciou“ mínus úhrady žalovaných započítané na istinu, čo znamená 8.630,42 Eur + 262,55 Eur + 3.065,03 Eur - 6.418,47 Eur je 5.539,53 Eur.

6. Žalobca k žalobe pripojil aj podrobný prehľad o čerpaní, úhradách a splátkach úveru, úrokov a poplatkov.

7. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dostavil riadne a včas. Na pojednávanie sa nedostavili žalovaní v I. a II. rade, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím sporu vo svojej neprítomnosti. Súd preto spor prejednal a v spore rozhodol v neprítomnosti žalovaných v I. a II. rade podľa § 180 CSP.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalovaní po podaní žaloby uhradili sumu 2.374,71 Eur. Žalobca preto písomným podaním zo dňa 6.3.2018 zobral žalobu čiastočne späť a to do výšky 2.374,71 Eur. Poukázal na svoje písomné vyjadrenie k podanému odporu proti platobnému rozkazu. V súčasnosti už nemá opodstatnenie rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Poukázal na aktuálne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, v ktorom bolo konštatované, že takýto rozpis splátok v zmluve nemusí byť uvedený. Okrem toho zákon o spotrebiteľských úveroch je koncipovaný tým spôsobom, že dlžník má kedykoľvek v priebehu trvania zmluvného vzťahu právo vyžiadať si rozpis splátok vo forme amortizačnej tabuľky, čo žalovaní v tomto prípade neurobili. Na základe čiastkových úhrad žalovanými, títo si museli byť vedomí zmeny subjektu v rámci úverového vzťahu. Platby vo výške 2.374,71 Eur boli poukázané na účet spoločnosti EOS KSI Slovensko s.r.o. Predložené listinné dôkazy preukazujú splnenie aktívnej legitímácie aj v nadväznosti na konanie žalovaných, ktorí nepochybne vedeli o zmene subjektu, vedeli komu majú naďalej svoj dlh plniť. Vo vzťahu k posudzovaniu náležitostí spotrebiteľského úveru uviedol, že poukazuje na rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci Home Credit - F. C 42/15. V tomto rozsudku sa konštatuje, že zmluva musí a zároveň aj vo vzťahu k niektorým náležitostiam nemusí obsahovať takto v rozsudku špecifikované náležitosti.

9. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov. Na základe predložených listinných dôkazov bolo zistené, že dňa 20.5.2008 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava so žalovanými v I. a II. rade Zmluvu o splátkovom úvere č. 0403468986. Výška úveru bola dohodnutá vo výške 260.000,- Sk, čo je 8.630,42 Eur. Dohodnutá bola premenlivá úroková sadzba s tým, že v deň uzatvorenia úverovej zmluvy je úroková sadzba 11,35% ročne. Úver bol poskytnutý bezhotovostne jednorázovo. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý vo výške 60,- Sk mesačne a spracovateľský poplatok vo výške 5.699,- Sk. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá sumou 3.721,- Sk, počet splátok 119, splatnosť 1. splátky istiny do 20.6.2008, periodicita a splatnosť splátok 20. deň v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru 20.4.2018, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 13,21%, priemerná hodnota RPMN 17,75% a celkové náklady spojené s úverom 189.486,20 Sk.

10. Právny predchodca žalobcu - postupca žalovanej pohľadávky oznámeniami zo dňa 30.10.2015 oznámil žalovaným v I. a II. rade, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE uzavretej dňa 23.10.2015 postúpil postupca pohľadávku voči žalovaným obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava.

11. Súdu bola predložená aj Zmluva o postúpení pohľadávok uzavretá medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a žalobcom ako postupníkom. Podľa prílohy č. 1 k uvedenej zmluve bola žalobcovi postúpená aj pohľadávka voči žalovaným v I. a II. rade. Postupca výzvami zo dňa 9.9.2015 vyzval žalovaných v I. a II. rade na zaplatenie dlhovanej sumy, ktorá ku dňu 8.9.2015 predstavovala sumu 2.152,27 Eur. Dlhovanú sumu vyzval žalovaných zaplatiť do 15 dní od doručenia výzvy s tým, že ak žalovaní svoju povinnosť nesplnia, banka vyhlási mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

12. Oznámeniami zo dňa 30.9.2015 oznámil postupca žalovaným, že došlo k mimoriadnemu zosplateniu pohľadávky - úveru dňom 29.9.2015. Sumu 6.089,14 Eur vyzval žalovaných zaplatiť do 15 dní na uvedené číslo účtu.

13. Právny zástupca žalobcu Pokusom o zmier zo dňa 24.11.2016 vyzval žalovaných v I. a II. rade na zaplatenie dlhovanej sumy 6.069,28 Eur najneskôr do 27.11.2016.

14. Okresný súd Zvolen rozsudkom sp.zn. 11Csp/32/2017-114 zo dňa 22.3.2018 zamietol žalobu vo výške 3.693,36 Eur s 8,05% úrokmi z omeškania ročne z dlhovanej sumy a v prevyšujúcej časti predstavujúcej sumu 2.374,71 Eur súd konanie zastavil.

15. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp.zn. 12Co/246/2018-171 zo dňa 28.3.2019 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku, ktorým zamietol žalobu v časti žalovanej sumy 3.693,36 Eur s 8,05% úrokmi z omeškania ročne z uvedených súm a v závislom výroku o trovách konania. Výrok II. rozsudku Okresného súdu Zvolen, ktorým bolo konanie zastavené v časti žalovanej sumy 2.374,71 Eur nadobudol právoplatnosť 8.5.2018.

16. Z odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že s prihliadnutím na to, že ide o spotrebiteľský spor, úlohou Okresného súdu Zvolen bude posúdiť, či Zmluva o úvere má obligatórne náležitosti v zmysle hore uvedených záverov odvolacieho súdu, či boli splnené kumulatívne zákonné podmienky pre uplatnenie práva podľa § 565 a § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka; zistiť, či oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vrátane oznámenia o postúpení pohľadávky boli zákonným spôsobom doručené žalovaným v I. a II. rade, pričom s prihliadnutím na argumenty žalovaných v I. a II. rade sa prvoinštančný súd vysporiada s aktívnou legitimáciou žalobcu s poukazom na § 92 ods.8 Zákona o bankách.

17. Obidvaja žalovaní písomným podaním zo dňa 25.6.2019 ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní 4.7.2019, žiadali v spore rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Žalobu žiadali zamietnuť, lebo žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimáciu.

18. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dostavil riadne a včas. Na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojich doterajších písomných podaní, pričom poukazuje na to, že v konaní predložil všetky dostupné listiny doručované mu zo strany právneho predchodcu, teda predložil výzvy vo vzťahu k obidvom žalovaným, predložil oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti aj s doručenkami vo vzťahu k obidvom žalovaným a rovnako tak aj oznámenia o postúpení pohľadávok s pripojenými podaciami hárkami preukazujúcimi zasielanie týchto listín. Podľa jeho názoru žalobca je aktívne legitimovaný v tomto spore.

19. Podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 23.10.2015, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 2.3.2018 uviedli, že žalobca v tomto konaní nepredložil výzvu v zmysle § 92 ods.8 Zákona o bankách spolu s doručenkou a preto neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky banky. Z uvedeného dôvodu nemá žalobca v konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Poukázali na rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 29.6.2016 sp.zn. 5Co/776/2015 a rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 23.6.2016 sp.zn. 3Co/358/2015. S prihliadnutím na uvedené rozhodnutia uviedli, že ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávku banka nemôže postúpiť, a ak tak aj napriek urobí, potom takéto „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

23. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

24. Jedným z listinných dôkazov majú byť výzvy zo dňa 9.9.2015, ktorými Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava vyzvala jednotlivé žalované v I. a II. rade na zaplatenie dlhovanej sumy 2.152,27 Eur, čo bol dlh ku dňu 8.9.2015 najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy. Výzvy sa týkali úverovej zmluvy č. 403468986. Žalobca nepreukázal, že jeho právnym predchodcom - postupcom pohľadávky boli tieto výzvy riadne doručené žalovaným ako dlžníkom. Dňa 30.9.2015 bolo vydané Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, ktoré malo byť doručené žalovanej Y. H. 5.10.2015, kedy obyčajná zásielka s označeným číslom 0292/119/2015-1173, ako je uvedené na Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bola prevzatá matkou žalovanej. V ten istý deň bolo takéto oznámenie adresované žalovanému Š. H. prevzaté jeho svokrou.

25. Dňa 30.10.2015 boli vydané aj Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka, ktoré mali byť doručené žalovaným v I. a II. rade. Do spisu bola predložená aj Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1237/2015/CE zo dňa 23.10.2015 s Prílohou č. 1 k zmluve. Podľa tejto prílohy mali byť súčasťou postúpenia pohľadávok aj pohľadávky voči žalovaným v I. a II. rade.

26. Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že neboli splnené podmienky podľa § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, lebo nebolo preukázané ani riadne doručenie výzvy - výziev žalovaných v I. a II. rade na zaplatenie dlhovanej sumy, pričom súdu boli predložené len výzvy zo dňa 9.9.2015. Od vypracovania výziev do postúpenia pohľadávky žalobcovi, ku ktorému došlo zmluvou zo dňa 23.10.2015, neuplynula lehota 90 kalendárnych dní od doručenia písomnej výzvy žalovaným.

27. Podľa ustanovenia § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. môže byť banková pohľadávka postúpená (alebo jej časť), ak je : 1./ splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve akumulatívne, ak je splnené omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Toto ustanovenie je lex specialis k inštitútu cesie. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky môže byť považované za zákonný predpoklad z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznych subjektov až nad pohľadávkou, nie vždy je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá kontrola je osobitne dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Ak zákonné predpoklady nie sú splnené, ide o právny úkon postúpenia contra lege a z toho dôvodu je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Zo znenia citovaného ustanovenia § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z. vyplýva, že prvá obligatórna podmienka pre platnú cesiu bankovej pohľadávky je písomná výzva banky, ktorá má byť klientovi banky doručená a napriek tejto písomnej výzve je klient banky v kvalifikovanom omeškaní (nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní). Až po preukázaní, že klientovi banky bola takéto výzva zo strany banky doručená, prichádza do úvahy postúpenie bankovej pohľadávky, zodpovedajúcej omeškanému záväzku, inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Písomná výzva, ktorá spĺňa

vymedzené kritéria, je základným a prvým predpokladom pre cesiu bankovej pohľadávky alebo jej časti na inú osobu. Žalobca takýto dôkaz v konaní nepredložil, preto je možné uzavrieť, že žalobca nepreukázal už prvú obligatórnu podmienku uvedenú v § 92 ods.8 zákona č. 483/2001 Z.z.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností súd považuje predloženú Zmluvu o postúpení pohľadávky voči žalovaným v I. a II. rade za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Z toho dôvodu žalobca nie je v tomto spore vecne aktívne legitimovaný.

29. Súd preto žalobu zamietol.

30. S prihliadnutím na to, že žalovaní v priebehu sporu dlhovanú sumu čiastočne zaplatili a z toho dôvodu žalobca zbral žalobu čiastočne späť, súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení spät'vzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).