

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205570
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817205570.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej K. Z., narodennej XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., v konaní o zaplatenie sumy 1.348,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 589,40 Eur, s úrokom vo výške 21,92 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 0,71 Eur, s úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.368,30 Eur od 28.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 609,42 Eur od 28.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 21,92 Eur od 28.04.2017 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 100 %, podľa pomeru úspechu vo veci, všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1.348,28 Eur istiny spolu s úrokom vo výške 21,92 Eur, úrokmi z omeškania vo výške 0,71 Eur, úrokom vo výške 17,90 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1.368,30 Eur od 28.04.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1.368,30 Eur od 28.04.2017 do zaplatenia a z nezaplatených úrokov vo výške 21,92 Eur od 28.04.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 6Csp/108/2017 - 72 zo dňa 23. 11. 2017 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 758,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 758,88 Eur od 28.04.2017 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

3. Proti vyššie uvádzanému rozsudku, v rozsahu zamietnutej časti a proti trovám konania podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie,

4. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 3Co/62/2018 - 88 zo dňa 28. 03. 2019, rozsudok zrušil vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, ako aj vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie zamietol žalobu v prevyšujúcej časti výlučne z dôvodu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú náležitosti podľa ust. §9 ods. 2 písm. j/ a k/ ZoSÚ a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ uvedeného zákona považoval úver za bezúročný a bez poplatkov. Preto uzavrel, že žalobca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny úveru vo výške, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a sumami, ktoré žalovaná zaplatila.

6. Odvolací súd ďalej skonštatoval, že súd vec nesprávne právne posúdil, pretože ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ nevyložil eurokonformne tak, aby výklad uvedeného ustanovenia rešpektoval ustanovenia Smernice č. 2008/48/ES z 3.4.2008 o zmluve a spotrebiteľskom úvere. Túto otázku riešil vo svojej judikatúre Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp.zn. 3Cdo 146/2017 z 22.2.2018 a následne aj v rozhodnutí 3Cdo 56/2018 z 17.4.2018. Z týchto rozhodnutí vyplýva, že zákon č. 129/2010 Z. z. predstavuje úplnú transpozíciu smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES do slovenského právneho poriadku. Smernica ako špecifický prameň práv Európskej únie vyžaduje od členských štátov, aby dosiahli smer sledovaný smernicou prijatím transpozičných opatrení vo svojom právnom poriadku. Členský štát musí transpozíciu smernice uskutočniť spôsobom zodpovedajúcim potrebám jasnosti a určitosti. Aplikujúc závery citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a vychádzajúc z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere konštatoval odvolací súd, že v zmluve bola dohodnutá výška anuitnej splátky 27,11 Eur, počet anuitných splátok 120, určený termín splatnosti jednotlivých splátok k 23.dňu kalendárneho mesiaca, ako aj termín konečnej splatnosti úveru 23.12.2024, z čoho je potrebné vyvodiť, že zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ účinného v čase uzavretia zmluvy. Rovnako je nepochybné, že zmluva obsahuje aj všetky náležitosti vymedzené v ustanovení § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ, vrátane údaju o výške RPMN a celkovej sume, ktorú musí klient zaplatiť (3.353,20 Eur), preto nejde o úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ citovaného zákona.

7. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v spojení s výrokom o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci bolo rešpektujúc vyššie uvedené závery odvolacieho súdu preskúmať po skutkovej a právnej stránke uplatnený nárok žalobcu v zrušenej zamietajúcej časti a vo veci opätovne rozhodnúť.

9. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi súdu vyššieho stupňa vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k.: 3Co/62/2018 - 88 zo dňa 28. 03. 2019) tunajší súd opätovne pristúpil k posúdeniu nároku žalobcu ktorým pôvodným rozsudkom v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá

10. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na základe Zmluvy o úvere č. 0000000000180848 - zo dňa 29.12.2014 (ďalej len "Úverová zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s., účinné od 20.05.2014 (ďalej len "Všeobecné obchodné podmienky"), žalobca poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 1.500,00 Eur, ktorý mala žalovaná splatiť v 120 mesačných anuitných splátkach po 27,11 Eur s termínom splatnosti prvej anuitnej splátky 21.01.2015 a nasledujúcich splátok vždy v 23. deň kalendárneho mesiaca, a splatnosťou úveru dňa 23.12.2024, pričom ročná úroková sadzba predstavovala 17,90 % a bola fixná do splatnosti, ročná percentuálna miera nákladov 22,11 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu Úverovej zmluvy 21,79 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) bola 3.353,20 Eur. Poplatok za poskytnutie úveru predstavoval výšku 100,00 Eur, úrok z omeškania bol dohodnutý ročne na 5,00 %, poplatok za vklad v hotovosti na úver. účet bol vo výške 2,50 Eur, poplatok za predčasné splatenie úveru alebo jeho časti bol vo výške 1%/0,50%/0% z predčasne splatenej čiastky úveru, poplatok za vypracovanie dodatku k zmene zmluvných podmienok na klientovu žiadosť bol dohodnutý vo výške 40,00 Eur, poplatok za upomienku za neuhradenie splátok vo výške 15,00 Eur, poplatok za výzvu na splatenie úveru vo výške 30,00 Eur, poplatok za potvrdenia a súhlasy k úverom vydané bankou na klientovu žiadosť vo výške 25,00 Eur a na záver poplatok za potvrdenia o zostatku úveru s budúcim dátumom vydané bankou na klientovu žiadosť vo výške 50,00 Eur. Úverová zmluva bola uzavretá s typom poistenia Súbor A s poplatkom za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,66 Eur mesačne. Podľa článku 1. Základné podmienky bodu 1.1 Úverovej zmluvy, banka poskytuje klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve, v Obchodných podmienkach pre úvery občanom (ďalej aj „OP“) a vo Všeobecných obchodných podmienkach (ďalej aj „VOP“), ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Podľa článku 2 uvedenej zmluvy

vyplýva, že klient sa zaväzuje riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s úverom uvedené v tejto zmluve. Poplatky uvedené v tejto zmluve môže banka zmeniť z vážneho objektívneho dôvodu alebo po dohode s klientom. Klient bude o zmene informovaný zverejnením Sadzobníka, zmena je pre klienta záväzná za podmienok uvedených vo VOP. Klient má právo zmenu bezplatne odmietnuť za podmienok uvedených vo VOP. V zmysle článku 12 VOP Poplatky, odmeny a náklady, banka účtuje klientom odplatu za poskytnuté služby formou poplatkov, provízií, iných odmien a tiež požaduje úhradu nákladov vynaložených pri poskytovaní služieb podľa Sadzobníka platného v deň zúčtovania príslušnej platby. Odplatu a úhradu nákladov banka zúčtuje ľarchu ktoréhokoľvek bežného účtu klienta prednostne pred ostatnými platbami, ato aj vtedy, ak sa tým bežný účet dostane do nepovoleného prečerpania.

11. Z Prehľadu splátok a úhrad (do predčasného zosplatnenia) priložený žalobcom vyplýva, že žalovaná pri úvere poskytnutom vo výške 1.500,00 Eur s dátumom zosplatnenia dňa 27.04.2017 platbami od 23.01.2015 do 23.01.2017 uhradila žalobcovi celkom sumu 665,88 Eur a po zosplatnení úveru ešte sumu 82,50 Eur.

12. Z Opakovaného upozornenia zo dňa 22.02.2017 vyplýva, že žalobca ňou žalovanú naposledy vyzýval k zaplateniu omeškaných splátok jej úveru poskytnutého na základe Úverovej zmluvy č. 000000000180848 podpísanej dňa 29.12.2014, ktoré ku dňu vyhotovenia tejto upomienky predstavovali 41,50 Eur, a zároveň ju upozornil, že predmetná upomienka je v zmysle platného Sadzobníka poplatkov Prima banka Slovensko, a.s. spoplatnená sumou - zmluvnou pokutou 15,00 Eur. Žalovanú, preto žiadal o zaplatenie dlžnej sumy vo výške 56,50 Eur najneskôr do 27.02.2017 s tým, že v prípade jej neuhradenia začne žalobca s prípravou žaloby na súd a bude požadovať jednorazové splatenie celej dlžnej sumy, ktorá k uvedenému dňu predstavovala 1.439,27 Eur.

13. Z Výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 27.04.2017 vyplýva, že nakoľko žalovaná napriek opakovaným upozorneniam zo strany žalobcu neplnila svoje povinnosti v zmysle zmluvy, rozhodol žalobca o predčasnej splatnosti celého úveru, čím žalovanej vznikla povinnosť jednorazovo uhradiť žalobcovi celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 1.483,41 Eur zároveň poplatok za túto výzvu vo výške 30,00 Eur, t.j. spolu celý dlh vo výške 1.513,41 Eur, a to najneskôr do 07.05.2017.

14. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

15. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej so žalobcom. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom súd konštatuje, že vyčíslenie dlžnej istiny vo výške 1348,28 Eur, s úrokom vo výške 21,92 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 0,71 Eur, s úrokom vo výške 17,90 % ročne zo sumy 1.368,30 Eur od 28.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.368,30 Eur od 28.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 21,92 Eur od 28.04.2017 do zaplatenia, v žalobe je dôvodné, a preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, vrátane zrušenej zamietavej časti.

16. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila riadne a včas. Istinu úveru nesplácala v dohodnutých mesačných splátkach, čím s plnením dlhu sa dostala do omeškania a preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalovanú sumu so zmluvne dohodnutými úrokmi a úrokmi z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

17. Pri úrokoch z omeškania súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 5,00 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaná sa dostala do omeškania so splatením celého úveru dňa 28.04.2017, po dni kedy došlo k zosplatneniu úveru, a preto mu súd uplatnené úroky z omeškania priznal ako dôvodné.

18. Výrok rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 6Csp/108/2017 - 72 zo dňa 23. 11. 2017, ktorým súd povolil žalovanej dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach nebol napadnutý odvolaním

žalobcu, preto súd aj zvyšnú časť dlžnej sumy zaviazal žalovanú uhradiť formou mesačných splátok po 100,- Eur mesačne, splatných od mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

19. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).