

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/113/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204148  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119204148.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o maloletú H. O., nar. XX.X.XXXX, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., N. XXXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra, dieťa rodičov: matky W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., O. XXX/XX a otca F. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. J. N., o návrhu navrhovateľa R. práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Štefánikova tr. 88, Nitra na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd r u š í náhradnú osobnú starostlivosť Q. O., nar. XX.XX.XXXX ktorej bola maloletá H. O., nar. XX.XX.XXXX zverená rozsudkom Okresného súdu Nitra 11P/54/2018-24 zo dňa 27.6.2018.

Súd n a r i a d' u j e výchovné opatrenie maloletej H. O., nar. XX.XX.XXXX a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - Úrad práce, soc. vecí a rodiny Nitra podal dňa 17.4.2019 návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti maloletej H. O., nar. XX.X.XXXX a zároveň návrh na nariadenie výchovného opatrenia podľa ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, ktorý odôvodnil tým, že náhradná osobná starostlivosť Q. O. - starej matky nespĺňa svoj zákonný účel, je potrebné maloletú H. O. vyňať zo starostlivosti starej matky a nariadiť výchovné opatrenie maloletému dieťaťu. F. O. v mieste trvalého bydliska nebývala, striedavo bývali vo Vrábľoch, v Kalnej nad Hronom u svojich príbuzných. Následne sa pani O. spolu so svojou vnučkou presťahovala do obce A. č. XXX, kde bývajú v dome pani B. H., ktorá je príbuzná pani O.. X. matka v spolupráci s riaditeľkou ZŠ v Červenom Hrádku riešila jej prijatie do ZŠ v Červenom Hrádku. Na uvedenej adrese bolo zo strany ÚPSVR Nitra viackrát vykonané šetrenie v domácnosti pani O. na adrese A. č. XXX. F. každého šetrenia sa pani Q. O. v domácnosti nenachádzala. Mal. H. do školy nechodí skoro vôbec, nakoľko túto skutočnosť nám taktiež hlásila i riaditeľka ZŠ C. M.. Stará matka tak i mal. H. viackrát upozornená ( telefonicky ), avšak bezvýsledne. Stará matka uvádzala, že mal. H. má zdravotné problémy s ľadvinami, vraj mala byť hospitalizovaná ale mal. toto odmietla. Stará matka bola viackrát predvolaná na UPSVaR Nitra, aby sa spolu s mal. H. dostavili na pohovor na oddelenie , ale stalo sa tak len jedenkrát a to dňa 30.1.2019.

Dňa 15.2.2019 navrhovateľ obdržal e-mail od pani P..U. P. , pracovníčky Mestského úradu vo Vrábľoch, ktorá zaslala oznámenie, že na Mestský úrad Vrábľa sa osobne dňa 15.2.2019 dostavila p. Q. O., ktorej je vnučka mal. H. O. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti . Stará matka uvádzala, že mal. ju nerešpektuje, uteká z domu za chlapcami, ak ju nepustí alebo aj zamkne ,dostáva hysterický záchvat. Bojí sa o ňu, aby nezostala tehotná. Stabilné miesto na bývanie nemajú. Občas sa vraj zdržiavajú aj v

Kalnej nad Hronom u jej dcéry D.. Nemá dostatok síl riadne zabezpečiť starostlivosť o ňu. Chce aby ju Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny umiestnil do reedukačného centra. F. O. žiadala pani P. , aby úradu tieto informácie oznámila, nakoľko nemala dostatok finančných prostriedkov, aby sa dostavila do Nitry. Následne bolo zo pracovníkmi oddelenia SPODSK vykonané šetrenie v domácnosti pani O. na adrese Nemčiňany č. XXX. Počas šetrenia sa v domácnosti nenachádzala ani mal. H. ani pani O.. F. H. uviedla, že odišli do O. nad Hronom, kde majú tiež príbuzných a občas sa tam zdržiavajú. Maloletá sa dopúšťa aj trestnej činnosti.

Mal. H. nerešpektuje starú matku, je voči starej matke vulgárna, nerešpektuje pravidlá, ktoré je potrebné dodržiavať nemá pravidelnú školskú dochádzku do školy. Stará matka výchovne starostlivosť o svoju vnučku nezvláda, morálny vývin mal. je vážne ohrozený. Stará matka spolu s mal. súčasne nemajú vytvorené ani stabilné rodinné prostredie. Neustále sa sťahujú a aj tým, je ohrozený riadny zdravý psychický a sociálny vývin mal. Rebeky.(1)

Na pojednávanie sa nedostavila stará matka ani matka mal. dieťaťa, obe mali vykázané doručenie predvolania s poukazom na ust. § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ na adrese ich trvalého bydliska. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ súd prejednal vec bez matky a starej matky.(2)

Zástupkyňa navrhovateľ na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu sa pridriava písomne podaného návrhu, kde podrobne zdôvodnili dôvody zrušenia NOS a skutočnosť, potrebné je nariadenie výchovného opatrenia podľa §37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine. Aj po podaní návrhu stará matka opätovne v 05/2018 kontaktovala Mestský úrad vo Vrábľoch s tým, že má problém v zabezpečovaní starostlivosti o dieťa, výchovu a starostlivosť nezvláda, maloletá je tehotná. Ani opakovaný niekoľko násobným šetrením pomerov na všetkých známych adresách, kde by sa mala stará matka s maloletou zdržiavať sa nepodarilo ani jednu zastihnúť. Podľa správy ZŠ Červený Hrádok, mal. do školy vôbec nechodí. Maloletá pácha trestnú činnosť, spolupráca so starou matkou je veľmi problematická. Mal. by sa mal zdržiavať aktuálne v Kalnej nad Hronom, menia však neustále miesta pobytu Nemčiňany, Vrábľa, zatajujú sa, resp. ich príbuzní ich zatajujú a pani O. vôbec nespolupracuje s UPSVaR Nitra. Podľa vyjadrenia mal. ale aj podľa vyjadrenia ostatných príbuzných je mal. tehotná. Vzhľadom k problematickému správaniu mal. a nezvládnutiu výchovy v rodinnom prostredí navrhla zrušiť NOS a zveriť mal. do starostlivosti Reedukačného centra v Zlatých Moravciach, ktoré je špecializovaná na reedukáciu maloletých matiek kde bude mať maloletá vytvorené optimálne podmienky. Preto navrhujú výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písmena b/ zákona o rodine. (3)

Otec na pojednávaní uviedol, že od 06/2018 som vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin lúpeže, s tým, že výkon trestu by mal byť ukončený v 6/2021. Od tej doby nemá žiadne informácie o mal. H., nekontaktuje ho ani jej stará matka ani jej matka. Nevedel, že má stará matka takéto problémy s dcérou ani to, že je tehotná. Má záujem sa po ukončení trestu podieľať na zabezpečovaní starostlivosti od dcéry, keď je však situácia taká ako udáva navrhovateľka z UPSVaR súhlasí s výchovným opatrením. (4)

Zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že navrhuje zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť starej matky Q. O. a nariadiť maloletej výchovné opatrenie a to pobyt v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, na zabezpečenie odbornej pomoci maloletemu dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. (5)

Súd vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov konania aj oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 17.4.2019 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- lustrácia pobytov matky, starej matky
  - lustrácia otca ZVJS
  - správa pediatria mal. zo dňa 10.5.2019
  - správa zo ZŠ v Červenom hrádku a 14.5.2019 a 10.6.2019
  - uznesenie o stíhaní mal. H. zo dňa 29.5.2019
  - pripojený spis Okresného súdu Nitra 11P/54/2019 a z neho rozsudok zo dňa 27.6.2018
- a zistil tento skutkový a právny stav: (6)

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/54/2018-24 zo dňa 27.6.2018 bola zrušená náhradná osobná starostlivosť u mal. H. O., nar. XX.X.XXXX, do starostlivosti ktorej bola maloletá zverená O. S., nar. XX.X.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/42/2016-20 zo dňa 23.8.2016. P. H. O.

bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Q. O., nar. 10.1.1961. Rodičia maloletej boli zaviazaní prispievať na výživu ich mal. dieťaťa výživným v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné boli povinní platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. (7)

Stará matka spolu s maloletou H. O. v mieste trvalého bydliska nebývajú, striedavo bývali vo Q., v O. nad M. u svojich príbuzných. A. sa pani O. spolu so svojou vnučkou presťahovala do obce A. č. XXX, kde býva v dome pani B. H., ktorá je príbuzná pani O.. F. posledného udania starej matky sa zdržiavajú V O. nad M.. Stará matka starostlivosť o maloletú vnučku nezvláda. Uviedla pred sociálnou pracovníčkou, že mal. ju nerešpektuje, uteká z domu za chlapcami, ak ju nepustí alebo aj zamkne, dostáva hysterický záchvat. Stabilné miesto na bývanie nemajú. Nemá dostatok síl riadne zabezpečiť starostlivosť o ňu. Chce, aby bola umiestnená do reedukačného centra. (8)

Zo správy MUDr. Y. Q., pediatričky, zo dňa XX.X.XXXX, súd zistil, že maloletá H. O. dňa XX.X.XXXX navštívila ambulanciu pediatričky v sprievode svojho priateľa a jeho matky D. O.. Uviedla, že sa bude zdržiavať na adrese O. nad M., X. XX. V dňoch XX. a XX. marca opätovne navštívila ambulanciu s tým, že udávala graviditu za účelom potvrdenia gravidity bola odoslaná na odborné gynekologické vyšetrenie. Od tej doby ambulanciu pediatričky nekontaktovala. (9)

Základná škola C. M., ktorej je maloletá žiačkou 5.ročníka, súdu dňa 16.5.2019 oznámila, že zo strany rodičov ani starej matky nie je prejavovaný žiaden záujem o spoluprácu so školou, nereagovali ani na písomnú výzvu z dôvodu zanedbávania plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej. Školské výsledky prakticky nedosiahla žiadne, a preto z dôvodu absencie na vyučovaní nebola klasifikovaná. V mesiaci február mala 70 neospravedlnených hodín, v marci sa nezúčastnila vyučovania ani jeden deň, mala vymeškaných 96 hodín - neospravedlnených, v apríli 97 neospravedlnených hodín a v mesiaci máj 114 neospravedlnených vyučovacích hodín. Pokiaľ bola v škole, mala viacero priestupkov voči školskému poriadku /fajčenie v areáli školy/. (10)

Matka maloletej H. O. sa t.č. zdržiava na neznámom mieste, o dieťa neprejavuje záujem. E. maloletej, vykonáva trest odňatia slobody od 23.6.2018 v ÚVTOS Želiezovce, bol odsúdený na trest odňatia slobody v konaní Okresného súdu Nitra č.k. 3T/61/2018 na obdobie 3 rokov s predpokladaným koncom trestu 23.6.2021. (11)

Uznesením Krajského riaditeľstva PZ v Nitre ČVS: ORP-24/4-VYS-NR-2019 zo dňa 29.5.2019 bolo začaté trestné stíhanie mal. H. Kotlárovej pre prečin krádeže spáchaného formou spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona. (12)

Podľa § 31 CMP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. (13)

Podľa § 47 odsek 1 písm. e) Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. (14)

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad? dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin? dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. (15)

Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu

na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. (16)

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť výchovné opatrenie podľa odseku 3 aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. (17)

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa -UPSVaR Nitra na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Q. O., do starostlivosti ktorej bola maloletá H. O. zverená rozhodnutím súdu, bol podaný dôvodne, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa jeho vyňatie zo súčasného výchovného prostredia, pretože je ohrozený jej zdravý psychický a fyzický vývin. P. Rebeka nerešpektuje starú matku, nerešpektuje pravidlá, ktoré je potrebné dodržiavať, nemá pravidelnú školskú dochádzku do školy, dopúšťa sa trestnej činnosti. Stará matka výchovne starostlivosť o svoju vnučku nezvláda, morálny vývin maloletej je vážne ohrozený, maloletá je tehotná. Stará matka spolu s maloletou súčasne nemajú vytvorené ani stabilné rodinné prostredie, neustále sa sťahujú a aj tým, je ohrozený riadny zdravý psychický a sociálny vývin mal. H.. X. preto zrušil náhradnú osobnú starostlivosť Q. O. a nariadil výchovné opatrenie podľa § X7 ods. 3 pís. b) Zákona o rodine, a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, pretože žiaden z rodičov nemá vytvorené podmienky a ani neprejavuje záujem starostlivosť o dieťa zabezpečovať. Otec je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody a matka, ktorá je na neznámom mieste, nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. U maloletej boli zistené nedostatky v sociálnej prispôsobivosti ako aj v osobnostných vlastnostiach, jej výchova v rodinnom prostredí nie je možná a preto je potrebné zabezpečiť dieťaťu odbornú pomoc v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, kde bude poskytovaná maloletej odborná výchova, starostlivosť a vzdelávanie tak, aby boli odstránené poruchy správania sa maloletej a zabezpečený jej riadny psychosociálny vývin. (18)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (19)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.