

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/97/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616207609  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6616207609.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: K. K., V. XX.XX.XXXX, B. P. C. R. I. XXXX/XX, XXX XX K., t.č. bytom O. Č. XX, XXX XX K. - N., štátny občan SR, proti žalovanej: I. Y., V. XX.XX.XXXX, B. P. C. R. I. XXXX/XX, XXX XXX K., t.č. bytom V. X, XXX XX K. - R. L., štátna občianka SR, v zastúpení Advokátska kancelária, Pisár & partners - advokáti, s.r.o., so sídlom P. Rádayho 8, 984 01 Lučenec, IČO: 50 440 446, o vyporiadanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu K. K. a žalovanej I. Y. sa do výlučného vlastníctva žalobcu K. K., rodeného K., narodeného XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvale bytom R. I. XXXX/XX, XXX XX K., štátny občan SR sa Y. I. S. T. C. E. O. C. J. Ú. hnutelné veci:

- prenosný TV prijímač Philips
- stolík v detskej izbe
- sedacia súprava
- konferenčný stolík
- TV stolík
- súprava ozdobných tanierov bielo-zlatých 3 ks
- súprava mís bielo-zlaté 2 ks
- stojan na kvety s mramorovým podstavcom
- chladnička Zanussi
- jedáleň: stôl, 4 ks stoličky, lavica
- kuchynská linka
- sporák
- kuchynská polica
- panvice 3 ks

a nehnuteľnosti zapísané na:

- Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie K., obec a okres K., parcelné číslo XXXX/X - zastavená plocha a nádvorie o výmere 595 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/X - vodná plocha o výmere 167 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/X - vodná plocha o výmere 791 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/X - vodná plocha o výmere 218 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/X - vodná plocha o výmere 45 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXXX/X - ostatná plocha o výmere 35 m<sup>2</sup> v podiely 1/1-ina.
- Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie N., obec a okres K., parcelné číslo XXX/X - záhrada o výmere 516 m<sup>2</sup>, parcelné číslo XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 45 m<sup>2</sup> v podiely 9/10-ín.

II. Zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu K. K. a žalovanej I. Y. sa do výlučného vlastníctva žalovanej I. Y., rodenej Y., narodenej XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvale bytom R. I. XXXX/XX, XXX XX K., štátny občan SR sa Y. I. S. T. C. E. O. C. J. Ú. hnutelné veci:

- dva matrace v detskej izbe
- mraznička Bosch
- pračka

- botník z orechového dreva
- súprava kuchynských hrncov (splácané)
- OMV Toyota Corolla

a nehnuteľnosti zapísané na:

- Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie K., obec a okres K., byt číslo XX vo vchode číslo XX na 3. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXXX/X, v podiely 1/1-ina a podiely na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 788/45449-ín.

III. Žalovaná je Y. N. L. S. V. V. Á. na vyrovnanie zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť žalobcovi sumu 15 519,98 €, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobca je p o v i n ý vydať žalovanej hnuiteľné veci:

- spáľňové skrine
- manželská posteľ
- matrace
- obraz v spálni
- luster v spálni
- dve postele v detskej izbe
- televízor
- poháre šampusové - zlatá súprava 6 ks
- vázy krištáľové 3 ks
- poháre na Brandy súprava 3 ks
- krištáľové poháre na víno súprava 6 ks
- krištáľové poháre na alkohol súprava 6 ks
- samovar
- hlboké krištáľové misy 2 ks
- misa na chuťovky
- súprava 2 vázy, misa, hlboká malá misa ružovo-zlatá
- umývačka riadu
- súprava kuchynských riadov
- obedová súprava
- mikrovlnná rúra
- keramické koreničky 12 ks
- rôzne drobné kuchynské náradie a riady
- polica v kúpeľni
- šatníková skriňa a zrkadlo
- kuchynský robot
- plyšový koberec

v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 10.06.2016 (súdu doručeným dňa 10.06.2016) domáhal určenia vlastníckeho práva a vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom uviedol, že manželstvo strán sporu uzatvorené dňa 23.06.1990 bola Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/63/2012-189 zo dňa 29.04.2013 rozvedené. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2016, ktorým dňom zo zákona zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (ďalej len „BSM“) účastníkov konania.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že za trvania manželstva nadobudli účastníci konania tieto veci:

A/ Hnuiteľné veci:

por.č. označenie hnuiteľných vecí tvoriacich zariadenie bytu na ul. približná zostatková

M. Rázusa v Lučenci hodnota v eur

1. bezpečnostné dvere na byte 350,00

2. spáľňové skrine 70,00

3. manželská posteľ 50,00
  4. matrace 70,00
  5. prenosný TV prijímač Philips 30,00
  6. obraz v spálni 10,00
  7. luster v spálni 5,00
  8. stolík v detskej izbe 15,00
  9. stolička v detskej izbe 10,00
  10. dve postele v detskej izbe 25,00
  11. dva matrace v detskej izbe 40,00
  12. obývacia stena 70,00
  13. sedacia súprava 60,00
  14. konferenčný stolík 20,00
  15. televízor 15,00
  16. TV stolík 10,00
  17. poháre šampusové - zlatá súprava 6 ks 15,00
  18. šampusové poháre 15,00
  19. vázy krištáľové 3 ks 36,00
  20. poháre na Martini súprava 6 ks 15,00
  21. poháre na Brandy súprava 3 ks 10,00
  22. krištáľové poháre na víno súprava 6 ks 10,00
  23. krištáľové poháre na alkohol súprava 6 ks 8,00
  24. sada krištáľových mís 3ks 15,00
  25. krištáľový popolník 5,00
  26. ozdobné krištáľové topánky 2ks 6,00
  27. malé krištáľové vázy 2 ks 5,00
  28. samovar 20,00
  29. súprava na kávu 10,00
  30. krištáľová váza 15,00
  31. hlboké krištáľové misy 2ks 25,00
  32. poháre súprava 6 ks 10,00
  33. súprava ozdobných tanierov bielo-zlatých 3 ks 10,00
  34. súprava mís bielo-zlaté 2 ks 8,00
  35. misa na chuťovky 6,00
  36. súprava 2 vázy, misa, hlboká malá misa ružovo-zlatá 15,00
  37. stojan na kvety s mramorovým podstavcom 15,00
  38. chladnička Zanussi 250,00
  39. mraznička Bosch 150,00
  40. jedáleň: stôl, 4 ks stoličky, lavica 50,00
  41. kuchynská linka 50,00
  42. umývačka riadu 30,00
  43. sporák 25,00
  44. kuchynská polica 10,00
  45. súprava kuchynských riadov 25,00
  46. obedová súprava 20,00
  47. panvice 3 ks 9,00
  48. mikrovlnná rúra 15,00
  49. keramické koreničky 12 ks 12,00
  50. rôzne drobné kuchynské náradie a riady 40,00
  51. pračka 100,00
  52. polica v kúpeľni 10,00
  53. šatníková skriňa a zrkadlo 25,00
  54. kuchynský robot 15,00
  55. botník z orechového dreva 25,00
  56. súprava kuchynských hrncov (splácané) 20,00
  57. OMV Toyota Corolla 1 500,00
- Zostatková hodnota hnutelných vecí spolu 3 515,00

3. Zostatková hodnota hnutelných vecí pod písmenom A/ por. č. 1-56 je uvedená ku dňu rozvodu manželstva a je len orientačná, žalobca ju navrhuje ustáliť dohodou účastníkov konania príp. znaleckým dokazovaním.

4. B/ Nehnuteľné veci:

por. č. označenie nehnuteľných vecí približná hodnota v eur

1. LV č. XXXX pre k.ú. K.:

· 3 izbový byt č. XX nachádzajúci sa na 3. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome č.s. XXXX na pozemku parc. č. XXXX/X v BSM strán sporu zapísaný v celosti (1/1-ina)

· spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v BSM strán sporu zapísaný v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 788/45449-ín

20 000,00

2. LV č. XXXX pre k.ú. K.:

parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a to parc.č.

- XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 595 m<sup>2</sup>

- XXXX/X - vodné plochy o výmere 167 m<sup>2</sup>

- XXXX/X - vodné plochy o výmere 791 m<sup>2</sup>

- XXXX/X - vodné plochy o výmere 218 m<sup>2</sup>

- XXXX/X - vodné plochy o výmere 45 m<sup>2</sup>

- XXXX/X - ostatné plochy o výmere 35 m<sup>2</sup>

v BSM strán sporu zapísaný v celosti (1/1-ine)

2 000,00

3. LV č. XXXX pre k.ú. N.:

parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a to parc. č.

- XXX/X - záhrady o výmere 516 m<sup>2</sup>

- XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 45 m<sup>2</sup>

v BSM strán sporu zapísaný v spoluvlastníckom podiele

o veľkosti 9/10-ín

700,00

Hodnota nehnuteľností spolu 22 700,00

Hodnota nehnuteľností uvedených pod písmenom B/ por. č. 1-3 je uvedená orientačne, žalobca ju navrhuje ustáliť dohodou strán sporu príp. znaleckým dokazovaním.

5. C/ Finančné prostriedky:

Žalovaná mala ku dňu rozvodu v banke úspory, ktorých výšku žalobca uviesť nevie.

6. Počas trvania manželstva bolo vydané Mestom Lučenec pod č. N. - XXXX/XXXX dňa 14.11.2007 na meno obidvoch strán sporu stavebné povolenie na stavbu „Rodinný dom - nadstavba, prestavba, prístavba“ - C. O., K., na pozemkoch parc. č. XX, XX/XX D. XX/XX, ktoré sú zapísané na LV č. XXX pre k.ú. N. v celosti (1/1-ine) na mene žalobcu. Hodnota rozostavanej stavby je 30 000,- €.

7. Na LV č. XXXX pre k.ú. N. je žalovaná zapísaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľností - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a to parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m<sup>2</sup> a parc. č. XX/X - záhrady o výmere 1542 a stavby č.s. XXX - dielňa na pozemku parc. č. XX/X v celosti (v 1/1-ine). Hodnota týchto pozemkov je 10 000,- €.

8. Po rozvode manželstva platil všetky poplatky spojené s užívaním bytu popísaného pod písm. B/ por. č. 1 tejto žaloby žalobca, hoci v byte nebýval nik zo strán sporu. Takto za obdobie od júna 2013 do 31.05.2016 uhradil žalobca na týchto poplatkoch spolu sumu 5 396,01 €, teda zo svojich vlastných finančných prostriedkov vynaložil na vec patriacu do BSM strán sporu túto sumu, z toho za obdobie:

- od 13.06.2013 do 31.12.2013 sumu 1 4532,38 €

- za rok 2014 sumu 1 701,90 €

- za rok 2015 sumu 1 687,26 €

- a za obdobie od 01.0.2016 do 31.05.2016 sumu 547,47 €.

9. Na nadobudnutí vyššie popísaných vecí sa strany sporu nepodieľali rovnakou mierou a rovnako sa o nadobudnutie týchto vecí nezaslúžili.

10. Žalobca dedením po svojom otcovi v roku 2007 nadobudol rozsiahly nehnuteľným majetok, najmä pozemky v k.ú. N.. Ich následným predajom získal finančné prostriedky. Príjmy žalobcu z predaja nehnuteľností dokladujeme týmito zmluvami:

- a) kúpna zmluva zo dňa 06.09.2010, V., kupujúci - DITURIA-S, s.r.o., kúpna cena 11 070,- €
- b) kúpna zmluva zo dňa 18.12.2007, kupujúci - J. Q. s manželkou, kúpna cena 14 273,- (430 000,- Sk)
- c) kúpna zmluva zo dňa 29.05.2007, V., kupujúci - AUTOPREVENT, s.r.o., kúpna cena 8 298,47 € (250 000,- Sk)
- d) kúpna zmluva zo dňa 18.10.2004, kupujúci - PRP PLUS, s.r.o., kúpna cena 1 659,69 € (50 000,- Sk).

11. Predajom železa zdedeného po otcovi žalobca získal sumu 2 000,- €.

12. Len z vyššie uvedených kúpnych zmlúv mal žalobca príjem cca 40 000,- € (cca 1 200 000,- Sk), ktoré tvorili jeho výlučné vlastníctvo, pritom to bolo v čase kedy uvedený obnos mal úplne inú hodnotu ako dnes. Všetky tieto finančné prostriedky žalovaný použil na stavbu domu ako aj na kúpu pozemkov zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. N. ako výlučné vlastníctvo žalovanej v celosti a na LV č. XXXX pre k.ú. N. ako BSM strán sporu v 9/10-inách.

13. Okrem príjmov z predaja nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalobcu financoval žalobca stavbu rodinného domu aj z finančných prostriedkov, ktoré po smrti otca dostal od svojej matky. Pôvodne totiž uvedený dom začali stavať ešte rodičia žalobcu, ktorí už mali na stavbu zakúpený materiál a aj našetrené finančné prostriedky, pretože ich zámer bol taký, že tento dom si postavia pre seba a žalobcovi prenechajú dom, v ktorom žili. Po otcovej smrti si však žalobca dal vyhotoviť projekt na rozšírenie stavby domu a dokončiť ho už plánoval pre svoju rodinu. Práce však realizoval z materiálu zakúpeného ešte jeho rodičmi ako aj z finančných prostriedkov, ktoré mu dala mama vo výške 15 000,- €. Tieto skutočnosti vie dosvedčiť celý rad svedkov.

14. Kúpu bytu žalobca takisto financoval čiastočne výlučne zo svojich vlastných finančných prostriedkov, ktoré mu ešte pred uzatvorením manželstva našetrili na vkladnú knižku jeho rodičia. Dohodu o užívaní bytu uzatvorili strany sporu so Stavebným bytovým družstvom v Lučenci dňa 15.07.1991, teda rok po uzatvorení manželstva. Za byt však žalobca z úspor, ktoré vlastnil pred uzatvorením manželstva, zaplatil asi dva mesiace po svadbe jeho pôvodným užívateľom, vtedy ako „odstupné“ sumu vo výške 150 000,- Sk, a dohodol sa s pôvodnými vlastníkmi, že rok ešte môžu v byte bývať, nakoľko títo stavali v tom čase dom, na ktorého dokončenie potrebovali finančné prostriedky získané od žalobcu za byt, ako aj čas na jeho dokončenie. Takto zaplatil žalobca na uvedenom „odstupnom“ sumu 4 979,08 € (vtedy 150 000,- Sk). Následne v čase, kedy strany sporu uzatvorili s SBD Lučenec dohodu o užívaní bytu zaplatil žalobca ešte zo svojich výlučných finančných prostriedkov anuitu a ostatné poplatky vo výške 1 500,69 € (45 201,- Sk), teda na byt vynaložil zo svojich vlastných finančných prostriedkov sumu 6 479,77 €.

15. Takisto kúpnu cenu za nehnuteľnosti uvedené pod písm. B/ por. č. 2 a 3 tejto žaloby a za pozemky zapísané v súčasnosti na LV č. XXXX pre k.ú. N. na mene žalovanej uhradil žalobca z vlastných finančných prostriedkov.

16. Pre úplnosť treba uviesť, že počas stavby domu darovali rodičia žalovanej tiež nejaké finančné prostriedky, z ktorých žalovaná dala na stavbu domu sumu 2 000,- € (cca 60 000,- Sk).

17. Vzhľadom ku skutočnosti, že medzi stranami sporu po rozvode manželstva k dohode o vyporiadaní ich zaniknutého BSM nedošlo, navrhuje žalobca v zmysle vyššie uvedeného skutkového stavu, ktorý je vyššie opísaný, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností:

1) zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. K. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a to parc. č.:

- XXXX/X - zastavané plochy a nádvorja o výmere 595 m<sup>2</sup>
- XXXX/X - vodné plochy o výmere 167 m<sup>2</sup>
- XXXX/X - vodné plochy o výmere 791 m<sup>2</sup>
- XXXX/X - vodné plochy o výmere 218 m<sup>2</sup>

- XXXX/X - vodné plochy o výmere 45 m<sup>2</sup>
  - XXXX/X - ostatné plochy o výmere 35 m<sup>2</sup> v celosti (1/1-ine);
  - 2) zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. N. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a to parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m<sup>2</sup> a parc. č. XX/X - záhrady o výmere 1542 a stavby č.s. XXX - dielňa na pozemku parc. č. XX/X v celosti (v 1/1-ine);
  - 3) rozostavanej stavby rodinného domu, stojacej v k.ú. N.Á. na pozemku parc. č. XX/XX, na ktorú bolo Mestom Lučenec pod č. N. - XXXX/XXXX dňa 14.11.2007 vydané stavebné povolenie na stavbu „Rodinný dom - nadstavba, prestavba, prístavba“ - C. O., K. na pozemkoch parc. č. XX, XX/XX D. XX/XX v celosti (1/1-ine);
- a podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností:
- 4) zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. N. ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a to parc. č.
  - XXX/X - záhrady o výmere 516 m<sup>2</sup>
  - XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 45 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 9/10-in.

18. BSM strán sporu navrhuje žalobca vyporiadať takto:

Navrhuje, aby súd do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal hnuťelné veci uvedené pod písm. A/ por. č. 48-57 tejto žaloby v celkovej hodnote 1 762,- € a do výlučného vlastníctva žalobcu hnuťelné veci uvedené pod písm. A/ por. č. 1-47 tejto žaloby v celkovej hodnote 1 753,- €.

19. Takéto rozdelenie hnuťelných vecí navrhuje žalovaný len z dôvodu zachovania približne rovnakej hodnoty výšky ich podielov. Pokiaľ by žalovaná chcela z hnuťelných vecí iné, než ako to žalobca navrhuje v žalobe voľbu výberu, ktoré z nich si ponechá vo svojom výlučnom vlastníctve ponecháva žalobca na žalovanú. Vo finančnom vyčíslení predstavuje rozdiel v prospech žalovanú sumu 9,- €.

20. Čo sa týka 3-izbového bytu č. XX nachádzajúceho sa na 3. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome č.s. XXXX na pozemku parc. č. XXXX/X a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 788/45449-in, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. K. žalobca ho navrhuje prikázať do svojho výlučného vlastníctva a na vyrovnanie ich podielov je ochotný v zmysle nižšie uvedeného výpočtu uhradiť žalovanej sumu 115,22 €.

21. Pokiaľ by žalovaná chcela, aby súd prikázal by do jej výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatiť na vyrovnanie podielov sumu prislúchajúcu z tohto titulu žalobcovi, žalobca nemá ani proti takémuto spôsobu vyporiadania bytu námietky, vychádza však zo skutočností, že ani jeden z účastníkov konania byt v súčasnosti neužíva, nejaví oň záujem, a teda zrejme nik z nich ho ani nemá záujem nadobudnúť do svojho vlastníctva. V konaní o BSM však nie je možné žiadať nariadenie predaja spoločnej veci a teda, najmä s ohľadom na výšku vynaložených finančných prostriedkov z jeho výlučných prostriedkov, navrhuje o byte žalobca rozhodnúť takto.

22. Suma, ktorú by mal teda žalobca vyplatiť žalovanej na vyrovnanie ich podielov bola vyčíslená nasledovne:

Hodnota bytu: 20 000,- €

Suma, ktorú na byt vynaložil žalobca výlučne zo svojich finančných prostriedkov: 6 479,77 € pri kúpe bytu + 5 396,01 € po rozvode manželstva = spolu 11 875,78 €.

Žalobca ochotný zaplatiť žalovanej sumu 2 000,- €, ktoré zo svojich vlastných finančných prostriedkov získaných darom od rodičov vynaložila na jeho vec (stavbu rodinného domu).

20 000,- € (hodnota bytu) : 2 = 10 000,- € (podiel žalovanej) - 11 875,78 € (suma vynaložená na byt z finančných prostriedkov žalobcu) = -1 875,78 € + 2 000,- €

suma, ktorú by mal vyplatiť žalobca žalovanej) = 124,22 € - 9,- € (z prevyšujúceho podielu pri rozdelení hnuťelných vecí) = 115,22 €.

23. Žalovaná sa prostredníctvom zástupkyne k žalobe vyjadrila podaním zo dňa 19.07.2016 (súdu doručeným dňa 20.07.2016) v ktorom uviedla, že:

1/ Je pravdou, že manželstvo so žalobcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 10P/63/2012 o dňa 29.04.2013. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2013 a nie v roku 2013, ako uviedol žalobca.

2/ Počas trvania manželstva strany sporu spoločne nadobudli nižšie uvedené hnutelné veci, ktoré boli súčasťou zariadenia bytu na adrese R.. I. L. K. a ktoré patria do masy BSM: (hnutelné veci sú číslované tak, ako ich uviedol žalobca v žalobe):

5. prenosný TV prijímač Philips
8. stolík v detskej izbe
11. dva matrace v detskej izbe
13. sedacia súprava
14. konferenčný stolík
16. TV stolík
33. súprava ozdobných tanierov bielo-zlatých 3 ks
34. súprava mís bielo-zlaté 2 ks
37. stojan na kvety s mramorovým podstavcom
38. chladnička Zanussi
39. mraznička Bosch
40. jedáleň: stôl, 4 ks stoličky, lavica
41. kuchynská linka
43. sporák
44. kuchynská polica
47. panvice 3 ks
51. pračka
55. botník z orechového dreva
56. súprava kuchynských hrncov (splácané)
57. OMV Toyota Corolla

Odhadovaná hodnota spoločne nadobudnutých vecí 2 500,- €. Veci, ktoré nadobudnú strany sporu z vyporiadania BSM k hnutelným veciam, majú u každého nadobúdateľa rovnakú hodnotu, preto si z hnutelného majetku nebudú vyplácať na vyrovnanie žiadne sumy.

Ostatné hnutelné veci dostala darom výlučne žalovaná od svojich rodičov, brata a svojej rodiny, ktoré tvorili súčasť zariadenia bytu a ktoré nepatria do masy BSM. Ide o tieto hnutelné veci:

2. spálňové skrine
3. manželská posteľ
4. matrace
6. obraz v spálni
7. luster v spálni
10. dve postele v detskej izbe
15. televízor
17. poháre šampusové - zlatá súprava 6 ks
19. vázy krištáľové 3 ks
21. poháre na Brandy súprava 3 ks
22. krištáľové poháre na víno súprava 6 ks
23. krištáľové poháre na alkohol súprava 6 ks
28. samovar
31. hlboké krištáľové misy 2ks
35. misa na chuťovky
36. súprava 2 vázy, misa, hlboká malá misa ružovo-zlatá
42. umývačka riadu
45. súprava kuchynských riadov
46. obedová súprava
48. mikrovlnná rúra
49. keramické koreničky 12 ks
50. rôzne drobné kuchynské náradie a riady
52. polica v kúpeľni
53. šatníková skriňa a zrkadlo
54. kuchynský robot
58. plyšový koberec

Tieto hnutelné veci sa nachádzajú v predmetnom byte na adrese M. Rázua 38, Lučenec, ktorý je uzamknutý a žalovaná nemá do neho prístup a preto sa žalovaná zároveň domáha vydania týchto vecí, ktoré sú jej výlučného vlastníctvo.

Ostatné hnutelné veci dostal žalobca darom výlučne sám, ktoré nepatria do masy BSM, ide o tieto hnutelné veci:

1. bezpečnostné dvere na byte
12. obývacia stena
18. šampusové poháre
20. poháre na Martini súprava 6 ks
24. sada krištáľových mís 3ks
25. krištáľový popolník
26. ozdobné krištáľové topánky 2ks
27. malé krištáľové vázy 2 ks
29. súprava na kávu
30. krištáľová váza

Hnutelná vec pod bodom 9. detská stolička nepatrí do BSM, pretože si ju zakúpili dcéry strán sporu zo svojich našporených financií.

3/ Počas trvania manželstva účastníci konania spoločne nadobudli nižšie uvedené nehnuteľné veci, ktoré patria do masy BSM:

a) Byt č. XX, vedený v k.ú. K., okres K., obec K., zapísaný na LV č. XXXX, súp. č. XXXX na parcele č. XXXX/X, vo vchode č. XX, poschodie tretie pod B 49 v podiele 1/1 a v 788/45449 podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu. Predmetný byt bol zakúpený v roku 2001 na základe Zmluvy o prevode vlastníckeho práva družstevného bytu č. L. XXXX/XX z 19.09.2001. Cena bytu v zmysle predmetnej Zmluvy bola 14 417,- Sk, t.j. 478,55 €, ďalej strany sporu zaplatili náklady vynaložené v súvislosti s prevodom bytu do vlastníctva vo výške 1 170,- Sk, t.j. 38,83 €, ďalej zaplatili základný členský vklad vo výške 3 000,- Sk, t.j. 99,58 €. Pred zakúpením bytu do vlastníctva boli platené platby pre SBD na základe Dohody o užívaní družstevného bytu zo dňa 15.07.1991 v sume 45 276,- Sk, t.j. 1 502,88 €. Predpokladaná hodnota nehnuteľnosti ku dňu zániku BSM je 35 000,- €.

b) Pozemky parcely registra „C“, nachádzajúce sa v okrese K., obec K., k.ú. K., zapísané na LV č. XXXX, parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 595 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X vodné plochy o výmere 167 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X vodné plochy o výmere 791 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X vodné plochy o výmere 218 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X vodné plochy o výmere 45 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 35 m<sup>2</sup> pod B1 v podiele po 1/1. Tieto pozemky sme nadobudli v roku 1995 na základe kúpnej zmluvy č. L. XXXX/XX zo dňa 06.12.1995. Predpokladaná hodnota ku dňu zániku BSM je 20 000,- €.

c) Pozemky parcely registra „C“, nachádzajúce sa v okrese K., obec K., k.ú. N., zapísané na LV č. XXXX, parc. č. XXX/X záhrady o výmere 516 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 45 m<sup>2</sup> pod B1 v podiele 9/10. Uvedené pozemky strany sporu nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.04.2008 za kúpnu cenu 20 196,- Sk, t.j. 670,38 €. Predpokladaná hodnota ku dňu zániku BSM je 6 000,- €.

d) Rodinný doma na parc. č. XX/XX v štádiu rozostavanosti. Pozemok parc. č. XX/XX, na ktorom sa rozostavaný dom nachádza nie je predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, nakoľko je vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Na tomto pozemku bola začatá stavba rodinného domu v roku 1990. Do tejto stavby rodinného domu investovali finančné prostriedky aj rodičia žalovanej sumou 25 000,- Sk, t.j. 829,84 €. Stavba bola pozastavená a až v roku 2007 obnovená. Predpokladaná hodnota domu je 60 000,- €.

4/ Skutočnosti, ktoré tvrdí žalobca, že za predmetný byt č. XX, v k.ú. K., patriaci do BSM, platil poplatky spojené s užívaním bytu vo výške, ktorú uviedol v žalobe a že v predmetnom byte nikto nebýval, sa nezakladajú na pravde. Z bytu žalovaná odišla a to z dôvodu, že žalobca ju psychicky týral, nebolo možné sa s ním kontaktovať, keďže používal len samé nadávky a vyhrážky. Do predmetného bytu sa žalovaná nevedela dostať, pretože žalobca na dverách namontoval bezpečnostné dvere po odchode žalovanej z bytu a vymenil zámky, kľúč jej však neposkytol. Žalobca predmetný byt podľa vedomostí žalovanej užíval nejakú dobu, a teda bol povinný za toto užívanie aj platiť poplatky spojené s užívaním bytu. Takisto dcéra žalovanej bývala v predmetnom byte od júla 2013 do marca 2014, a následne sa odsťahovala do 1 izbového bytu ku rodičom žalovanej, pretože bývanie so žalobcom bolo konfliktné.

Tento 1 izbový byt zakúpili rodičia žalovanej len z toho titulu, že nemala kde bývať žalovaná ani jej dcéry pochádzajúce z manželstva strán sporu.

Žalobca v žalobe uviedol len poplatky, ktoré za predmetný byt uhradil, avšak účelne neuviedol, že pri vyúčtovaní poplatkov spojených s užívaním bytu mu boli vrátené preplatky, keďže žalobca celý byt neužíval po celý čas od rozvodu manželstva. Vrátené mu boli nasledovné sumy

- za obdobie od 13.06. do 31.12.2013 bola uhradená suma 1 003,60 €, vrátená suma 68,04 €,
- za rok 2014 bola uhradená suma 1 357,40 €, vrátená suma 622,48 €,
- za rok 2015 bola uhradená suma 1 408,08 €, vrátená suma 603,66 €,
- za obdobie od 01.01.2016 do 31.06.2016 bola uhradená suma 435,20 €.

5/ Čo sa týka miery pričinenia, ktorý z manželov sa väčšou mierou spolupodieľal na nadobudnutí vecí patriacich do BSM, uvádza nasledovné:

Na nadobudnutí všetkých hnutelných vecí a nehnuteľných vecí sa strany sporu podieľali každý možnou mierou, akú mal v danom čase k dispozícii. Je pravdou, že žalobca zdedil po otcovi nehnuteľný majetok, ktorý bol použitý aj na výstavbu rodinného domu. Tieto finančné prostriedky, ktoré boli použité na výstavbu rodinného domu, získal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 06.09.2010 od spoločnosti DITURIA-S, s.r.o., tak ako uviedol v žalobe v článku III. pod bodom a) a na základe kúpnej zmluvy zo dňa 29.05.2007 od spoločnosti AUTOPREVENT, s.r.o. pod bodom c). Tieto finančné prostriedky sa použili aj na kúpu počítača, ktorý stál 45 000,- Sk, t.j. 1 493,72 €, na kosačku v sume 120 000,- Sk, t.j. 3 983,27 € a na chladničku s mrazničkou v sume 18 000,- Sk, t.j. 597,49 €. Ostatné finančné prostriedky nadobudnuté pod bodom b) a d) článku III. predmetnej žaloby žalobca nepoužil na výstavbu rodinného domu. Finančné prostriedky, ktoré získal predajom nehnuteľností v roku 2004 od PRP PLUS, s.r.o. (čl. III. bod d) žaloby) použil na živobytie, pretože v tom čase žalovaný bol nezamestnaný, a žili v tom čase strany sporu len z príjmov žalovanej. Tieto finančné prostriedky neboli použité na stavbu rodinného domu, pretože v tom čase sa dom nestaval.

Žalovaná ďalej vo vyjadrení uviedla, že súd musí pri vyporiadaní prihliadať aj na príjmy oboch rozvedených manželov. Príjem žalovanej zo zamestnania bol značne vyšší, než príjem žalobcu, tento príjem bol taktiež použitý na stavbu rodinného domu a na kúpu pozemkov vyššie špecifikovaných. Do rodinného domu sa použili aj finančné prostriedky zo sporenia žalovanej vo výške 30 000,- Sk, ktoré boli vyplatené žalovanej pri vstupe do manželstva. Na začiatku manželstva žalovanej prispeli finančne aj jej rodičia sumou 2x 25 000,- Sk (t.j. spolu 1 659,69 €), jedna suma bola použitá na kúpu predmetného bytu a jeho zariadenia a druhá suma bola použitá na výstavbu rodinného domu. Takisto žalovaná na majetok patriaci do BSM vynaložila osobné prostriedky, ktoré jej boli vyplatené zo životnej poisťky sumou 27 000,- Sk, t.j. 896,23 €. Ďalej počas realizácie stavby rodinného domu rodičia žalovanej prispeli na stavbu rodinného domu sumou 10 500,- €. Počas stavby rodinného domu žalovaná od svojich rodičov dostala dar k 40.tke, a to sumu 20 000,- Sk, t.j. 663,87 €, ktoré celé vložila do stavby rodinného domu.

Predmetnú žalobu žalovaná považuje za nejasnú a zmätočnú, pretože na strane 3 a strane 4 žaloby žalobca uvádza nehnuteľné veci, ktoré nadobudli strany sporu počas trvania manželstva, a teda patria do BSM a zároveň na strane 7 navrhuje, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. K..

Ďalej v žalobe je uvedené na jednej strane, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. N. a na druhej strane popiera žalobca vlastníctvo žalovanej k týmto nehnuteľnostiam.

Žalobca uviedol, že na rozostavanú stavbu rodinného domu stojaceho v k.ú. N. na pozemku parc. č. XX/XX na LV č. XXX bolo Mestom Lučenec pod č. N.-XXXX/XXXX dňa 14.11.2007 vydané stavebné povolenie na meno obidvoch strán sporu. Pravdou je tá skutočnosť, že predmetná parc. č. XX/XX je vo výlučnom vlastníctve žalobcu, avšak stavba rodinného domu bola začatá počas trvania manželstva, do ktorej investovali finančné prostriedky obe strany sporu a rodičia strán sporu.

V žiadnom prípade sa nejedná o sporné vlastníctvo strán sporu, a už vôbec nejde o nehnuteľnosti, ktoré nepatria do BSM. Ak má žalobca pocit, že do predmetných nehnuteľných vecí investoval viac zo svojho výlučného majetku, môže súd túto skutočnosť zohľadniť v rámci hodnotenia miery pričinenia oboch strán sporu do majetku patriaceho do BSM, ale nie prostredníctvom určovacej žaloby.

Čo sa týka hnuiteľného majetku - motorové vozidlo Toyota Yaris, uvedená pod bodom 57 žaloby, toto bolo zakúpené počas trvania manželstva, avšak zo spoločných finančných prostriedkov bolo použitých 50 000,- Sk (1 659,69 €), otec žalovanej prispel na kúpu motorového vozidla sumou 100 000,- Sk (3 319,39 €).

Okrem týchto vyššie uvedených hnuiteľných a nehnuteľných vecí žalovanú ku dňu zániku BSM nedisponovala žiadnym iným majetkom a nie je pravdou tvrdenie žalobcu, že žalovaná ku dňu rozvodu mala v banke úspory.

6/ Nehnuiteľnosti vedené v k.ú. N., okres K., obec K., zapísané na LV č. XXXX, parcela registra „C“, parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 149 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X záhrady o výmere 1542 m<sup>2</sup>, dielňa na parc. č. XX/X, súp. č. XXX sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej pod B 1 v podiele 1/1. Tieto nehnuteľnosti žalovaná nadobudla do svojho výlučného vlastníctva na základe kúpnych zmlúv č. L. XXXX/XX zo dňa 11.09.2007 a č. L. XXXX/XX zo dňa 27.09.2007. Tieto nehnuteľnosti nepatria do BSM a preto nemôžu byť predmetom vyporiadania BSM. Na osvedčenie svojich tvrdení žalovaná predložila súdu Notárske zápisnice Nz XXXXX zo dňa 06.08.2007 a V. XXXXX zo dňa 28.08.2007 a k nim prislúchajúce kúpne zmluvy, na základe ktorých strany sporu vyhlásili, že do BSM nebude patriť prevod nehnuteľností, teda uzavreli dohodu o zúžení BSM v zmysle § 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ide o nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v k.ú. N., vedených na LV č. XXXX, parc. č. XX/X záhrada o výmere 1542 m<sup>2</sup> a prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Opatová, vedených na LV č. XXXX, parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 149 m<sup>2</sup> z predávajúceho, žalobcu, na kupujúcu, žalovanú. Tieto nehnuteľné veci s určitosťou nepatria do masy BSM a domáhanie sa žalobcu určenia vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam považuje žalovaná za nezákonné a nedôvodné.

7/ K celej právnej veci ohľadne vyporiadania BSM žalovaná ešte uviedla, že počas celého manželstva sa spolupodieľali na nadobudnutí vecí patriacich do BSM obe strany sporu, ako aj ich rodičia. Žalovaná nepopiera skutočnosť, že rodičia žalovaného disponovali nehnuteľným majetkom, ktorý prešiel do vlastníctva žalovaného, nakoľko išlo o ľudí, ktorí sa zaoberali poľnohospodárskou výrobou. Avšak žalobca neuviedol, že aj rodičia žalovanej disponujú značným majetkom, nakoľko podnikajú mnohé roky od roku 1989, a to hlavne hnuiteľným majetkom, ktorým priebežne pomáhali žalovanej a dcéram strán sporu. Žalobca opomenul uviesť tú skutočnosť, že otec žalovanej p. Y. zakúpil stranám sporu počas manželstva aj motorové vozidlo FIAT SEICENTO za sumu 230 000,- Sk, ktoré im slúžilo 10 rokov, následne po predaji tohto auta prispel výťažkom na kúpu nového motorového vozidla strán sporu - TOYOTU YARIS, ktoré patrí do BSM, a to sumou 25 000,- Sk (zahnuté v darovanej sume 100 000,- Sk od otca žalovanej na OMV Toyota Yaris).

Rodičia žalovanej každoročne ku koncu roka, tzv. „vianočné“ darovali rodine strán sporu sumu 4 000,- Sk, t.j. za 23 rokov manželstva to činí sumu 92 000,- Sk, t.j. 3 053,84 €, ktorú použili na veci, ktoré boli potrebné v tom čase pre rodinu.

Žalovaná má za to, že je potrebné prihliadnúť aj na tú skutočnosť, že z manželstva pochádzajú dve plnoleté dcéry I. K.Á., V. XX.XX.XXXX a D. K., V. XX.XX.XXXX. Žalovaný, otec dcér, neudržiava s nimi žiaden kontakt a ani nemá o ne záujem. Poukazuje na tú skutočnosť, že dcéra D. K. začala pracovať a popritom aj študovať na VŠ v Bratislave. Na toto štúdium jej žalovaný odmietol prispieť, a preto si zarobila na toto štúdium sumou 3 050,- € a polovicu, t.j. 3 450,- € jej zafinancoval otec žalovanej. Staršia dcéra I. K. začala podnikáť, otvorila si kaderníctvo, ktoré jej do dnešnej podoby pomohol vybudovať otec žalovanej, žalobca neprispel žiadnou čiastkou na rast svojich dcér. Za posledné 4 roky sa o deti stará žalovaná a rodičia žalovanej.

24. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovanej, prečítaním LV č. XXXX (č.l. 12), LV č. XXX (č.l. 16), LV č. XXXX (č.l. 15), LV č. XXXX (č.l. 13), LV č. XXXX (č.l. 14), Stavebného povolenia mesta Lučenec č. N.Ú. XXXX/XXXX (č.l. 33-34), Rozsudku č.k. 10P/63/2012-189 (č.l. 39), Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D/318/2007, Dnot 109/2007 (č.l. 42), Notárskej zápisnice č. NCRIs 13799/2008, N 28/2008 (č.l. 85), Notárskej zápisnice notárky č. NCRIs 33873/2007, N 87/2007 (č.l. 101), Notárskej zápisnice č. NCRIs 30602/2007, N 78/2007 (č.l. 103), Notárskej zápisnice č. NCRIs 30611/2007, N 80/2007 (č.l. 105), Notárskej zápisnice č. NCRIs 33881/2007, N 88/2007 (č.l. 107), technickej správy stavebná časť (prílohou obálka č.l. 152) a výsluchom svedkov Q. K. (č.l. 172), D. P. (č.l. 186), Š. Y. (č.l.

187), Mgr. D. K. (č.l. 189), I. K. (č.l. 191), Ing. R. C. (č.l. 215), J. X. (č.l. 216), R. N. (č.l. 217), F. H. (č.l. 218), a zistil tento skutkový stav:

25. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/63/2012-189 zo dňa 29.04.2013 (č.l. 39), ktorý sa stal právoplatný dňa 18.06.2013 bolo manželstvo žalobcu a žalovanej, ktoré vzniklo jeho uzatvorením dňa 29.06.1990, právoplatne rozvedené.

26. Z výpisu LV č. XXXX (č.l. 12, 84), k.ú. a obec K. vyplýva, že žalobca K. K.Q. a žalovaná I. K. sú vlastníkami bytu č. XX vo vchode č. XX na 3.poschodí bytového domu č. súp. XXXX na parc. č. XXXX/X v podiely 1/1 a podiely na spoločných častiach a zariadeniach domu 788/45449.

27. Z výpisu LV č. XXX (č.l. 16), k.ú. a obec N. vyplýva, že žalobca K. K.Á. je výlučným vlastníkom nehnuteľností, parcely registra „C“, parc. č. XX o výmere 375 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XX/XX o výmere 1460 m<sup>2</sup>, trvalé trávne porasty a prac. č. XX/XX o výmere 83 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría titulom nadobudnutia Darovacou zmluvou č. L. XXXX/XX z 09.11.1998 a Osvedčenia o dedičstve č. 5D/318/2007 z 15.05.2007.

28. Z výpisu LV č. XXXX (č.l. 15), k.ú. a obec N. vyplýva, že žalovaná I. K. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, parcely registra „C“, parc. č. XX/X o výmere 149 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría a parc. č. XX/X o výmere 1542 m<sup>2</sup>, záhrady, spolu so stavbou dielne číslo súp. XXX na parc. č. XX/X titulom nadobudnutia Kúpnu zmluvou č. V 2203/07 z 11.09.2007 a č. V 2477/07 z 27.09.2007.

29. Z výpisu LV č. XXXX (č.l. 13, 88), k.ú. a obec K. vyplýva, že žaloba K. K.Q. a žalovaná I. K. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností parciel registra „C“, parc. č. XXXX/X o výmere 595 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX/X o výmere 167 m<sup>2</sup>, vodné plochy, parc. č. XXXX/X o výmere 791 m<sup>2</sup>, vodné plochy, parc. č. XXXX/X o výmere 218 m<sup>2</sup>, vodné plochy, parc. č. XXXX/X o výmere 45 m<sup>2</sup>, vodné plochy a parc. č. XXXX/X o výmere 35 m<sup>2</sup>, ostatné plochy titulom nadobudnutia Kúpnu zmluvou č. L. XXXX/XX zo 06.12.1995.

30. Z výpisu LV č. XXXX (č.l. 14, 87), k.ú. a obec N. vyplýva, že žalobca a žalovaná sú bezpodielový spoluvlastníci podielu 9/10-ín parciel registra „C“, parc. č. XXX/X o výmere 513 m<sup>2</sup>, záhrady a parc. č. XXX/X o výmere 45 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría.

31. Zo Stavebného povolenia mesta Lučenec č. N. XXXX/XXXX zo dňa 14.11.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2007 (č.l. 33-34) vyplýva, že bolo vydané stavebné povolenie stavebníkom K. K.Q. a I. K. pre stavbu „rodinný dom - nadstavba, prestavba, prístavba“ ulica O., K. na parcelách č. XX, XX/XX, XX/XX, k.ú. N..

32. Z Osvedčenia o dedičstve notára ako súdneho komisára JUDr. Kristíny Malovcovej sp. zn. 5D/318/2007, Dnot 109/2007 zo dňa 30.04.2007 (č.l. 42) vyplýva, že po poručiteľovi K. K., rod. K., r.č. XXXXXX/XXX, zomrelom dňa 10.03.2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2007 bola schválená dohoda dedičov detí poručiteľa Q. P., rod. K., K. K. a pozostalej manželky Q. K.Q., rod. H. vo vzťahu k nehnuteľnosti k.ú. N., zapísanej na pôvodnom LV č. XXXX v časti BLV 1 na žalobcu K. K. - syna poručiteľa, k parcelám registra „C“, parc. č. XX, XX/XX a XX/XX s tým, že rozostavaný rodinný dom na parcelách č. XX, XX/XX a XX/XX predmetom dedičského rozhodnutia nebolo.

33. Z Notárskej zápisnice notárky JUDr. Kristíny Malovcovej z 03.04.2008 pod č. NCRIs 13799/2008, N 28/2008 (č.l. 85) vyplýva, že žalobca K. K. a žalovaná I. K. uzatvorili kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti v k.ú. N., parc. č. XXX/X, záhrada o výmere 516 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX/X, zastavané plochy o výmere 45 m<sup>2</sup>, zapísané na pôvodnom LV č. XXXX, teraz LV č. XXXX (č.l. 14, č.l. 87).

34. Z Notárskej zápisnice notárky JUDr. Kristíny Malovcovej z 28.08.2007 pod č. NCRIs 33873/2007, N 87/2007 (č.l. 101), osvedčenie o vyhlásení právne významnej skutočnosti vyplýva, že žalobca a žalovaná uzatvorili dohodu podľa § 143a ods. 1 OZ, v zmysle ktorej nehnuteľnosť k.ú. N., vedená na LV č. XXXX, BLV 1 v celosti parcely registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 149 m<sup>2</sup>, ako aj stavby dielňa číslo súp. XXX na KN parcele č. XX/X budú patriť do výlučného vlastníctva kupujúcej I. K. (žalovanej).

35. Z Notárskej zápisnice notárky JUDr. Kristíny Malovcovej zo dňa 06.08.2007 č. NCRIs 30602/2007, N 78/2007 (č.l. 103), osvedčenie o vyhlásení právne významnej skutočnosti vyplýva, že žalobca a žalovaná sa dohodli, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nebude patriť nehnuteľnosť v k.ú. N., zapísaná na LV č. XXXX, BLV 1 v celosti, parc. č. XX/X záhrada o výmere 1542 m<sup>2</sup>.

36. Z Notárskej zápisnice č. NCRIs 30611/2007, N 80/2007 (č.l. 105) spísanej notárkou JUDr. Kristínou Malovcovou dňa 06.08.2007 formou kúpnej zmluvy vyplýva, že kupujúca I. K. (žalovaná) uzatvorili dohodu s manželom K. K.Á. (žalobcom) v zmysle § 143a ods. 1 OZ o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov a podľa tejto dohody jej výlučné vlastníctvo bude tvoriť nehnuteľnosť k.ú. N., zapísaná na LV č. XXXX, BLV 1 v celosti, parc. č. XX/X záhrada o výmere 1542 m<sup>2</sup>.

37. Z Notárskej zápisnice notárky JUDr. Kristíny Malovcovej zo dňa 28.08.2007 pod č. NCRIs 33881/2007, N 88/2007 (č.l. 107) obsahujúcej kúpnu zmluvu vyplýva, že žalovaná I. K. na základe dohody s manželom K. K. o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zmysle § 143a ods. 1 OZ do výlučného vlastníctva nadobudla nehnuteľnosti vedené v k.ú. N., na LV č. XXXX, BLV v celosti, parcela registra „C“, parc. č. XX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 149 m<sup>2</sup>.

38. Z originálu technickej správy stavebná časť (prílohou obálka č.l. 152 spisu) vyplýva, že stavebníkom rodinného domu - nadstavba, prestavba, prístavba na parcelách č. XX/XX, XX/XX D. XX, k.ú. N. sú K. K. D. I. K., bytom K., R.. I. XX. Prílohu tvorí situačný náčrt 1:1000, z ktorého je zrejmé umiestnenie domu na uvedených parcelách spolu s technickými výkresmi projektovanej stavby projektanta Y. J..

39. Svedkyňa Q.D. K.Á. (č.l. 172 spisu) uviedla, že: „Čo sa týka rozostavaného domu v N., tak tento sme začali stavať ešte ja s mojím nebohým manželom. Rozhodli sme sa, že si ho postavíme, začali sme ešte predtým ako manžel išiel do dôchodku, ale potom sme už nedostavali, manžel ochorel a zostalo to v štádiu hrubej stavby. Potiahnuté boli múry a na dome bola strecha. Následne sme sa teda rozhodli, že dom dostavia syn s vtedajšou manželkou.“

40. Svedkyňa D. P.Á. (č.l. 186) uviedla, že: „Dom, v ktorom bývam v súčasnosti bol napísaný na moju mamu a rozostavaný dom, tento prevzal ujo. Viem sa vyjadriť aj k stavu v akom sa dom nachádzal v čase smrti starého otca, bol to rozostavaný dom, podpivničený, pivnica bola využívaná ako garáž a skladisko pre rôzny materiál, nad tým bolo poschodie a bolo to zakryté.“

41. Svedok J. X. (č.l. 216) uviedol, že: „Spomínam si, že to bolo ešte niekedy začiatkom 80-tych rokov, ešte otec pána K. započal výstavbu rodinného domu v lokalite Opatová. Chodil som tam pomáhať, viacmenej sme realizovali zemné práce, robila sa tam nejaká pivnica, stavbu započal ešte otec pána K.. Ja som chodil fakticky len dovedy kým sa nevybudovala tá zemná časť, pivnica, následne som už nechodil, pretože mal som nejaké vlastné aktivity, kúpil som si záhradku a tu som sa realizoval. Vtedy tam bol uskladnený aj stavebný materiál. Stavebný materiál bol uskladnený ešte na starom dvore u K., videl som tam drevo, boli tam hranoly, dosky, boli tam tehly, tehly boli aj tie veľké lučenské tehlobloky. Boli tam aj plné tehly používané na obmurovku keď sa izolovala pivnica. To je asi všetko čo si spomínam. Keď sa už realizovala nadstavba tohto domu, ja som prítomný nebol, lebo ako som povedal, už som mal svoje vlastné aktivity. Bol som sa párkrát pozrieť aj keď sa realizovala nadstavba tej pivnice, bol tam prítomný pán K., nejakí kamaráti, spomínam si, že tam bol pán z Tomášoviec, jeho meno uviesť neviem, ale ten tam pôsobil ako taký hlavný murár. Keď sa už realizovala strecha, tak k tomuto sa vyjadriť neviem, nebol som tam.“

42. Svedok F. H. (č.l. 218) uviedol, že: „S pánom K., otcom žalobcu, sme fakticky ten rodinný dom vedľa starého domu, začali stavať spoločne, ja som bol od základov až fakticky po strechu. Nespomínam si v ktorom roku sme to mohli realizovať, ale robili sme to dlho. Strecha, ktorá v čase keď sme my dom dokončili s pánom K. starším bola riadna, bola tam položená sedlová strecha. Fakticky ešte vnútri sme realizovali nejaké prievlaky, hlavnú priečku sme vymúrali. Realizovalo sa to za môjho pričinenia do štádia takej hrubej stavby, keď sa už robila voda, elektrina, tak ja som tam už nebol.“

43. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 18.12.2007 medzi predávajúcim K. K. a kupujúcimi J. Q. a J. Q. vyplýva, že žalobca predaj nehnuteľnosti parc. č. 264 a 265 na LV č. 703, k.ú. N. kupujúcim za cenu 430.000,- Sk.

44. Z Notárskej zápisnice notárky JUDr. Jany Rovnej č. NCRIs31888/2010, N200/2010 zo dňa 06.09.2010 vyplýva, že žalobca ako predávajúci predal kupujúcemu DITÚRIA - S, s.r.o., Lučenec nehnuteľnosti v k.ú. N., zapísané na LV č. XXX ako parcely registra „E“, parc. č. XXX/X - orná pôda, ktoré boli jeho výlučným vlastníctvom za kúpnu cenu 11.070,- €.

45. Z Notárskej zápisnice notárky JUDr. Kristíny Malovcovej č. NCRIs20083/2007, N55/2007 zo dňa 29.05.2007 vyplýva, že žalobca ako predávajúci predal kupujúcemu AUTOPREVENT, s.r.o., Rimavská Sobota nehnuteľnosti v k.ú. N., zapísané na LV č. XXX ako parcely registra „E“, parc. č. XX/XX - orná pôda, č. XX/XX - orná pôda, č. XX/XX - zastavané plochy a nádvoría, č. XX/XX - zastavené plochy a nádvoría, ktoré boli jeho výlučným vlastníctvom za kúpnu cenu 250.000,- Sk.

46. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi predávajúcim K. K. a kupujúcim PRP PLUS, s.r.o., Veľký Krtíš zo dňa 18.10.2004 vyplýva, že žalobca ako predávajúci odpredal kupujúcemu spoluvlastnícky podiel 8/14-in, ktorý bol jeho výlučným vlastníctvom na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. N. a obec K. za kúpnu cenu 30 500,- Sk.

47. Z Dohody o užívaní družstevného bytu zo dňa 15.07.1991 (č.l. 37) vyplýva, že Stavebné bytové družstvo Lučenec ako vlastník bytu č. XX, vo vchode č. XX na 3.poschodí na pôvodnej ulici J. XX L. K. odovzdáva dňom 01.06.1991 pri spoločnom členstve a užívaní predmetný byt žalobcovi K. K. s manželkou I..

48. Z príjmových dokladov predložených žalobcom (č.l. 83) vyplýva, že žalobca zaplatil v prospech SBD Lučenec dňa 29.05.2001 sumu 1 170,- Sk, dňa 25.05.2001 sumu 3 000,- Sk a dňa 25.05.2001 sumu 14 417,- Sk.

49. Z informácie o zmenách stavu individuálneho účtu poisťenca I. Y. (predtým K.) vyplýva, že menovaná bola v období rokov 2004-2015 tak, ako predložila prehľad zo Sociálnej poisťovne poisťencom, t.j. v predmetnom období bola zamestnaná (č.l. 91-98). Rovnaké skutočnosti vyplývajú aj z informácie o stave účtu za obdobie rokov 1985-2003 (č.l. 99).

50. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec, zo dňa 06.09.2016 (č.l. 123) vyplýva, že počnúc 01.02.1988 až ku dňu podania správy žalovaná bola permanentne zamestnaná.

51. Z výpisu z účtu (č.l. 124-125) predloženého žalovanou vyplýva, že dňa 27.07.2015 bol vrátený preplatok za rok 2014 vo výške 603,66 € a dňa 06.06.2014 preplatok za rok 2013 vo výške 622,48 € žalobcovi.

52. Z čestného prehlásenia zo dňa 20.08.2016 (č.l. 144) Š. Y., nar. 06.12.1936 vyplýva, že daroval dcére I. K., rod. Y. počas jej manželstva s K. K. finančné prostriedky vo výške 15 479,08 €.

53. Z čestného prehlásenia zo dňa 27.09.2016 (č.l. 153) Bc. J.V. R., V. XX.XX.XXXX vyplýva, že daroval spoločne s žalobcom K. K. kúpil motorovú kosačku zn. Start za obstarávaciu cenu 4 000,- € (120 000,- Sk), pričom na kúpe sa podieľali v pomere 2 000,- € žalobca a 2 000,- € Bc. R..

54. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

55. Podľa § 143a ods. 1 OZ, manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

56. Podľa § 148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

57. Podľa § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

58. Podľa § 150 OZ, pri vypořádaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

59. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/63/2012 - 189 zo dňa 29.04.2013, ktorý sa stal právoplatným dňa 18.06.2013 bolo manželstvo žalobcu a žalovanej právoplatne rozvedené a bezpodielové spoluvlastníctvom manželov (ďalej len „BSM“), ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva, zaniklo.

60. Počas trvania manželstva nesporne manželia nadobudli nasledovné hnutelné veci tak, ako to vo svojich vyjadreniach, ako aj výpovediach odsúhlasili:

5. prenosný TV prijímač Philips
8. stolík v detskej izbe
11. dva matrace v detskej izbe
13. sedacia súprava
14. konferenčný stolík
16. TV stolík
32. poháre súprava 6 ks
33. súprava ozdobných tanierov bielo-zlatých 3 ks
34. súprava mís bielo-zlaté 2 ks
37. stojan na kvety s mramorovým podstavcom
38. chladnička Zanussi
39. mraznička Bosch
40. jedáleň: stôl, 4 ks stoličky, lavica
41. kuchynská linka
43. sporák
44. kuchynská polica
47. panvice 3 ks
51. pračka
55. botník z orechového dreva
56. súprava kuchynských hrncov (splácané)
57. OMV Toyota Corolla

61. Podľa tvrdení žalovanej, ktoré žalobca nepoprel do výlučného vlastníctva žalovanej patria veci, ktoré dostala darom a tieto do masy BSM nepatria:

2. spálňové skrine
3. manželská posteľ
4. matrace
6. obraz v spálni
7. luster v spálni
10. dve postele v detskej izbe
15. televízor
17. poháre šampusové - zlatá súprava 6 ks
19. vázy krištáľové 3 ks
21. poháre na Brandy súprava 3 ks
22. krištáľové poháre na víno súprava 6 ks
23. krištáľové poháre na alkohol súprava 6 ks
28. samovar
31. hlboké krištáľové misky 2ks
35. misa na chuťovky
36. súprava 2 vázy, misa, hlboká malá misa ružovo-zlatá

42. umývačka riadu
45. súprava kuchynských riadov
46. obedová súprava
48. mikrovlnná rúra
49. keramické koreničky 12 ks
50. rôzne drobné kuchynské náradie a riady
52. polica v kúpeľni
53. šatníková skriňa a zrkadlo
54. kuchynský robot
58. plyšový koberec

62. Do výlučného vlastníctva žalobcu podľa tvrdení žalovanej, ktoré žalobca nepoprel patria:

1. bezpečnostné dvere na byte
12. obývacia stena
18. šampusové poháre
20. poháre na Martini súprava 6 ks
24. sada krištáľových mís 3ks
25. krištáľový popolník
26. ozdobné krištáľové topánky 2ks
27. malé krištáľové vázy 2 ks
29. súprava na kávu
30. krištáľová váza

63. Hnuteľná vec pod položkou

9. stolička v detskej izbe

podľa vyhlásenia žalovanej, ktoré žalobca nepoprel nepatrí do BSM, pretože je zakúpená dcérami strán sporu z ich vlastných prostriedkov.

64. Vzhľadom na zhodné vyjadrenia strán sporu obsiahnuté vo vzťahu k hnuteľným veciam vo vyjadrení žalovanej zo dňa 19.07.2016 a žalobcu zo dňa 11.08.2016 títo súhlasili s rozdelením hnuteľných vecí pod položkami poradové číslo 11, 39, 51, 55, 56, 57 pre žalovanú a pod položkami číslo 5, 8, 13, 14, 16, 33, 34, 37, 38, 40, 41, 43, 44, 47 pre žalobcu s tým, že zostávajúce hnuteľné veci uznali, že patria do výlučného vlastníctva toho-ktorého z nich a hodnota hnuteľných vecí patriacich do BSM, ktoré vyššie uvedením rozdelením nadobudnú je rovnaká, t.j. bez povinnosti vzájomne si rozdiel hodnoty refundovať. Z uvedeného dôvodu súd v rámci výpočtu masy BSM kalkuloval len ceny nehnuteľností a náklady, ktoré žalobca na spoločnú vec platením úhrad za užívanie bytu po rozvoде manželstva preukázateľne zaplatil, t.j. 2 910,10 € a preukázanú investíciu z výlučného majetku žalobcu do majetku v BSM (LV č. XXXX) vo výške 829,85 €.

65. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 13C/3/2017 - 171 zo dňa 09.07.2018, ktorý sa stal právoplatným dňa 06.08.2018 súd rozhodol, že „Žaloba o určenie, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva číslo XXXX, pre katastrálne územie K., ako parcela "C", evidované na katastrálnej mape ako parcela číslo XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 595 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/X - vodné plochy o výmere 167 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/X - vodné plochy o výmere 791 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/X - vodné plochy o výmere 218 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/X - vodné plochy o výmere 45 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXXX/X - ostatné plochy o výmere 35 m<sup>2</sup>, Liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie N., ako parcely registra "C", evidované na katastrálnej mape ako parcela číslo XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m<sup>2</sup> a parcela číslo XX/X - záhrady o výmere 1542 m<sup>2</sup> a stavba číslo súpisné XXX - dielňa na pozemku parcelné číslo XX/X, rozostavanej stavby rodinného domu stojaceho v katastrálnom území Opatová na pozemku parcelné číslo XX/XX, na ktorú bolo Mestom Lučenec pod číslom N.Y.-XXXX/XXXX zo dňa 14.11.2007 vydané stavebné povolenie na stavbu "rodinný dom - nadstavba, prestavba, prístavba" - ulica O., K. na pozemkoch parcelné číslo 89, XX/XX D. XX/XX a nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie N., ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape, a to parcela číslo XXX/X - záhrady o výmere 516 m<sup>2</sup>, parcela číslo XXX/X - zastavané plochy o výmere 45 m<sup>2</sup> sa z a m i e t a .“

66. Vo vzťahu k vyporiadaniu BSM manželov je predmetné rozhodnutie dôležité, nakoľko prejudiciálne vyriešilo otázku vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorých vlastníctvo z hľadiska BSM manželov, resp. výlučného vlastníctva toho-ktorého z nich, bolo medzi stranami sporu sporným.

67. Vo vzťahu k rozostavanému rodinnému domu na LV č. XXX nezapísanému, má súd za to, že vyriešenie otázky vlastníckeho práva k tomuto domu bolo otázkou prejudiciálnou v rámci vyporiadania BSM a deklarovanie tejto skutočnosti vo vzťahu k žalobcovi osobitným určovacím výrokom však nebolo vylúčené. Eventuálne určenie vlastníckeho práva v prospech žalobcu tak ako to žiadal, vzhľadom na to, že dom v katastri nehnuteľností nie je zapísaný, malo účinky deklarovania vlastníckeho práva len vo vzťahu k žalovanej a vyriešenie otázky či vec patrí do BSM. Z uvedeného dôvodu mal súd v konaní sp. zn. 13C/3/2017 za to, že žalobca mal naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k rozostavanej stavbe, ktoré určenie malo určité preventívne dôsledky a mohlo odstrániť stav právnej neistoty medzi žalobcom a žalovanou týkajúci sa otázky či predmetná nehnuteľnosť tvorí masu BSM, resp. do BSM nepatrí. Súd žalobu o určenie vlastníckeho práva zamietol, čo však neznamenalo automaticky, že vec patrí do BSM, nakoľko táto môže aj vlastnícky patriť inej osobe (dedičom pôvodného vlastníka, ako to bude uvedené nižšie) a v tom prípade by eventuálne investície do cudzieho majetku boli v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov riešené. V rámci konania o vyporiadanie BSM súd prejudiciálne môže posúdiť aj skutočnosť, že vec v celosti patrí do BSM a rozhodnúť o jej prikázaní tomu-ktorému z bývalých manželov a následnom finančnom vysporiadaní.

68. Vo vzťahu k nehnuteľnosti, a to rozostavanej stavbe rodinného domu stojacej v k.ú. N. na pozemkoch parcely „C“ č. XX, XX/XX, XX/XX zapísaných na LV č. XXX (č.l. 16 spisu sp. zn. 13C/97/2016) pre k.ú. a obec N., žalobca žiadal určiť, že je výlučným vlastníkom tvrdiac, že predmetná nehnuteľnosť nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (č.l. 7 bod 3 žaloby). Parcely sú v celosti zapísané v časti BLV vlastníkovi K. K.Q. (žalobca), pričom rozostavaný rodinný dom nie je na liste vlastníctva zapísaný. Žalobca sa stal vlastníkom nehnuteľností zapísaných pôvodne na LV č. XXXX, BLV 1 v celosti, a to parcela č. XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 375 m<sup>2</sup>, parcela č. XX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere 1460 m<sup>2</sup>, parcela č. XX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 83 m<sup>2</sup> spolu so stavbou rodinného domu číslo súp. XXX na KN parcele č. XX titulom dedenia tak ako to vyplýva z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 5D 318/2007, Dnot 109/2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2007 (č.l. 42 spisu). Rozostavaný dom nie je na liste vlastníctva zapísaný. Vyššie uvedené nehnuteľnosti nadobudol žalobca po svojom právnom predchodcovi, otcovi K. K. staršom, zomrelom dňa 10.03.2007. Vo vzťahu k predmetnému rodinnému domu žalobca súdu predložil stavebné povolenie (č.l. 33) mesta Lučenec pod č. N. XXXX/XXXX z 14.11.2007 na stavbu „rodinný dom - nadstavba, prestavba a výstavba“ - ulica O., K. na meno stavebníka K. K. a I. K.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 03.02.2007.

69. Žalobca súdu predložil listinné dôkazy, a to nákres č.l. 10-11 (spisu sp. zn. 13C/3/2017), technickú správu na meno stavebníka K. K., pričom žalovaná vlastnícke právo žalobcu spochybnila, nakoľko vo svojom vyjadrení (č.l. 67 časť 3 písm. D) uviedla, že rodinný dom na parcele č. XX/XX je v štádiu rozostavanosti, uviedla, že pozemok parcela č. XX/XX, na ktorom sa rozostavaný dom nachádza nie je predmetom vysporiadania podielového spoluvlastníctva (zrejme myslela bezpodielového spoluvlastníctva), nakoľko je vo výlučnom vlastníctve žalobcu, čo je nesporná skutočnosť. Uviedla, že na tomto pozemku bola začatá stavba rodinného domu v roku 1990, do tejto stavby rodinného domu investovali finančné prostriedky aj rodičia žalovanej sumou 25 000,- Sk, t.j. 829,84 €. Stavba bola pozastavená a až v roku 2007 obnovená.

70. Pri posudzovaní charakteru rozostavanej stavby je potrebné posúdiť či predmetná rozostavaná stavba ako nehnuteľnosť - vec v zmysle § 118 ods. 1, § 119 ods. 2 OZ existovala už v čase, keď s jej stavbou započal právny predchodca žalobcu K. K. starší. Ak s vytváraním veci, napr. rodinného domu, začal jeden s manželov pred uzavretím manželstva, treba posúdiť či manželka za trvania manželstva len dokončovali úpravu stavby, ktorá už existovala v okamihu uzavretia manželstva alebo či spoločnou prácou stavby za trvania manželstva tvorili. Posúdenie okamihu vzniku stavby je otázkou právnu. Nadobudnutím veci v zmysle § 143 OZ je tiež jej vytvorenie. Posúdenie okamihu vzniku stavby ako veci v zmysle práva je otázkou právnu, ktorú musí posúdiť súd a nie znalec potom čo má pre svoj hodnotiaci záver náležitý skutkový podklad vo vykonaní dôkazov, a to už v prípade za pomoci znalca s príslušného odboru najmä na posúdenie stavebnej rozostavanosti alebo dokončenosti posudzovanej stavby. Keď v čase keď došlo k uzavretiu manželstva neboli ešte vybudované na stavbe rodinného domu prvky dlhodobej životnosti, najmä zvislé a vodorovné konštrukčné prvky, konštrukcia strechy a

schodište a prípadne väčšina ostatných prvkov, ktoré stavbu charakterizujú ako vec v právnom zmysle slova možno z tohto hľadiska vyvodiť, že do uzavretia manželstva nemohla vzniknúť vec, ktorá nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak bola potom dokončená za trvania manželstva. Z tohto hľadiska nie je rozhodujúce na koho bolo vydané stavebné a kolaudačné rozhodnutie (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 201/96). Pri posudzovaní charakteru rozostavanej stavby ako veci v právnom slova zmysle v tomto konkrétnom spore nie je podstatným kedy uzatvorili manželstvo žalobca so žalovanou, pretože s výstavbou rodinného domu započal ešte otec žalobcu K. K. starší. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že ešte za života právneho predchodcu žalobcu boli vybudované základné prvky dlhodobej životnosti stavby, a to platňa, zvislé obvodové múry, priečky a dom bol zastrešený sedlovou strechou. Vec v právnom slova zmysle teda vznikla ešte vybudovaním (vytvorením) právnym predchodcom žalobcu, z čoho vyplýva, že právny predchodca žalobcu sa stal aj vlastníkom takejto rozostavanej stavby. Na uvedenom nič nemení, že následne v roku 2007 bolo vydané stavebné povolenie na dostavbu, prestavbu a nadstavbu k takejto nehnuteľnosti na žalobcu a jeho v tom čase manželku (žalovanú). Sám žalobca však vo svojom vyjadrení na pojednávaní dňa 10.10.2016 (č.l. 169 spisu) uvádza, že „Čo sa týka nehnuteľnosti LV č. XXX, k.ú. N., parc. č. XX, XX/XX, XX/XX, sa jedná o rozostavaný rodinný dom, ktorý zdedil po smrti otca ako hrubú stavbu. Po smrti otca sa v rodine dohodli, že predmetný dom dokončia, pretože mal peniaze z predaja nehnuteľností.“ Pokiaľ teda žalobca žiadal určiť vlastnícke právo, toto svoje právo zakladá na nadobudnutí nehnuteľnosti dedením po svojom právnym predchodcovi K. K. staršiemu. Za skutkového stavu tak ako bol súdom zistený, z ktorého vyplýva, že vec v správnom slova zmysle, a to rozostavaný dom už existovala a nachádza sa v štádiu rozostavanej hrubej stavby s prvkami dlhodobej životnosti ešte za života právneho predchodcu žalobcu, je nutné konštatovať, že predmetná domová nehnuteľnosť mala byť predmetom riadneho dedičského konania. Žaloba o určenie vlastníckeho práva nemôže nahrádzať riadne dedičské konanie, najmä ak z Osvedčenia o dedičstve vyplýva, že okrem žalobcu K. K., ako dedičia po poručiťeli K. K. staršom prichádzajú v prvej dedičskej skupine do úvahy Q. P., I. K. - dcéra poručiťela a sestra žalobcu a pozostalá manželka Q. K. - manželka poručiťela a matka žalobcu. Z uvedených dôvodov, keďže súd nemôže suplovať rozhodnutie v dedičskom konaní, nemôže byť vlastnícke právo žalobcu deklarované rozhodnutím o určení vlastníctva založenom na tvrdenom nadobudnutí nehnuteľnosti dedením. Nič na tom však nemení, že predmetná nehnuteľnosť nie je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako taká, pričom predmetom vysporiadania môžu byť jedine investície z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré smerovali do výlučného vlastníctva žalobcu k tejto nehnuteľnosti za účelom jej dokončenia.

71. Z predložených listinných dôkazov (nákres, technická správa), ako aj z výpovedí svedkov Q. K. (č.l. 172), D. P. (č.l. 186), J. X. (č.l. 216), F. H. (č.l. 218) vyplýva, že stavba domu bola započatá ešte právnym predchodcom žalobcu, a to jeho otcom K. K. starším, následne v stavbe bolo pokračované, a to jej prestavbou, prístavbou, resp. nadstavbou už existujúcej nehnuteľnosti. Z uvedeného teda vyplýva, že nehnuteľnosť ako taká ako vec už existovala, táto do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepatrí a následne môže byť riešená len vo vzťahu k bezpodielovému spoluvlastníctvu manželov investícia, ktorá eventuálne z BSM bola do výlučného majetku žalobcu poskytnutá, keďže podľa názoru súdu vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti získal dedením po svojom otcovi.

72. K stavbe nemožno nadobudnúť vlastníctvo jej „prepracovaním“, nadobudnutie vlastníctva k „prepracovanej stavbe“ je možné len vtedy ak pôvodná stavba zanikla (argumentačne uznesenie NS ČR sp. zn. 22Cdo 1350/2005).

73. Vo vzťahu k rodinnému domu na parc. č. XX/XX v štádiu rozostavanosti, pozemok parc. č. XX/XX, na ktorom sa rozostavaný dom nachádza nie je predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, nakoľko je vo výlučnom vlastníctve žalobcu. S poukazom na rozsudok č.k. 13C/3/2017 - 171 súd vyslovil, že predmetná stavba rodinného domu nie je vo výlučnom vlastníctve žalobcu, nepatrí ani do BSM, keďže vec ako taká existovala už v čase uzatvorenia manželstva, nakoľko stavba bola započatá ešte rodičmi žalobcu. Preto predmetnom vyporiadania BSM stavba aká taká byť nemôže, predmetom by mohli byť jedine investície, ktoré do tejto stavby eventuálne z majetku patriaceho do BSM boli vynaložené na dostavbu rodinného domu, t.j. boli investované do cudzej veci. Pokiaľ žalovaná tvrdila, že do tejto stavby rodinného domu investovali finančné prostriedky aj jej rodičia sumou 25 000,- Sk, t.j. 829,84 €, nepreukázala, že by to boli finančné prostriedky, ktoré by patrili výlučne jej a teda by sa jednalo o investíciu z jej výlučného vlastníctva do veci patriacej do BSM, resp. do veci patriacej výlučne druhému, bývalému, manželovi. Keďže sa jedná o peniaze tretích osôb investované do majetku mimo BSM a

mimo výlučného vlastníctva manželov ako také vysporiadané byť nemohli. Pokiaľ žalovaná uvádzala, že predpokladaná hodnota domu je 60 000,- €, uvedené je z hľadiska vyporiadania BSM irelevantné, mohli sa vyporiadať jedine investície, ktoré eventuálne z BSM do takéhoto výlučného vlastníctva jedného z manželov boli poskytnuté, avšak v tomto prípade nie sú naplnené pojmové znaky takejto investície, pretože vec - rozostavaný rodinný dom nie je vo vlastníctve žalobcu, ani do BSM nepatrí, a teda investície boli vynaložené za predpokladu, že by boli preukázané, čo sa však zo strany žalovanej ani nestalo, do majetku tretích osôb.

74. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. N., ako parcely registra „C“, parc. CKN č. XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m<sup>2</sup>, parc. č. XX/X - záhrady o výmere 1542 m<sup>2</sup> a stavba číslo súp. XXX - dielňa na parc. č. XX/X sú vedené v celosti (v 1/1-ine) na meno žalovanej I. K.. Titulom nadobudnutia je Kúpna zmluva č. L. XXXX/XX z 11.09.2007 - XXX/XX a Kúpna zmluva č. L. XXXX/XX z 27.09.2007 - XXX/XX. V zmysle Notárskej zápisnice č. V. XX/XXXX, V. XXXXX/XX (č.l. 101 spisu sp. zn. 13C/97/2016) notárky JUDr. Kristíny Malovcovej z 28.08.2007 vyplýva, že došlo k osvedčeniu vyhlásenia o právne významnej skutočnosti v zmysle § 56 zákona č. 323/92 Zb. a dohode podľa § 143a ods. 1 Občianskeho zákonníka podpísanej I. K. a manželom K. K. o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v zmysle ktorého žalobca K. K. spolu so žalovanou, vtedy manželkou, I.Á. K. sa dohodli, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nebude patriť prevod nehnuteľností predávajúceho Y. K. v k.ú. N. vedených na LV č. XXXX pod BLV 1 v celosti, parcela registra „C“ XX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 149 m<sup>2</sup>, ako aj stavby - dielňa číslo súp. XXX na parcele sa nachádzajúce. Následne Notárskou zápisnicou č. V. XX/XXXX, V. XXXXX/XXXX (č.l. 103 spisu sp. zn. 13C/97/2016) zo dňa 06.08.2007 došlo k identickému vyhláseniu vo vzťahu k parcele zapísanej na LV č. XXXX pod BLV 1 v celosti parc. č. XX/X - záhrada o výmere 1542 m<sup>2</sup>, k.ú. N.. Obe vyhlásenia sú podpísané tak žalobcom ako aj žalovanou. Na notárske zápisnice nadväzuje Kúpna zmluva pod č. V. XX/XXXX, V. XXXXX/XXXX kupujúcej I. K., ako aj Kúpna zmluva formou Notárskej zápisnice č. V. XX/XXXX, V. XXXXX/XXXX. Z uvedeného vyplýva, že predmetné nehnuteľnosti žalovaná nadobudla do svojho výlučného vlastníctva potom čo žalobca ako jej manžel súhlasil, že veci nebudú patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nadobudla ich ako výlučná vlastníčka. Žalobca nepreukázal, napriek tomu, že žiadal určiť vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam akým spôsobom nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam on, skutočnosti, ktoré tvrdil ohľadom finančných prostriedkov, ako aj pohnútky, ktorá ho viedla k vyhláseniu o zúžení BSM a nadobudnutia vlastníckeho práva zo strany bývalej manželky sú právne irelevantné.

75. Vo vzťahu k parcelám zapísaným na LV č. XXXX, k.ú. K., ako aj parcelám LV č. XXXX, k.ú. N., tieto sú zapísané na liste vlastníctva v časti vlastníka na žalobcu a žalovanú v podiely 1/1-ina, t.j. v bezpodielovom spoluvlastníctve, resp. v podiely 9/10-ín patriaceho do BSM (výpis LV č. XXXX). Žalobca síce v tejto časti tvrdil, že peniaze boli použité na kúpu výlučne z jeho výlučných finančných prostriedkov, súdu predložil listinné dôkazy o nadobudnutí finančného majetku predajom nehnuteľností (viď kúpne zmluvy), avšak ku konkrétnemu preukázaniu skutočnosti, že finančné prostriedky boli v celosti použité na kúpu týchto nehnuteľností bez toho, aby boli použité spoločné finančné prostriedky v tomto smere žiadny dôkaz nepreukázal. V zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti súdov vo vzťahu k bezpodielovému spoluvlastníctvu manželov je zrejmé, že ak čo i len časť finančných prostriedkov, ktorá bola použitá na kúpu veci počas trvania manželstva patrila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, napriek tomu, že zostávajúca časť, hoci aj majoritná, bola použitá výlučnými prostriedkami, vec v celosti náleží do BSM s tým, že bývalí manželia sa vysporiadajú následne v zmysle investícií z výlučného vlastníctva do majetku patriaceho do BSM. Zo strany žalobcu nebolo unesené dôkazné bremeno, ktorým by preukázal tú skutočnosť, že by tieto nehnuteľnosti napriek tomu, že sú zapísané ako bezpodielové spoluvlastníctvo a nadobudnuté za trvania manželstva boli nadobudnuté za jeho finančné prostriedky výlučne.

76. Do BSM manželov teda patria nasledovné nehnuteľné veci:

- zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. K., 3-izbový byt č. XX nachádzajúci sa na 3. poschodí vo vchode č. XX v bytovom dome č.s. XXXX na pozemku parc. č. XXXX/X v BSM strán sporu zapísaný v celosti (1/1-ina), spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v BSM strán sporu zapísaný v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 788/45449-ín v odsúhlasenej cene 30 000,- €.

- zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. K., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a to parc.č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 595 m<sup>2</sup>  
XXXX/X - vodné plochy o výmere 167 m<sup>2</sup>

XXXX/X - vodné plochy o výmere 791 m<sup>2</sup>  
XXXX/X - vodné plochy o výmere 218 m<sup>2</sup>  
XXXX/X - vodné plochy o výmere 45 m<sup>2</sup>  
XXXX/X - ostatné plochy o výmere 35 m<sup>2</sup>

v BSM strán sporu zapísaný v celosti (1/1-ine) v nespornej hodnote 2 000,- € (žalobca uvádzal cenu 2 000,- €, žalovaná 20 000,- €, avšak žiadny dôkaz na túto cenu nebol stranami produkovaný).

- zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. N., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, a to parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere 516 m<sup>2</sup>  
XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 45 m<sup>2</sup>  
v BSM strán sporu zapísaný v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 9/10-ín  
v nespornej hodnote 700,- € (žalobca uvádzal cenu 700,- €, žalovaná 6 000,- €, avšak žiadny dôkaz na túto cenu nebol stranami produkovaný).

77. Vo vzťahu k vysporiadaniu platieb, na ktoré poukazoval žalobca v súvislosti s užívaním bytu bolo preukázané, že

- za obdobie od 13.06. do 31.12.2013 bola uhradená suma 1 003,60 €, žalovaná namietala, že bola vrátená suma 68,04 €,  
- za rok 2014 bola uhradená suma 1 357,40 €, žalovaná namietala, vrátená suma 622,48 €,  
- za rok 2015 bola uhradená suma 1 408,08 €, žalovaná namietala, vrátená suma 603,66 €,  
- za obdobie od 01.01.2016 do 31.06.2016 bola uhradená suma 435,20 €  
spolu žalobca uhradil 4 204,28 € - 1 294,18 € (ktoré boli vrátené) = 2 910,10 €. Teda na spoločnú vec po rozvoде manželstva zaplatil sumu 2 910,10 €, ako spoluvlastník, a preto polovica tejto platby vo výške 1 455,05 € mu žalovanou bude refundovaná.

78. Pokiaľ žalobca namietal mieru pričinenia na nadobudnutí majetku patriaceho do BSM s poukazom na majetok, ktorý zdedil, resp. peňažné prostriedky, ktoré následne získal predajom majetku vo svojom výlučnom vlastníctve je potrebné uviesť, že žalovaná nepopierala uvedené skutočnosti, avšak pri zohľadnení miery pričinenia na strane žalovanej je potrebné zohľadniť starostlivosť o v tom čase dve maloleté deti, ako aj skutočnosť, že žalovaná bola taktiež zamestnaná a na spoločnom majetku sa teda podľa svojich možností a schopností podieľala. Nie je preto možné konštatovať, že by miera pričinenia žalobcu podstatne prevyšovala mieru pričinenia žalovanej.

79. Vo vzťahu k jednotlivým veciam nadobudnutým do BSM manželov je potrebné uviesť, že žalobca síce poukazoval na to, že veci boli nadobúdané za finančné prostriedky, ktoré získal dedením, resp. predajom svojho výlučného majetku, avšak nebolo preukázané, že by tieto finančné prostriedky boli v celosti použité na zakúpenie tej ktorej hnutelnej, resp. nehnuteľnej veci. Bolo povinnosťou žalobcu preukázať, v prípade, ak tvrdil, že tá ktorá vec bola nadobudnutá výlučne z jeho výlučných prostriedkov a teda do BSM by patriť nemala, čo však v rámci dôkaznej povinnosti nesplnil. V prípade, ak na kúpu vecí boli použité prostriedky tak výlučne ako aj prostriedky z BSM, pre nadobudnutú vec platí režim BSM. Žalobca síce tvrdil aj preukázal súdu získanie finančných prostriedkov predajom výlučného majetku, avšak nebolo preukázané akým spôsobom tieto finančné prostriedky boli použité, ktorá konkrétna veci bola za ne kúpená či už v celosti alebo čiastočne. Platí preto predpoklad, že peňažné prostriedky boli v manželstve spotrebované a ako také v rámci BSM vyporiadané byť nemôžu. Rovnako je tomu aj vo vzťahu k tvrdeniam žalovanej ohľadom finančných prostriedkov, ktoré mali byť poskytnuté jej rodinou. Strany sporu síce navrhovali a súd vyslúchol rodinných príslušníkov, a to matku žalobcu a rodičov žalovanej, ako aj ich spoločné deti, avšak podľa názoru súdu svedeckými výpoveďami nebolo jednoznačne preukázané v akej výške, za akých konkrétnych okolností a kedy boli finančné prostriedky poskytnuté a najmä ako s týmito prostriedkami ďalej malo byť naložené, či tieto boli použité na kúpu vecí či už čiastočne alebo v celosti počas manželstva, resp. boli stranami sporu spotrebované.

80. Stranami sporu boli odsúhlasené a ustálené hnutelne veci patriace do výlučného vlastníctva tej-ktorej strany, pričom žalovaná navrhovala zaviazat' žalobcu vydaním týchto vecí, čo žalobca aj akceptoval, súd preto rozhodol o jeho povinnosti predmetné hnutelne veci žalovanej vydat'. Vo vzťahu k veciam výlučne patriacim žalobcovi takýto návrh podaný nebol a keďže bolo konštatované, že predmetné hnutelne veci

1. bezpečnostné dvere na byte
12. obývacia stena
18. šampusové poháre

- 20. poháre na Martini súprava 6 ks
- 24. sada krištáľových mís 3ks
- 25. krištáľový popolník
- 26. ozdobné krištáľové topánky 2ks
- 27. malé krištáľové vázy 2 ks
- 29. súprava na kávu
- 30. krištáľová váza
- 32. poháre súprava 6 ks

sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, tieto do výroku o vyporiadaní BSM neboli poňaté. Rovnako vo vzťahu k položke 9. stolička v detskej izbe bolo ustálené, že táto do BSM nepatrí, nakoľko patrí dcéram.

81. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto pri výpočte vyporiadania BSM súd kalkuloval:

· Hnuteľné veci:

Podľa dohody žalobcu a žalovanej veci patriace do BSM boli rozdelené a na hodnotu sa strany sporu dohodli bez vzájomnej refundácie, keď uznali, že hodnota týchto vecí, ktoré im budú prisúdené do ich výlučného vlastníctva je rovnaká. Súd preto pri výpočte kalkuloval na oboch stranách majetkovej rovnice BSM ohľadom hnuteľných vecí s ich nulovou hodnotou.

· Nehnuteľnosti:

- byt č. XX zapísaný na LV č. XXXX cena 30 000,- € odsúhlasená na pojednávaní 10.10.2016 (č.l. 168). Vec bola prisúdená do výlučného vlastníctva žalovanej, ktorá túto skutočnosť uvádzala vo svojom vyjadrení zo dňa 19.07.2016 (č.l. 64) a pojednávaní dňa 26.11.2018 (č.l. 298), pričom žalobca v žalobe uviedol, že nemá problém s prikázaním bytu do výlučného vlastníctva žalovanej oproti povinnosti výplaty.

- zapísané na LV č. XXXX - žalobca navrhoval cenu 2 000,- €, žalovaná 20 000,- €, iné dôkazy stranami ohľadom hodnoty produkované neboli, súd preto vychádzal z nespornej sumy 2 000,- €.

- zapísané na LV č. XXXX - žalobca navrhoval cenu 700,- €, žalovaná 6 000,- €, iné dôkazy stranami ohľadom hodnoty produkované neboli, súd preto vychádzal z nespornej sumy 700,- €.

- Investície žalobcu z jeho výlučného majetku na nadobudnutie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v cene 50 000,- Sk žalovaná uznala na pojednávaní dňa 10.10.2016 (č.l. 170) v rozsahu 50 %, t.j. 25 000,- Sk (829,85 €) a nepriamo to potvrdil aj svedok Š. Y. keď uviedol, že nejaké peniaze na kúpu dal aj bývalý svät. Predmetná investícia vo výške 829,85 € z majetku žalobcu na spoločný majetok patriaci do BSM bola v celosti zohľadnená.

- Vo vzťahu k rozostavanému rodinnému domu na parcele zapísanej na LV č. XXX sa investície z BSM do majetku tretích osôb nepreukázali. Žalobca síce uznal žalovanej sumu 2 000,- €, ktoré mala zo svojich vlastných finančných prostriedkov získaných darom od rodičov vynaložiť na stavbu rodinného domu, nakoľko sa však jednalo o investíciu z výlučného vlastníctva žalovanej do výlučného vlastníctva tretích osôb súd túto platbu nezohľadňoval. Pokiaľ žalovaná uvádzala sumu 60 000,- € ako hodnotu rozostavaného rodinného domu a následne žiadala zohľadniť investície z BSM na stavbu tohto domu, dôkazné bremeno ohľadom týchto investícií ako aj ich konkrétnej výšky však neuniesla, nakoľko znalecké dokazovanie v tomto smere ňou iniciované pre nezaplatenie predávku v sporovom konaní nebolo vykonané.

· Platby spojené s užívaním bytu:

V rámci vyporiadania BSM strán sporu súd zohľadnil platby realizované žalobcom

- za obdobie od 13.06. do 31.12.2013 bola uhradená suma 1 003,60 €, žalovaná namietala, že bola vrátená suma 68,04 €,

- za rok 2014 bola uhradená suma 1 357,40 €, žalovaná namietala, vrátená suma 622,48 €,

- za rok 2015 bola uhradená suma 1 408,08 €, žalovaná namietala, vrátená suma 603,66 €,

- za obdobie od 01.01.2016 do 31.06.2016 bola uhradená suma 435,20 €

spolu teda uhradil žalobca 4 204,28 € - 1 294,18 € (ktoré boli vrátené) = 2 910,10 €.

82. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov predstavujú:

Aktíva:

- byt - 30 000,- € byt

- pozemky 2 000,- € a 700,- €

Pasíva:

- investície z majetku žalobcu do BSM 829,85 €

- investície z majetku žalobcu po rozvoze manželstva v súvislosti s užívaním bytu 2 910,10 €.

Celková hodnota majetku patriaceho do BSM predstavuje 32 700,- €, podiel na každého z bývalých manželov predstavuje 16 350,- €. Pasíva predstavujú sumu, ktorá z BSM musí byť uhradená žalobcovi vo výške 829,85 € a 2 910,10 €, t.j. 3 739,95 €. Čistá hodnota BSM predstavuje 28 960,05 € (32 700,- € - 3 739,95 €). Vzorcom  $\text{Aktíva} - \text{Pasíva} / 2 = \text{Podiel každého z bývalých manželov na čistej hodnote BSM}$ , t.j.  $28\,960,05\ € / 2 = 14\,480,025\ €$ . Žalobca má majetok v hodnote 2 700,- €, avšak vo vzťahu k BSM dlh 3 739,95 €, teda -1 039,95 €, teda do vyrovnania jeho podielu 14 480,025 € mu chýba 15 519,975 €. Na druhej strane žalovaná má aktíva 30 000,- € a do vyrovnania na sumu 14 480,025 € musí po zaokrúhlení žalobcovi zaplatiť sumu 15 519,98 €.

83. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

84. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

85. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

86. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

87. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

88. Žalobca aj žalovaná mali v konaní úspech čiastočný, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.