

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419201908
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419201908.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. F. XXX, XXX XX N. R. proti žalovanému: Slovenská republika- Okresný úrad Kežmarok, Pozemkový a lesný odbor, so sídlom Mučeníkov 4, Kežmarok o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e.

II. Po právoplatnosti tohto uznesenia p o s t u p u j e vec na ďalšie konanie Okresnému úradu Kežmarok, Pozemkový a lesný odbor, Mučeníkov 4, Kežmarok.

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 28.06.2019 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) Civilného sporového poriadku, ktorým zakáže žalovanému vydať rozhodnutie podľa § 14 zákona č. 330/1991 Zb. o schválení projektu pozemkových úprav v k. ú. K. F., ktoré bolo nariadené rozhodnutím č. XXXXX-XXX/XXXX- P. E. dňa 12.02.2002 pred právoplatným skončením veci vedenej žalovaným pod č. X.-E.-S.-XXXX/XXXXXX-XXX-Z., tak ako mu nariadil NS SR 7Sžr/20/2016 zo dňa 27.06.2017 a pozastavil účinnosť verejnej vyhlášky žalovaného č. j. X.-E.-S.-XXXX/XXXXXX-XXX E. zo dňa 23.04.2019 až do právoplatnosti skončenia vo veci samej a zároveň, aby uložil žalobcovi podať do 30 dní návrh vo veci samej.

2. Návrh odôvodnil tým, že ako žalobca je oprávnenou osobou podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 229/1991 Zb., vo vzťahu ku ktorej žalovaný začal a nariadil rozhodnutím č. XXXXX-XXX/XXXX- P. E. dňa 12.02.2002 pozemkové úpravy v k. ú. K. F. podľa § 8 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb., ktoré mu je podľa § 6 zákona č. 229/1991 Zb. povinný vydať. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 229/1991 Zb. je žalovaný povinný s jeho nehnuteľnosťami, na ktoré ma neodňateľne podľa čl. 20 ods. 1- 5 Ústavy SR reštitučný- vlastnícky nárok, až do ich vydania žalobcovi nakladať so starostlivosťou riadneho hospodára, nemôže tieto nehnuteľnosti, ich súčasť a príslušenstvo previesť do vlastníctva iného. Také právne úkony sú zo zákona absolútne neplatné. Keďže žalovaný nariadil pozemkové úpravy týkajúce sa jeho reštitučných nárokov, neodňateľne hrozí, že sa bude musieť s nepomernými ťažkosťami domáhať vydania nehnuteľnosti, na ktoré má nárok. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžr/20/2016 zo dňa 27.09.2017, v ktorom súd konštatoval, že žalovaný ako zákonný vykonávateľ vôle štátu porušil jeho ústavné práva. Mal za to, že pokiaľ by došlo k vydaniu rozhodnutia o schválení projektu pozemkových úprav podľa § 14 ods. 4 zákona č. 330/1991 Zb., došlo by k nenapraviteľným ujмам a škodám, ktorým je potrebné predchádzať. V dôsledku toho by bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces, spôsobená vážna ujma jeho vlastníckemu právu a v konečnom dôsledku by bol reálne ohrozený výkon rozhodnutia podľa zákona č. 229/1991 Zb. Samotné pozemkové úpravy by mali za následok absolútny zánik jeho reštitučných nárokov, čo je v rozpore so zákonom. Poukázal na zachovanie ústavnosti čl. 1 a čl. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Uviedol, že vo veci samej sa chce domáhať uloženia povinnosti voči Slovenskej

republike- Okresnému úradu Kežmarok, príslušnému v oblasti pozemkových úprav, aby mu vydal všetky nehnuteľnosti, na ktoré ma reštitučný nárok.

3. Žalobca ako dôkazy označil a predložil rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžr/20/2016 zo dňa 27.09.2017, rozhodnutie Obvodného pozemkové úradu v Kežmarku Číslo: XXXX/XXXX-X- Z. zo dňa 08.06.2012, verejnú vyhlášku Okresného úradu Kežmarok, pozemkový a lesný odbor Č. j.: X.-E.-S.-XXXX/XXXXXX-XXX E. zo dňa 23.04.2019.

4. Podľa § 325 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

6. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa Čl. 1 Základných princípov CSP spory vyplývajúce z ohrozenia alebo porušenia subjektívnych práv prejednáva a rozhoduje nezávislý a nestranný súd, ak taká právomoc nie je zákonom zverená inému orgánu.

9. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 9 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

11. Podľa § 10 ods. 1, 2 CSP ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ak orgán, ktorému bol spor alebo vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, predloží spor alebo vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len "najvyšší súd").

12. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a po oboznámení sa s podaným návrhom žalobcu a priloženými listinnými dôkazmi, súd ako prvé skúmal, či má právomoc nariadiť neodkladné opatrenie tak, ako to navrhol žalobca, pričom dospel k záveru, že v civilnom sporovom konaní nie je daná právomoc súdu nariadiť neodkladné opatrenie ukladajúce povinnosť Okresnému úradu Kežmarok, t. j. štátnemu orgánu vo veciach, ktoré sa týkajú výkonu jeho zákonných kompetencií.

13. Pod právomocou súdu je potrebné rozumieť sumár oprávnení a povinností decízneho (rozhodovacieho) charakteru orgánov ochrany práva, uplatňovaných pri ochrane porušených alebo ohrozených subjektívnych práv jednotlivcov, fyzických alebo právnických osôb. Ide teda o oprávnenie určitého štátneho orgánu, v tomto prípade súdu, riešiť otázky, ktoré sú zákonom zverené do jeho kompetencie. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

14. V podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca ako žalovaného označil len Okresný úrad Kežmarok, súd však z obsahu samotného návrhu, jeho petitu, ako aj pripojených listinných dôkazov mal za to, že žalobca navrhol nariadiť neodkladné opatrenie voči Okresnému úradu Kežmarok, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Mučeníkov 4, Kežmarok. Taktiež z obsahu návrhu posúdeného

podľa § 124 CSP je zrejmé, že ide o návrh na prerušenie správneho konania vedeného u žalovaného vo veci pozemkových úprav v k. ú. K. F. nariadeného rozhodnutím č. XXXXX-XXX/XXXX- P. E. zo dňa 12.02.2002 do právoplatného rozhodnutia o jeho reštitučných nárokoch. Procesný súd, t. j. súd ktorý rozhoduje v civilnom sporovom konaní nemá právo rozhodovať o administratívno-právnych vzťahoch vrátane administratívno- procesných a z tohto dôvodu je v tomto sporovom konaní taký neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, pre ktorý súd nemohol o návrhu žalobcu rozhodnúť, a preto I. výrokom konanie zastavil a podľa § 10 ods. 1 CSP II. výrokom vec postúpil do právomoci správneho orgánu Okresného úradu Kežmarok, Pozemkový a lesný odbor, Mučeníkov 4, Kežmarok.

15. Súd poukazuje na ustálenú judikatúru, keď v obdobnej veci už rozhodol Okresný súd Poprad sp. zn. 14C/91/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/367/2015 zo dňa 17.12.2015, ktorým krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým konanie o nariadenie predbežného opatrenia (teraz neodkladného opatrenia) zastavil a vec postúpil Okresnému úradu Poprad na ďalšie konanie. Krajský súd Prešov zároveň vo svojom odôvodnení uviedol, že konanie o pozemkových úpravách je správne konanie, na ktoré sa vzťahuje zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 330/1991 Z. z. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách a zákon č. 710/1967 Zb. o správnom konaní- správny poriadok. V tomto konaní existujú procesné inštitúty, ktoré má žalobca, ako účastník tohto konania možnosť využiť. V občianskoprávnom konaní (teraz v civilnom sporovom konaní), t. j. ani v konaní o nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia), konajúci súd nemá oprávnenie uložiť povinnosť správneho orgánu konať, alebo zdržať sa konania, ktoré vykonáva v rámci svojich štátom zverených kompetencií. Zároveň nejde o výkon správneho súdnictva. Správne súdnictvo je pritom jedinou, výlučnou spojnicou medzi právomocou súdov a právomocou správnych orgánov. V Ústave SR je zakotvené oddelenie výkonu štátnych mocí (koncept delby moci). V závere poukázal na to, že prvostupňový súd postupoval správne, ak konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavil pre nedostatok právomoci, pričom sa neobmedzil iba na zastavenie konania, ale vec postúpil príslušnému orgánu s ohľadom na garanciu zachovania účinkov spojených s podaním návrhu v takomto prípade (princíp zákazu denegatio iustitiae).

16. Žalobca v návrhu (petite) neodkladného opatrenia žiadal, aby súd zakázal Okresnému úradu Kežmarok vydať rozhodnutie, t. j. aby Okresný úrad Kežmarok nekonal. Súd zdôrazňuje, že Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 9 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 5 ods. 4 písm. b) zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách plní úlohy orgánu štátnej správy zverené mu zákonom. Na prebiehajúce konanie vo veciach pozemkových úprav sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), na ktorý odkazuje § 30 zákona č. 330/1991 Zb., čo znamená, že žalobca je oprávnený na ochranu svojich záujmov využiť zákonné prostriedky upravené v Správnom poriadku. Ak by aj súd nariadil neodkladné opatrenie (na čo ale ako bolo vyššie uvedené nemá právomoc) zasiahol by do zákonom určeného výkonu povinnosti (právomoci) štátneho orgánu a nim poskytnutá ochrana práv žalobcu, by aj vzhľadom na možnosti, ktoré má štátny orgán v zmysle Správneho poriadku k dispozícii bola duplicitná a neadekvátna (porovnaj uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 6Co/54/2018 zo dňa 10.05.2018).

17. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 354 CSP v spojení s § 257ods. 1 CSP, podľa ktorého súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Keďže došlo k zastaveniu konania, bolo potrebné najskôr sa zaoberať otázkou, či niektorá zo strán zavinila, že konanie muselo byť zastavené. K zastaveniu konania však došlo v dôsledku skutočnosti, že neboli splnené podmienky konania, a preto nie je možné konštatovať, že niektorá zo strán zavinila zastavenie konania. Súd preto v okolnostiach a dôvode zastavenia konania vzhliadol dôvody osobitného zreteľa a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Kežmarok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.