

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/123/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010359
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Horvátová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3124010359.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Lucie Horvátovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, trvalý pobyt hlásený v meste Prievidza, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 74PP/18/2024 zo dňa 27. mája 2024, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. augusta 2024 v Trenčíne jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku sa sťažnosť prokurátora zamietla, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2024 po vypočutí odsúdeného rozhodol uznesením sp. zn. 74PP/18/2024 doslova takto:

„Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmenečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/80/2022 zo dňa 20.12.2022, právoplatným dňa 20.12.2022.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona sa odsúdenému u r č u j e skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky a súčasne sa n a r i a d ť u j e probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky a zároveň sa odsúdenému u k l a d a j ú na čas probačného dohľadu obmedzenia a povinnosti, a to - podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívať omamné a psychotropné látky, - podľa § 51 ods. 4 Tr. zákona povinnosť sa podrobiť na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na omamné a psychotropné látky za účelom kontroly dodržiavania zákazu ich požívať, - podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona povinnosť sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.“

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prokurátor sťažnosť, v ktorej písomných dôvodoch uviedol, že sa nestotožňuje s napadnutým uznesením okresného súdu, pretože u odsúdeného nie je splnená druhá materiálna podmienka podmenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Z hodnotenia ústavu vyplýva stredné riziko recidívy odsúdeného, v minulosti bol súdne trestaný a jeho postoj k trestnej činnosti je iba čiastočne kritický. Uvedené poznatky v súhrne nedávajú reálnu záruku, že odsúdený po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Záverom prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne ako nadriadený súd, na podklade sťažnosti odsúdeného, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 18. júla 2024, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 27. augusta 2024 podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie

tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora v neprospech obvineného, hoci je prípustná, podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je dôvodná.

Trestný zákon pri aplikácii hmotnoprávneho inštitútu podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vyžaduje od súdu, aby skúmal, či sú u odsúdeného naplnené nielen formálne, ale aj materiálne podmienky podmieneného prepustenia. Až splnenie formálnej podmienky (odsúdeným vykonaná potrebná časť uloženého trestu) v kumulácii (spojení) s materiálnymi podmienkami (plnenie povinností odsúdeným a preukázané polepšenie sa v jeho správaní vo výkone trestu a očakávanie, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život) pri dôslednom zistení skutkového stavu môže vyústiť do právneho záveru súdu, že je možné odsúdeného podmienne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody, za súčasného obligatórneho určenia primeranej skúšobnej doby, s prípadne nariadením probačného dohľadu a uložením primeraných povinností a obmedzení, na posilnenie jeho účinku.

V posudzovanej veci krajský súd v súlade s vysloveným právnym názorom okresného súdu v napadnutom uznesení zistil, že všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienne prepustenie odsúdeného, uvedené v ustanovení § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona boli jednoznačne splnené. Predovšetkým je potrebné uviesť, že odsúdený vykonal príslušnú požadovanú časť (dve tretiny) právoplatne uloženého a nariadeného nepodmieneného trestu odňatia slobody dňa 04. januára 2024, a teda formálna podmienka na podmienne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody týmto bola splnená.

Okresný súd správne vyhodnotil aj splnenie dvoch materiálnych podmienok v zmysle § 66 odsek 1 Tr. zákona keď konštatoval, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, a že možno od neho dôvodne očakávať, že na slobode povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal súd prvého stupňa všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, že odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie, čo vyústilo do jeho preradenia do ústavu s miernejším stupňom stráženia. Odsúdený je zároveň kritický k vlastnej trestnej činnosti, hoci časť viny presúva na spolupáchateľku, už v rámci trestného konania vinu priznával a s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a treste, ktorá bola následne súdom formou rozsudku schválená. Súd prvého stupňa správne prihliadol aj na vybudované rodinné zázemie odsúdeného, získané dôležité pracovné návyky a príslub zamestnania, ktoré u neho bezpochyby uľahčia resocializáciu a návrat do vedenia riadneho života na slobode.

Vo vzťahu k sťažnostným námietkam prokurátora je nutné ešte dodať, že hoci bol odsúdený v minulosti súdne trestaný, neexistuje zatiaľ negatívna skúsenosť s jeho osobou, pokiaľ ide o dodržiavanie podmienok podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody stanovených zákonom a súdom, pričom odsúdený si doposiaľ už vykonal väčšinu uloženého trestu odňatia slobody. Na posilnenie eliminácie rizika recidívy okresný súd správne a dôvodne rozhodol aj o uložení probačného dohľadu nad osobou odsúdeného vrátane povinností a obmedzení, ktoré je odsúdený v rámci probačného dohľadu povinný splniť a dodržiavať. Probačný a mediačný úradník bude monitorovať správanie odsúdeného v zmysle dodržiavania podmienok probácie, ale mu aj poskytne odbornú pomoc, v rámci ktorej bude spolupracovať s jeho rodinným a sociálnym prostredím, v ktorom odsúdený bude žiť, resp. bude pôsobiť s cieľom usmerniť ho k dosiahnutiu spoločensky žiadaného správania (dodržiavania právnych noriem). Súčasťou výkonu probačného dohľadu bude aj pravidelné vyhodnocovanie správania odsúdeného probačným úradníkom.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, že nedôvodnú sťažnosť prokurátora zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.