

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13Csp/133/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118207582  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118207582.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: L. nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. proti žalovaným: 1. U. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. 2. C. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. 3. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. 4. F. nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. žalovaní v 3. a 4. rade právne zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Lukáš Mojsej, s.r.o., so sídlom Košice, Žižkova 19 v konaní o zaplatenie 3 650 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1. až 4. rade sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2 550 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 19.10.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

IV. Žalovaní v 1. až 4. rade sú p o v i n í zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I spoločne a nerozdielne súdny poplatok v sume 153 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. až 4. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 3 650 Eur a nahradiť mu trovy konania. Na pojednávaní dňa 31.5.2019 svoju žalobu rozšíril o úroky z omeškania a žiadal priznať 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 3 650 Eur od dňa podania žaloby t.j. od 27.6.2018 do zaplatenia.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 9.4.2014 ako advokát prevzal na základe plnej moci zastupovanie C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. v jeho právnej veci náhrady škody spôsobenej orgánom štátu pri výkone verejnej moci v súlade so zákonom č. 514/2003 Z. z.

3. V priebehu niekoľkoročného súdneho konania, ktoré prebiehalo na Okresnom súde Košice I pod spis. zn. 37C/194/2014 a na Krajskom súde v Košiciach pod spis. zn. 2Co/275/2016 sa spolu s klientom dostali do štádia, kedy bolo potrebné pokračovať v konaní, keďže uznesením Krajský súd v Košiciach zo dňa 1.6.2017 rozhodol o tom, že vec bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie pred Okresný súd Košice I aj s príslušnými pokynmi.

4. Dňa 23.3.2017 v priebehu vyššie citovaného súdneho sporu klient žalobcu C. dňa XX.X.XXXX zomrel, pričom žalobca ako právny zástupca zomrelého účastníka nemohol vykonať bez súčinnosti pozostalých - dedičov (žalovaní v 1. až 4. rade), keďže plnomocenstvo k zastupovaniu smrťou klienta prestalo mať právne opodstatnenie.

5. Žalobca poukázal na to, že akákoľvek dohoda s pozostalými jeho klienta (žalovanými) nebola ich zavinením možná, na základe čoho dňa 9.9.2017 vyhotovil aj pre účely pozostalých v dedičskom konaní faktúru advokátskych úkonov v súlade s vyhláškou č. 655/2005 Z. z.

6. Listami zo dňa 6.3.2018 oboznámil všetkých pozostalých svojho klienta, teda žalovaných, s uvedenými skutočnosťami a v obsahu listu ich vyzval na úhradu fakturovanej sumy vo výške 3 650 Eur, ktorá po smrti klienta C. zostala neuhradená vo vzťahu k advokátskej kancelárii žalobcu. Obdobný list zaslal žalobca aj na adresu notárskeho úradu Mgr. Sobinkovičovej, ktorej úrad bol poverený príslušným súdom k prejednaniu dedičstva po zomrelom C. Žalobca uviedol, že notársky úrad mu dňa 3.8.2017 oznámil okruh dedičov po zomrelom klientovi, avšak to bola aj posledná informácia zo strany notára i napriek tomu, že svoju pohľadávku voči zomrelému klientovi aj s požiadavkou na vyrovnanie nesplatených častí faktúry riadne aj s potrebnými prílohami adresoval tomuto úradu.

7. Žalobca uviedol, že sa oprávnene domnieva, že žalovaní sú povinní ako dedičia po nebohom klientovi uhradiť faktúru jeho advokátskych úkonov vo výške 3 650 Eur.

8. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sa k žalobe písomne nevyjadrili.

9. Žalovaná v 4. rade vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 2.11.2018 žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania. Poukázala na to, že jej žaloba nebola doručená s prílohami, pričom žalobu prevzala dňa 17.10.2018 a nie 2.10.2018 ako je na súdnej doručke. K žalobe poukázala na to, že žalobca pri uplatňovaní svojho nároku vychádza z advokátskych úkonov uvedených na faktúre č. 001/17-UR zo dňa 9.9.2007 v súlade s ustanovením § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Nárok uplatnený žalobcom žalovaná v 4. rade neuznávala z dôvodu, že žalobca pri výpočte odmeny vychádzal z nesprávneho ustanovenia vyhlášky.

10. Ďalej uviedla, že porúčiteľ C. (otec žalovanej v 4. rade) uhradil žalobcovi zálohu vo výške 3 500 Eur. Ak by sa teda vychádzalo zo správneho ustanovenia vyhlášky, tak v zmysle § 10 ods. 8 vyhlášky vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka je tarifnou hodnotou 1 000 Eur ak sa nežiada náhrada nemajetkovej ujmy a 2 000 Eur ak sa žiada náhrada nemajetkovej ujmy. Z toho vyplýva, že porúčiteľ C. zaplatil žalobcovi v priebehu konania viac ako v skutočnosti a v súlade s vyhláškou mal.

11. Žalovaní v 1., 2. a 3. rade až na pojednávaní dňa 22.2.2019 sa k žalobe vyjadrili tak, že žiadali žalobu zamietnuť.

12. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

13. Z písomného listu žalobcu adresovaného notárskemu úradu Mgr. Martiny Sobinkovičovej dňa 10.9.2017 súd zistil, že žalobca sa obrátil na Mgr. Martinu Sobinkovičovú ako súdnu komisárku vo veci dedičského konania po jeho zomrelom klientovi C. ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. . V tomto písomnom liste žiadal notárku o zaradenie predloženého predbežného vyúčtovania trov právneho zastúpenia do pasív v dedičskom konaní po neb. C.

14. Na preukázanie dôvodnosti žaloby, že zastupoval v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I spis. zn. 37C/194/2014 nebohého C. predložil žalobca prvú stranu rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 37C/194/2014-333 a prvú stranu uznesenia Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 2Co/275/2016.

15. Žalobca ďalej predložil súdu faktúru advokátskych úkonov č. 001/17-Ur zo dňa 9.9.2017.

16. V tejto faktúre uviedol žalobcom vykonané nasledovné úkony:

- 1/ 20.4.2014 prevzatie a príprava zastúpenia
- 2/ 21.4.2014 - list protistrane (Sociálna poisťovňa)
- 3/ 5.6.2014 - návrh na predbežné prerokovanie nároku
- 4/ 30.6.2014 - návrh na začatie konania
- 5/ 10.2.2015 - zastupovanie na pojednávaní
- 6/ 9.7.2015 - zastupovanie na pojednávaní
- 7/ 10.7.2015 - list protistrane
- 8/ 22.10.2015 - list protistrane

9/ 10.12.2015 - podanie vo veci na súd  
10/ január 2016 - porada s klientom  
11/ január 2016 - zastupovanie na pojednávaní  
12/ 17.3.2016 - zastupovanie na pojednávaní  
13/ 25.4.2016 - vypracovanie a odoslanie odvolania voči rozsudku

17. Vo faktúre uviedol, že predmetom sporu je náhrada škody spôsobenej orgánom štátu. Uplatňovaná výška náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. je suma vo výške 114 008 Eur. Sadzba tarifnej odmeny podľa § 10 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je 550 Eur za jeden úkon. Takto trovy určil žalobca vo výške 7 150 Eur (550 x 13 úkonov). Zároveň v tejto faktúre uviedol, že od nebohého klienta C. obdržal zálohu vo výške 3 500 Eur, ktorú prevzal dňa 15.5.2014 v sume 800 Eur, 15.8.2014 vo výške 400 Eur, 22.12.2014 vo výške 600 Eur, 1.11.2015 vo výške 700 Eur a 1.3.2017 vo výške 1 000 Eur. Takto si uplatňoval voči žalovaným k úhrade 3 650 Eur (7 150 Eur - 3 500 Eur).

18. Žalobca predložil ako dôkaz, že zastupoval nebohého C. v konaní 37C/194/2014 plnomocenstvo, ktoré mu udelil nebohý C. dňa 9.4.2014. Z obsahu plnomocenstva súd zistil, že C. nar. XX.X.XXXX trvale bytom M. splnomocnil žalobcu ako advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach, Hviezdoslavova 7 k tomu, aby ho v plnom rozsahu a vo všetkých právnych úkonoch zastupoval v konaní pred súdmi, rozhodcovskými súdmi, štátnymi, správnyimi, samosprávnymi a inými orgánmi, notárskymi a exekútorskými orgánmi, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzatváral súdny zmluvy, podával opravné prostriedky, vymáhal nároky a plnenia nárokov a to i v prípade, ak je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie. Žalobca prijal toto splnomocnenie, čo potvrdil svojim podpisom a pečiatkou advokáta.

19. Žalobca predložil súdu výzvy adresované žalovaným v 1. až 4. rade dňa 6.3.2018, v ktorých im oznámil, že zastupoval ich otca v konaní na súdoch vo veciach uplatnenia nároku pozostávajúceho z nezákonných krokov Sociálnej poisťovne, a.s. voči osobe otca žalovaných. Toto konanie bolo z dôvodu úmrtia ich otca prerušené až do ukončenia dedičského konania, ktoré konanie vedie Notársky úrad Mgr. Martiny Sobinkovičovej. Žalovaným uviedol, že v rámci dedičského konania si uplatnil nárok na náhradu neuhradenej čiastky trov advokátskeho zastupovania, ktorých výška bola určená na hodnotu 3 650 Eur, pričom príslušná faktúra je prílohou spisu v dedičskom konaní. Vyzval žalovaných ako účastníkov dedičského konania po neb. C. aby ho kontaktovali a dohodli prípadný ďalší postup.

20. Z uznesenia Okresného súdu Košice I súdnej komisárky Mgr. Martiny Sobinkovičovej, notárky so sídlom v Košiciach, v dedičskej veci po poručiťovi C. č.k. 14D/182/2017-210, Dnot 59/2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.4.2018 bolo súdu preukázané, že dedičmi po nebohom C. sú žalovaní v 1., 2., 3. a 4. rade, ktorí uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva. Uvedené uznesenie bolo vydané dňa 3.4.2018.

21. Žalobca na pojednávaní dňa 22.2.2019 uviedol, že vyúčtovanie trov právneho zastúpenia zaslal všetkým žalovaným spolu s výzvou na zaplatenie žalovanej sumy. Rovnako toto vyúčtovanie zaslal aj notárke, ktorá prejednávala dedičstvo po nebohom C.. Žalovaní v 1. až 4. rade nenamietali skutočnosť, že im takáto faktúra nebola doručená, alebo že by s ňou neboli oboznámení.

22. Na tomto pojednávaní žalobca upresnil, že pojednávanie vo februári 2015 sa uskutočnilo 5.2.2015, a nie 10.2.2015 ako je uvedené vo faktúre.

23. Žalobca súdu predložil Zmluvu o právnej pomoci zo dňa 9.4.2014, ktorú uzavrel s klientom C. Z písomného vyhotovenia tejto zmluvy súd zistil, že bola uzavretá dňa 9.4.2014, že sa na nej nachádza podpis a pečiatka žalobcu, že s klientom bola dohodnutá po  
a) zmluvná odmena vo výške 13 % z výšky uplatnenej a súdom priznanej sumy odškodnenia vo veci 37C/194/2014 (splatná po úspešnom skončení veci),  
b) tarifná odmena vo výške - podľa zákona.

24. Z tohto znenia zmluvy súd zistil, že klient (nebohý C.) zobral na vedomie, že je povinný na výzvu advokáta uhradiť zálohu a trovy právnej pomoci a následne túto zálohu na trovy priebežne podľa potreby a na výzvu advokátskej kancelárie doplniť a taktiež je povinný uhradiť prípadné hotové výdavky a náhradu za premeškaný čas, ktorej čiastky mu budú následne po ukončení právnej pomoci fakturované

spolu s príslušnou odmenou za prácu advokáta. V časti zmluvy - údaje o odporcovi je uvedená Slovenská republika, zastúpená Sociálnou poisťovňou - ústredie. V zmluve sa nachádza vyhlásenie klienta (nebohého C.), že berie na vedomie, že podpisom plnomocenstva udeleného advokátovi (žalobcovi) súhlasí bez výhrad s touto zmluvou o poskytovaní právnej pomoci. Plnomocenstvo podpísal C. dňa 9.4.2014 a rovnako aj žalobca, pričom pripojil okrem podpisu aj odtlačok svojej pečiatky.

25. Žalovaná v 4. rade vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 9.4.2019 poukázala na to, že žalobcom predložená zmluva o právnej pomoci vzbudzuje veľmi vysokú mieru nedôvery, pretože C. so žalobcom neuzavrel žiadnu zmluvu o právnej pomoci a ani takouto zmluvou nikdy nedisponoval. Súdu by mohla byť podozrivá samotná skutočnosť, že táto zmluva o právnej pomoci sa nachádza na opačnej strane plnomocenstva a nie je podpísaná klientom C.. Podpis žalobcu na plnomocenstve zo dňa 9.4.2014 sa vôbec nezhoduje s jeho vlastným podpisom na údajnej zmluve o právnej pomoci z toho istého dňa 9.4.2014. Pochybnosti taktiež vzbudzuje posledná veta uvedená žalobcom v zmluve o právnej pomoci, kde sa uvádza, že klient berie na vedomie, že podpisom plnomocenstva udeleného advokátovi súhlasí bez výhrad s touto zmluvou o právnej pomoci.

26. Žalovaná v 4. rade poukázala na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a považovala túto dohodu o právnej pomoci za neplatnú. Uviedla, že táto zmluva o právnej pomoci nie je podpísaná klientom C. a tak tu nemohla byť ani len vôľa uzavrieť takúto zmluvu.

27. Žalovaná v 4. rade ďalej poukázala na § 18 ods. 4 zákona o advokácii, podľa ktorého je advokát povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí.

28. Z konania žalobcu a z dôkazov ním predložených je zrejmé a jasné, že klienta o výške odmeny vôbec neinformoval o čom svedčí údajná zmluva o právnej pomoci, o ktorej klient nemal žiadnu vedomosť a preto žalobcovi žiadny nárok na odmenu ani nevznikol. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove spis. zn. 18Co/82/2018.

29. Žalovaná v 4. rade naďalej tvrdila, že žalobca pri výpočte odmeny vychádzal z nesprávneho ustanovenia vyhlášky a samotná faktúra trpí viacerými chybami. Podotkla, že žalobca sa v svojej žalobe ďalej domáha zaplata sumy vo výške 3 650 Eur titulom neuhradených trov právneho zastúpenia. Osobou oprávnenou na náhradu trov konania môže byť len strana sporu, teda klient žalobcu. Žiadny právny predpis nezakotvuje právo advokáta na náhradu trov konania.

30. Žalobca na pojednávaní dňa 17.4.2019 uviedol, že sa dohodol s nebohým C. na tarifnej odmene, pričom za jeden úkon právnej pomoci žiadal iba 550 Eur, hoci podľa vyhlášky za tento úkon by vychádzala hodnota 1 úkonu okolo 750 Eur.

31. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvu o právnej pomoci, ktorú predložil súdu a ktorá nie je podpísaná žalovaným považoval za nadbytočnú, pretože mal plnomocenstvo udelené nebohým C. na všeobecné zastupovanie pred súdmi.

32. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu spis. zn. 37C/194/2014 súd zistil, že žalobcom bol C. nar. XX.X.XXXX., bytom M. ktorého zastupoval JUDr. Juraj Uhrin /žalobca/, Advokátska kancelária so sídlom Hviezdoslavova 7, Košice, pričom žalovaným bola Slovenská republika zastúpená Sociálnou poisťovňou - ústredie, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava.

33. Predmetom konania bol nárok žalobcu o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom pri výkone verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Touto žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 14 008 Eur titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla nesprávnym úradným postupom orgánu štátu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.7.2012 do zaplata a titulom nemajetkovej ujmy sa domáhal zaplata sumy 100 000 Eur. Tieto svoje nároky si uplatňoval v zmysle § 17 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

34. V uvedenom spise sa nachádza plnomocenstvo udelené P. nar. XX.X.XXXX advokátovi JUDr. Jurajovi Uhrinovi dňa 9.4.2014.

35. Z obsahu tohto spisu bolo súdu preukázané, že úkony právnej pomoci boli poskytnuté podľa faktúry v bode č. 1 - príprava a prevzatie 20.4.2014, ide o plnomocenstvo pripojené na čl. 4 pripojeného spisu. Ďalej bolo preukázané, že žalobca vykonal aj druhý úkon právnej pomoci a to 21.4.2014 a to list protistrane - Sociálnej poisťovni (čl. 112 pripojeného spisu), 3. úkon vykonal 5.6.2014 keď zaslal žalobca návrh na predbežné prerokovanie nároku Sociálnej poisťovni (čl. 32 pripojeného spisu), 4. úkon 30.6.2014- podal žalobu vo veci 37C/194/2014, ďalej bol preukázaný úkon č. 5 uvedený vo faktúre a to zastupovanie na pojednávaní dňa 10.2.2015, zastupovanie na pojednávaní dňa 9.7.2015 (čl. 248 pripojeného spisu), úkon 10.7.2015 - list protistrane Sociálnej poisťovni (čl. 114 pripojeného spisu), ďalší úkon bol preukázaný, že vykonal dňa 10.12.2015 podanie vo veci samej na Okresný súd Košice I (čl. 286 pripojeného spisu), zastupovanie na pojednávaní dňa 15.1.2016 (čl. 310 pripojeného spisu), zastupovanie na pojednávaní dňa 17.3.2016 (čl. 322 pripojeného spisu) a ďalší úkon bol preukázaný, že dňa 25.4.2016 žalobca vypracoval a odoslal odvolanie voči rozsudku (čl. 367 pripojeného spisu).

36. Súdu nebol preukázaný úkon z januára 2016, ktorý si vyúčtoval žalobca vo faktúre ako porada s klientom v januári 2016 a úkon zo dňa 22.10.2015, ktorým žalobca vo faktúre uviedol, že zasielal tohto dňa list protistrane.

37. Z úkonov právnej pomoci vykonanými žalobcom teda boli súdu preukázané úkony uvedené vo faktúre predloženej žalobcom pod číslom 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 12 a 13.

38. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

39. Podľa ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

40. Podľa ust. § 482 ods. 1, 2 citovaného zákona, ak je viac dedičov, vyporiadajú sa na súde medzi sebou o dedičstve dohodou. Ak dohoda neodporuje zákonu alebo dobrým mravom, súd ju schváli.

41. Podľa ust. § 17 ods. 1, 2 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

42. Podľa ust. § 1 ods. 3 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii, právne služby na území Slovenskej republiky poskytujú advokáti, ako aj ďalšie fyzické osoby a právnické osoby uvedené v ustanoveniach § 30 písm. b), c), d), e) a i) za podmienok a spôsobom ustanoveným týmto zákonom. Advokáti poskytujú iné služby v súlade s osobitnými predpismi.

43. Podľa ust. § 18 ods. 1 citovaného zákona, advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi. Ak sú pokyny klienta v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, nie je nimi viazaný. O tom klienta vhodným spôsobom poučí.

44. Podľa ust. § 18 ods. 4 citovaného zákona, advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne.

45. Podľa ust. § 24 ods. 1 citovaného zákona, advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

46. Podľa ust. § 24 ods. 3 citovaného zákona, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

47. Podľa ust. § 1 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku

odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta, za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

48. Podľa ust. § 1 ods. 2 citovanej vyhlášky, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (ďalej len zmluvná odmena); ak nedôjde k dohode, na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene (§ 9 až 14).

49. Podľa ust. § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 33 193,92 Eur suma 486,29 Eur + 6,64 Eur za každých aj začatých 3 319,39 Eur, prevyšujúcich sumu 33 193,92 Eura.

50. Podľa ust. § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán, alebo protistrane týkajúcej sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmiery a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako 4 hodiny patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci.

51. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

52. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré uvádza v ustanovení § 3, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

54. Predmetom tohto konania je nárok žalobcu voči žalovaným v 1. až 4. rade na zaplatenie sumy 3 500 Eur s príslušenstvom titulom priznania trov právneho zastupovania ich nebohého otca C. ktorého právnymi nástupcami.

55. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu spis. zn. 37C/194/2014 bolo súdu preukázané, že hodnota sporu v citovanom konaní bola náhrada škody vo výške 114 008 Eur titulom nesprávneho úradného postupu, ktorú si nebohý C. ako klient žalobcu uplatňoval voči Sociálnej poisťovni podľa zákona č. 514/2003 Z. z. Hodnota sporu teda v tomto konaní bola 114 008 Eur.

56. Žalobca správne postupoval keď vo faktúre predloženej súdu a zaslanej žalovaným si uplatnil hodnotu právneho úkonu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a nie ako poukazovala žalovaná v 4. rade, že si hodnotu sporu mal uplatňovať žalobca podľa § 10, ods. 8 citovanej vyhlášky.

57. Súdu bolo preukázané, že nebohý C. udelil žalobcovi ako advokátovi plnú moc na jeho zastupovanie pred súdmi, teda všeobecné plnomocenstvo, že žalobca skutočne vykonal za svojho klienta úkony uvedené vo faktúre okrem úkonov pod bodmi č. 8 a 10, teda má právo na zaplatenie advokátskych trov v zmysle vyhlášky 655/2004 Z. z.

58. Zmluva o právnej pomoci, ktorá sa nachádza na druhej strane plnomocenstva udeleného žalobcovi síce nie je podpísaná nebohým C. avšak nachádza sa v nej ustanovenie, že klient (. berie na vedomie, že podpisom plnomocenstva udeleného advokátovi súhlasí bez výhrad s touto zmluvou o poskytovaní právnej pomoci. Plnomocenstvo bolo podpísané nebohým C. dňa 9.4.2014. Žalovaná v 4. rade síce tvrdila, že to nie je vlastnoručný podpis nebohého C. avšak nežiadala nariadenie znaleckého

dokazovania na pravosť tohto podpisu na plnomocenstve, prípadne nepredložila iné listiny súdu s podpisom nebohého otca. Hoci v zmluve o právnej pomoci predloženého žalobcom sa uvádzajú dva druhy odmeny a to zmluvná a tarifná, žalobca poukázal na to, že s nebohým C. ako klientom sa dohodol na tarifnej odmene. Žalobca poukázal na to, že podľa tarify bola hodnota jedného právneho úkonu okolo 750 Eur, avšak s nebohým klientom sa dohodol, že mu bude účtovať za jeden úkon 550 Eur. Nebohý C. zaplatil žalobcovi zálohu vo výške 3 500 Eur, čo svedčí o tom, že žalobca si splnil svoju povinnosť a informoval svojho klienta o výške odmeny za jeho zastupovanie v súdnom konaní. Žalobca si splnil svoju povinnosť a vyúčtovanie trov právneho zastúpenia po smrti klienta C. zaslal Notárskemu úradu Mgr. Martiny Sobinkovičovej, ktorý prejednával dedičstvo po nebohom klientovi ako aj žalovaným. Žalovaní nepopreli doručenie výzvy ani faktúry o vyúčtovaní právnych úkonov.

59. Žalovaná v 4. rade nesprávne tvrdila, že žalobca si mal tarifnú hodnotu určovať podľa § 10 ods. 8 vyhlášky 655/2004 Z. z., a že podľa nej si žalovaný mal uplatňovať len trovy právneho zastúpenia vo výške 2 000 Eur, pričom dostal zaplatené od ich nebohého otca sumu 3 500 Eur, teda viac než mal nárok.

60. Súd dospel k záveru, že medzi žalobcom a jeho klientom nebohým C. síce nebola uzavretá platná zmluva o právnej pomoci s náležitosťami podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale vyvodil z vykonaného dokazovania záver, že ak nedošlo k dohode o forme odmeny za zastupovanie, teda zmluvnej alebo tarifnej, v zmysle zákona o advokácii i v zmysle vyššie citovanej vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov patrí žalobcovi tarifná odmena.

61. V danom prípade hodnota sporu v konaní 37C/194/2014 bola 114 008 Eur. Jeden úkon právnej pomoci súd určil vo výške 652,29 Eur. Žalobca však nežiadal za jeden úkon právnej pomoci priznať túto sumu, ale len sumu 550 Eur za jeden úkon, čo je nižšia hodnota ako by žalobcovi patrila podľa vyššie citovanej vyhlášky.

62. Súd za 10 úkonov právnej pomoci určil výšku tarifnej odmeny vo výške 5 500 Eur (10 úkonov x 550 Eur). Ďalej určil hodnotu za jeden úkon právnej pomoci zo sumy 105 777,44 Eur po čiastočnom späťvzati dňa 17.3.2016, kedy žalobca čiastočne zobral svoju žalobu v konaní 37C/194/2014 o sumu 8 230,56 Eur. Spolu teda žalobca má nárok na tarifnú odmenu vo výške 6 050 Eur (5 500 + 550 Eur), od ktorej súd odpočítal vyplatenú zálohu žalobcovi jeho klientom C. vo výške 3 500 Eur. Žalobcovi teda patrí tarifná odmena za zastupovanie nebohého C. vo výške 2 550 Eur (6 050 Eur - 3 500 Eur).

63. Súd nepriznal žalobcovi tarifnú odmenu za úkony právnej pomoci a to porada s klientom v januári 2016, pretože žalobca nepreukázal, že takúto poradu s klientom skutočne mal, nepredložil napr. záznam z takejto porady a ďalej nepriznal za úkon právnej pomoci z 22.10.2015 keď žalobca uviedol, že zasielal list protistrane, avšak takýto dôkaz súdu nepredložil.

64. Žalobca si uplatňoval v tomto konaní zaplatenie sumy 3 650 Eur, súd mu priznal tarifnú odmenu vo výške 2 550 Eur, v prevyšujúcej časti tak súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

65. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi vo výške 5 % ročne od 19.10.2018. Žalobca totiž nepreukázal, kedy žalobcovia prevzali jeho výzvy na zaplatenie žalovanej istiny, preto súd podľa § 563 OZ vychádzal z toho, že výzvou na plnenie je aj doručenie žaloby žalovaným. Žalovaní najneskôr prevzali žalobu dňa 17.10.2018, plniť tak mali 18.10.2018 čo neurobili a dostali sa do omeškania odo dňa 19.10.2018. Preto súd priznal žalobcovi 5 % ročný úrok z omeškania od 19.10.2018 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu zamietol.

66. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

67. O povinnosti žalovaných zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok súd rozhodol podľa ustanovenia § 2, ods. 2 a 3 zák.č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorých ak je poplatník od poplatku oslobodený, a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Ak vznikne viacerým poplatníkom podľa odseku 1 povinnosť zaplatiť poplatok, platia ho spoločne a nerozdielne.

68. V danom prípade žalobcovi bolo priznané oslobodenie od poplatku, súd jeho žalobe čiastočne vyhovel, preto sú žalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok zo sumy priznanej žalobcovi vo výške 6 % zo sumy 2 550 Eur, t.j. sumu 153 Eur.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.