

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7To/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010678
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tobiaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117010678.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tobiaša a sudcov JUDr. Mariána Sninského a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 4.7.2019, v trestnej veci obž. B. V. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní poškodeného V. J. proti rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/38/2017 zo dňa 14.9.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie poškodeného V. J. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov oslobodil obžalovaného B. V. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov sp. zn. 1 Pv 89/16 zo dňa 28.3.2017 pre skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,3 písm.a/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že ako konateľ spoločnosti Y. SK s.r.o., ul. I. XX, V., IČO: 36504424

- v presne nezistený deň v roku 2010 si v zmysle objednávky č. 1474SM10 objednal u živnostníka V. J., ul. Y. č. XX, Stropkov, IČO: 33106339, stavebnú rekonštrukciu objektu bývalej ZŠ ul. 17. novembra, Prešov - Prešovská univerzita v cene spolu 13.144,62 € s DPH, pričom už v čase vystavenia objednávky vedel o tom, že V. J. nezaplatí celú dohodnutú sumu, ale zaplatil mu dňa 26.3.2012 iba sumu 10.000,- € a zvyšnú sumu 3.122,62 € mu napriek výzvam doteraz nezaplatil, čím takto spôsobil V. J., ul. Y. č. XX, W., IČO: 33106339 škodu vo výške 3.144,62 €,

- v presne nezistený deň v roku 2011 si v zmysle objednávky č. 2153OB2011 objednal u živnostníka V. J., ul. Y. č. XX, Stropkov, IČO: 33106339 stavebnú rekonštrukciu objektu RPC Prešov v cene spolu 4.217,69 € s DPH, pričom už v čase vystavenia objednávky vedel o tom, že V. J. nezaplatí dohodnutú sumu stavebného diela, čím takto spôsobil V. J., ul. Y. č. XX, W., IČO: 33106339 škodu vo výške 4.217,69 €,

- dňa 31.8.2014 uzatvoril so živnostníkom V. J., ul. Y. č. XX, W., IČO: 33106339 Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vykonanie Stavebných a rekonštrukčných prác na objekte ZŠ v obci Ruskov v okrese Košice - okolie v cene spolu 65.352,48 € s DPH, pričom už v čase uzatvorenia Zmluvy o dielo vedel o tom, že V. J. nezaplatí dohodnutú sumu, čím takto spôsobil V. J., ul. Y. č. XX, W., IČO: 33106339 škodu vo výške 65.352,48 €, pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodeného V., nar. X.X.XXXX s jeho nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie aj poškodený V. J., ktoré osobne podal na Okresnom súde Prešov dňa 19.12.2018. V dôvodoch odvolania namieta hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa a jeho závery, opätovne podrobne rozoberá skutkový stav. Nesúhlasí ani so záverom súdu, že je na jeho ujmu, že stiahol žalobu v civilnom konaní proti spoločnosti Y.. On to urobil, keď zistil, že Y. sa dostalo do reštrukturalizácie a vtedy sa neriešia žiadne dlhy, ale umožní sa firme v obmedzenom režime

podnikať. Jemu bolo vtedy jasné, že od firmy Y. po dobrom ani v civilnom konaní žiadne peniaze nevysúdi a mal pravdu, lebo Y. sa tak dostala do konkurzu a reštrukturalizácia jej vôbec nepomohla. V konaní obžalovaného vidí premyslené podvodné konanie. Mal za to, že za toto bude potrestaný aspoň v trestnom konaní, preto žiadal nadriadený súd, aby rozsudok súdu prvého stupňa zrušil, prikázal mu vo veci opätovne konať.

Aj v dôsledku tohto odvolania bol predmetný trestný spis predložený krajskému súdu, ktorý po jeho preskúmaní zistil, že odvolanie bolo podané oneskorene, navyiac neoprávnenou osobou.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku sa odvolanie podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15-tich dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku jeho vyhlásenia v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 307 ods. 1 písm.c/ Tr. poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Podľa § 288 ods.3 Tr. poriadku, ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Z uvedených ustanovení Tr. poriadku teda vyplýva, že poškodený má právo podať odvolanie voči rozsudku len v rozsahu vymedzenom v ust. § 307 ods. 1 písm.c/ Tr. poriadku, teda iba čo do výrokov o náhrade škody. Odvolanie poškodeného proti oslobodzujúcemu rozsudku smeruje však svojou povahou proti výroku o vine a takéto odvolanie poškodenému neprislúcha. Nemôže sa domáhať poškodený v odvolaní iného výroku o vine, resp. o uloženom treste tak, ako to prezentoval poškodený v dôvodoch podaného odvolania.

Evidentne navyiac z predloženého spisového materiálu plynie, že poškodený vychádzajúc zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 14.9.2018 bol pri vyhlásení rozsudku osobne prítomný. Z obsahu spomínanej zápisnice o hlavnom pojednávaní je ďalej zrejmé, že poškodený po náležitom poučení o možnostiach podania opravného prostriedku proti rozsudku uviedol, „vyjadrim sa v zákonnej lehote“. Vychádzajúc z ust. § 63 ods. 3 Tr. poriadku osobám, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku, lehota na podanie odvolania začína plynúť nasledujúci deň po vyhlásení rozsudku, teda v tomto prípade 15.9.2018 a uplynula dňa 1.10.2018. Poškodený však podal odvolanie, nazvané sťažnosť 19.12.2018, teda evidentne oneskorene po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci výslovne vzala späť.

Z vyššie uvedeného ako to už bolo konštatované, vyplýva, že poškodený podal odvolanie oneskorene po uplynutí 15-dňovej zákonom stanovenej lehoty, navyiac nebol osobou oprávnenou podať odvolanie proti oslobodzujúcemu rozsudku okresného súdu a teda krajský súd na podklade tohto odvolania nebol potom oprávnený napadnúť rozsudok vecne preskúmať a musel odvolanie poškodeného postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietnuť.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.