

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200970
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200970.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., R. Č.. XXX, dieťa rodičov: matky Z. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. - F.E. P., E. Č.. XXXX/X a otca F. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. A., R. Č.. XXX, t. č. bytom Č., XXX XX D. C., H. K. XXXX, t. č. v náhradnej osobnej starostlivosti P. K., H.. XX.XX.XXXX, C. R. XXX, A., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej K. K. a povinnosť uložená navrhovateľke a maloletej K. K., zúčastňovať sa na konzultáciách na Referáte poradenskopsychologických služieb pri úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, ktoré boli uložené navrhovateľke a maloletej K. rozsudkom Okresného súdu v Revúcej zo dňa 09.10.2018, ECLI:SK:OSRA:2018:6818201154.6.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 20.05.2019 súd začal konanie o zrušení výchovného opatrenia - dohľadu a povinnosti zúčastňovať sa konzultácií na Referáte poradenskopsychologických služieb pri UPSVaR v Revúcej, ktoré boli mal. K. K., H.. XX.XX.XXXX a P. K., H.. XX.XX.XXXX, uložené rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 09.10.2018, ECLI:SK:OSRA:2018:6818201154.6 z dôvodu, že zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o plnení účelu výchovného opatrenia vyplynuli skutočnosti, na základe ktorých možno mať za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

2. Rodičia mal. dieťaťa, ani p. P. K. sa k návrhu písomne nevyjadrili. Na pojednávaní p. P. K. žiadala, aby súd uložené výchovné opatrenie zrušil, nakoľko splnilo svoj účel, maloletá ju počúva, v súčasnosti s ňou nemá žiadne problémy, v dôsledku čoho sa aj vzťahy medzi nimi podstatne zlepšili.

3. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to správou ZŠ s MŠ v Jelšave a z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/14/2018 rozsudkom zo dňa 09.10.2018, ECLI:SK:OSRA:2018:6818201154.6, správou UPSVaR Revúca o plnení účelu výchovného opatrenia a správou psychológa referátu poradenskopsychologických služieb zo psychologických konzultácií. Súd vo veci uskutočnil zisťovanie názoru mal. dieťaťa. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 09.10.2018, ECLI:SK:OSRA:2018: 6818201154.6 súd uložil mal. K. K., H.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie, nad jej výchovou nariadil dohľad a maloletej ako aj P. K., H.. XX.XX.XXXX, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti uložil povinnosť zúčastňovať sa konzultácií na Referáte poradenskopsychologických služieb pri UPSVaR

Revúca. Posledne dve uvedené výchovné opatrenia uložil vzhľadom na dlhoročné výchovné problémy mal. K. a potrebu sledovania jej výchovy, ako aj za účelom zlepšenia komunikácie a citových väzieb medzi p. K. a mal. dieťaťom.

5. Zo správy UPSVaR Revúca o plnení účelu výchovného opatrenia, ako aj zo správy zo psychologických konzultácií mal súd preukázané, že od uloženia výchovného opatrenia nie sú s maloletou žiadne výchovné problémy, zlepšila sa v správaní a pravidelne si plní školskú dochádzku. Vzájomné vzťahy medzi p. K. a maloletou sa zlepšili. Počas psychologických konzultácií psychológ RPPS pri UPSVaR v Revúcej viedol maloletú k zodpovednému správaniu a p. K. k snahe o empatické porozumenie pubescentnej osobnosti mal. dieťaťa.

6. Zo správy ZŠ a MŠ v Jelšave vyplynulo, že mal. K. je zaradená k integrovaným žiakom, v štúdiu dosahuje dobré výsledky, výchovné problémy nemá. V triednom kolektíve je obľúbená a nemá problémy so správaním, nevyvoláva konflikty a je spoľahlivá. Správanie mal. K. je na dobrej úrovni. Úlohy si plní v rámci možností. K vyučujúcim sa správa slušne a neupozorňuje na seba. V školskom roku 2018/2019 za obdobie od 09/2018 do 05/2019 nemala mal. K. žiadnu neospravedlnenú hodinu a 34 ospravedlnených hodín. Zákonný zástupca mal. K. spolupracuje s triednym učiteľom.

7. Podľa § 37 ods. 7 Zák. č. 36/2005 o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 Zák. č. 36/2005 o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Z dokazovania vykonaného v predmetnom konaní mal súd preukázané, že výchovné opatrenia uložené rozsudkom Okresného súdu v Revúcej zo dňa 09.10.2018, ECLI:SK:OSRA:2018:6818201154.6, splnili svoj účel a v správaní a výchove mal. K. došlo k odstráneniu negatívnych javov, pre ktoré boli výchovné opatrenia uložené a zároveň možno predpokladať, že takto zlepšený stav bude mať trvalý charakter. Preto súd uložené výchovné opatrenia zrušil.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Nezistil žiadne také okolnosti prípadu, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať niektorému z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.