

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219200878
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219200878.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti súdu o Q.. P. G., K.. XX.X.XXXX, bytom u otca, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa Q. P. D., K.. X.X.XXXX, O. I. Z., O. XXX, a otca X. G., K.. XX.XX.XXXX, O. Q., Š. X, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, o uloženie výchovného maloletému takto

rozhodol:

Ukladá maloletému P. G., K.. XX.XX.XXXX, napomenutie, aby sa vyhýbal osobám a situáciám, ktoré u neho môžu vyvolať agresívne prejavy správania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu prokurátora Okresnej prokuratúry Dunajská Streda o nevhodnom správaní sa maloletého (§ 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine) tunajší súd uznesením z 5.2.2019 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia maloletému (§ 23 ods. 2 C.m.p., § 24 C.m.p.).

2. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom maloletého a jeho otca, správou kolízneho opatrovníka z 12.6.2019, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu zn. 7P/8/2019, a zistil tento skutkový stav:

3. Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky v Dunajskej Strede sp. zn. ORP-564/1-VYS-DS-2018 bolo odložené trestné stíhanie voči dvom maloletým (vrátane mal. P.) vo veci zločinu vydierania (§ 189 ods. 1, 2

písm. b/ Trestného zákona) v súbehu so zločinom obmedzovania osobnej slobody (§ 183 ods. 1, 2 písm. d/ Trestného zákona) z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania pre nedostatok ich veku. Z obsahu uznesenia vyplýva, že maloletí dňa 11.9.2018 v miestnom parku a následne na autobusovej zastávke v Trhovej Hradskej napadli dvoch maloletých poškodených (nar. 2007 a 2008), ktorým natiahli na hlavu plastové vrečko, chytili ich zozadu a škrtili a následne ich fackali, pričom sa im vyhrážali, že ak o incidente niekomu povedia, tak „ich zlikvidujú, zabijú a vykrútia im krk,“ čím spáchali čím inak trestný. Táto skutočnosť bola dôvodom pre podanie podnetu na uloženie výchovného opatrenia.

4. Maloletý P. vo svojej výpovedi uviedol, že dôvodom incidentu bola hádka o hojdačku v parku, ktorá sa vyhrotila natoľko, že on maloletých poškodených vyfackal. Poškodeným sa ospravedlnil, s druhým chlapcom účastným na incidente sa už nekontaktuje, hoci sú spolužiaci. Situácia sa riešila v škole s učiteľmi, doma ho mama len napomenula.

5. Otec maloletého k veci uviedol, že s matkou maloletého spolu od augusta 2018 nežijú, rozišli sa kvôli jej nevhodnému správaniu a stretávaniu s problémovými osobami, čo mimoriadne zle vplývalo aj na deti (maloletého P. a jeho súrodencov). Od februára 2019 má deti u seba otec na základe neodkladného opatrenia, v júni bola tunajším súdom schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na ich výživu. Otec je t.č. na predĺženej rodičovskej dovolenke s najmladším dieťaťom (nar. 2015) kvôli jeho zdravotnému stavu, avšak hľadá si prácu. Zároveň rekonštruuje nehnuteľnosť, v ktorej rodina žije, nakoľko nevyhovovala hygienickým štandardom. Maloletí doposiaľ žili v extrémne zlých podmienkach, čo môže byť i dôvodom nevhodného správania mal. P.. Otec sa o incidente dozvedal postupne; pôvodne sa domnieval, že ide o bežnú chlapčenskú nehodu, závažnosť veci si uvedomil až po zapojení sa prokuratúry a súdu.

Momentálne sa snaží zaviesť deťom režim, ktorý predtým nemali, učí ich pomáhať v domácnosti, vedie ich k zodpovednosti, a obmedzuje čas, ktorý trávajú mimo domu.

6. Podľa správy kolízneho opatrovníka bolo v rodine vykonaných viacero šetrení, nakoľko matka nedostatočne zabezpečovala starostlivosť o maloletých a viedla záhaľčivý spôsob života s novým partnerom. Tento stav sa v priebehu niekoľkých mesiacov nepodarilo zlepšiť; napokon samotná matka navrhla, aby boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti otca, s čím aj oni súhlasili. T.č. sú deti v osobnej starostlivosti otca; ďalší obsah správy sa zhoduje s výpoveďou otca.

7. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a/ vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c/ uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

8. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že maloletý sa dopustil nevhodného správania, ktoré by bolo v prípade splnenia podmienky veku dôvodom aj pre jeho trestné stíhanie; preto považuje za potrebné uloženie výchovného opatrenia, ktorého účelom bude uvedenie si zodpovednosti maloletého za svoj skutok a preventívne pôsobenie do budúcnosti. Vzhľadom k nedávno prežitej ťaživej situácii v rodine a skutočnosti, že maloletý sa obdobného konania predtým nedopustil, súd po prejednaní veci v prítomnosti maloletého (vzhľadom na predpokladaný výchovný charakter takého prejednávania) pristúpil len k uloženiu najmiernejšieho výchovného opatrenia, ktorým je napomenutie. Zároveň však zdôrazňuje, že napomenutie je jednorazovým výchovným opatrením; pri opakovanom nevhodnom správaní sa maloletého bude prichádzať do úvahy aj uloženie ostatných výchovných opatrení (§ 37 ods. 2 písm. b/ až d/, § 38 ods. 3 zákona o rodine).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.