

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201474
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201474.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. Š., T. XX.XX.XXXX a T. Y., T. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnené v X. C. S. Z. M. W. R., R. Č.. XXX, XXX XX W. R., deti matky: I. X., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Š. Č.. XXX, a otca: maloletého G.: S. Š., T. XX.XX.XXXX, bytom R. Š. Č.. XXX, a maloletého T.: M. Y., T. XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., pracovisko U. U., o nariadení ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Nariaďuje nad maloletým G. Š., T. XX.XX.XXXX a maloletým T. Y., T. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v X. C. S. Z. M. W. R., R. XXX, XXX XX W. R. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Matka je povinná platiť na výživu každého maloletého dieťaťa zvlášť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet X. C. S. Z. M. W. R., R. XXX, XXX XX W. R. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Otec maloletého G. Š., T. XX.XX.XXXX je povinný platiť pre maloletého výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet X. C. S. Z. M. W. R., R. XXX, XXX XX W. R. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Otec maloletého T. Y., T. XX.XX.XXXX je povinný platiť pre maloletého výživné vo výške 50,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet X. C. S. Z. M. W. R., R. XXX, XXX XX W. R. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., pracovisko U. U. v súčinnosti s X. C. S. Z. M. W. R.S., R. XXX, XXX XX W. R. je povinný predkladať súdu správu o maloletých deťoch a účinnosti ústavnej starostlivosti vždy do 30.06. a 31.12. každého kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I. podal dňa 15.04.2019 na tunajší súd podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

Svoj podnet odôvodnili skutočnosťou, že mal. deti pochádzajú z matky I. X., T. XX.XX.XXXX, t.č. bytom R. Š. XXX, otca mal. G. pána S. Š., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Š. XXX a otca mal. T. pána M. Y.V., T. XX.XX.XXXX, t. č. bytom N. XX, W. I.. Mal. G. bol zverený rozhodnutím Okresného súdu

Martin, sp. zn. 16P/138/02, vydaného dňa 20.03.2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2003, do starostlivosti matke pani I. X., Rozsudkom zo dňa 16.02.2011, bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej bol otec zaviazaný platiť na mal. T. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa. Dňa 28.10.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny I., pracovisko U. U., podal na Okresný súd Martin návrh na vydanie neodkladného opatrenia a návrh na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona 36/2005 Z.z o rodine, z dôvodu zanedbávania starostlivosti zo strany matky. Uznesením Okresného súdu Martin o nariadení neodkladného opatrenia sp. zn. 23P/73/2016 zo dňa 3.11.2016 nariadil matke I. X. odovzdať mal. deti G. Š., T. XX.XX.XXXX a T. Y., T. XX.XX.XXXX do starostlivosti S. S. W. R., so sídlom Y. W. XX, XXX XX Y. W.. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23P/73/2016-32 vydaným dňa 13.02.2017, právoplatným dňa 31.03.2017 súd nariadil mal. deťom výchovné opatrenie formou pobytu v S. S. W. R. so sídlom Y.Á. W. XX, XXX XX Y. W., a to na dobu šesť mesiacov. Uznesením Okresného súdu Martin o nariadení opakovaného výchovného opatrenia sp. zn. 4P/11/2017 zo dňa 21.09.2017 boli maloleté deti G. Š., T. XX.XX.XXXX a T. Y., T. XX.XX.XXXX ponechané v starostlivosti S. S. W. R. so sídlom Y. W. XX, XXX XX Y. W.. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/11/2017 vydaným dňa 05.02.2018, právoplatným dňa 28.03.2018 boli mal. deti dočasne odňaté zo starostlivosti matky a bolo im nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v S. W. R. so sídlom Y. W. XX, XXX XX Y. W.. Uznesením Okresného súdu v Martine č. k. 19P/53/2018 o nariadení výchovného opatrenia zo dňa 27.09.2018, právoplatné dňa 9.11.2018, bolo nad maloletými deťmi G. Š., T. XX.XX.XXXX a T. Y.V., T. XX.XX.XXXX nariadené opakované výchovné opatrenie a to formou pobytu v S. S. W. I., Y. W. XX, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Orgán SPODaSK počas výkonu výchovného opatrenia spolupracuje s matkou aj s X. C. S. Z. M. D. W. R. a taktiež so širšou rodinou mal. detí, hlavne so starými rodičmi z matkinej strany, ktorí v čase, keď mal. deti žili spolu s matkou v jednej domácnosti zabezpečovali veľkú časť starostlivosti o maloleté deti. Stará matka vzhľadom k poznatkom, ktoré má o svojej dcére je toho názoru, že v záujme detí je, aby nad mal. deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť. S matkou sa pokúšali telefonicky spojiť niekoľko krát, avšak neúspešne. Matka ich spätne nekontaktovala. Z dôvodu blížiaceho sa ukončenia termínu výchovného opatrenia kontaktovali CpDaR, ktorý im zaslal komplexnú správu o psychickom, fyzickom a sociálnom vývine mal. detí G. Š. a T. Y.. Mal. G.: je v starostlivosti X. C. S. Z. M. D. W. R. na základe Uznesenia Okresného súdu v Martine č. k. 19P/53/2018 o nariadení výchovného opatrenia zo dňa 27.09.2018. G. aktuálne navštevuje deviaty ročník Základnej školy s materskou školou v R.. Vzhľadom na to, že G. bola Centrom pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v októbri 2017 diagnostikovaná zmiešaná porucha školských schopností a intelektové schopnosti v pásme podpriemeru, vzdeláva sa v rámci bežnej triedy s asistentom učiteľa na 75% úväzok. Do školy chodí pravidelne. Na vyučovanie sa pripravuje samostatne. Školské výsledky po ukončení prvého polroka boli hodnotené zo SJ, AJ, RJ a matematiky známami dostatočný, fyzika a biológia známami dobrý, chémia, dejepis, geografia známami chválitebný, občianska a telesná výchova známami výborný. Správanie mal hodnotené ako veľmi dobré. G. sa chce stať automechanikom, preto si podal prihlášku na štúdium na G. B. Š. G. v W. I. - odbor automechanik. Na samostatnej skupine, kde je G. umiestnený, sa nevyskytli vážnejšie výchovné problémy. Svoje povinnosti si plní, zapája sa do podujatí organizovaných skupinou. Vreckové v sume 28,09 Eur mu bolo vyplácané podľa dohody. Počas pobytov v rodine mu bol vyplácaný stravovací príspevok v sume 2,80 Eur/deň podľa vnútorného predpisu centra. G. zdravotný stav je pravidelne kontrolovaný, absolvuje preventívne prehliadky u pediatričky I. Y. a stomatologičky I. G.. Mal. T.: je v starostlivosti X. C. S. Z. M. D. W. R. na základe Uznesenia Okresného súdu v Martine č. k. 19P/53/2018 o nariadení výchovného opatrenia zo dňa 27.09.2018. T. v tomto školskom roku chodí do piateho ročníka Základnej školy s materskou školou v R.. Psychologičkou zariadenia bol T. pre problémy vyskytujúce sa vyučovacom procese odporúčený na vyšetrenie v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v W. I.. Diagnostikou bolo zistené, že intelektové schopnosti dieťaťa sa v súčasnosti nachádzajú v pásme výrazného podpriemeru. Najvýraznejšie je oslabená oblasť matematických schopností a všeobecných vedomostí, nedostatočné sú sociálne skúsenosti. Oslabená je pracovná krátkodobá pamäť, čo spôsobuje problémy vo vyučovacom procese. Znížené výkony sú aj v oblasti praktického úsudku a manuálnej zručnosti. Výsledkom diagnostiky bola porucha ADHD (potvrdená aj vyšetrením u detského neurológa) a zmiešaná porucha školských schopností. Na základe uvedeného sa T. vzdeláva ako žiak so zdravotným znevýhodnením so špeciálno-vzdelávacími potrebami v bežnej triede formou individuálneho začlenenia, je mu nápomocný asistent učiteľa. V rámci školy navštevuje krúžok „mladý redaktor“. V prostredí samostatnej skupiny je T. hodnotený ako tichšie bezproblémové, no nepozorné dieťa. Zapája sa do pracovných a voľno-časových aktivít organizovaných skupinou. Najradšej hráva hry na PC. Zdravotný stav T. je v súčasnosti dobrý. V minulosti mu bola odstránená nosná mandľa, následne bol preriečený v Š. Ú. v S. G.. Pravidelne podstupuje preventívne

prehliadky u pediatra a stomatológa, sledovaný je aj v neurologickej ambulancii. Vreckové v sume 11,24 Eur mu bolo vyplácané podľa dohody. Počas pobytov v rodine starej mamy p. Z. W. mu bol vyplácaný stravovací príspevok v sume 2,80 Eur/deň podľa vnútorného predpisu centra. Matka p. I. X., T. XX.XX.XXXX, podľa sprostredkovaných informácií od starej matky detí p. Z. W. v mesiacoch november - december pracovala v ČR. V súčasnosti nepracuje, občas si nájde príležitostnú brigádu. Naďalej u nej pretrvávajú problémy s alkoholom. Stále býva v rodinnom dome v R. Š. Č.. XXX, ktorý je vo vlastníctve p. Z. W. - starej matky detí a jej brata p. N. D.. Matka od umiestnenia detí do CpDaR v novembri 2016, bola na návšteve iba raz v októbri 2018 na podnet sociálnej pracovníčky, aby si prišla vyzdvihnúť G. mladšieho brata T. na prázdninový pobyt, nakoľko on z dôvodu veku nemôže cestovať samostatne. S deťmi je len v príležitostnom telefonickom kontakte (v januári a februári 2019 nevolala) a osobne počas ich uvoľňovania na pobyty k starej matke. Matka sa ohľadom mal. detí na ÚPSVaR nechodí informovať a ani z vlastnej iniciatívy nejavi záujem ich informovať, ako sa situácia s deťmi vyvíja. Keď sa s ňou snažia telefonicky spojiť, zakaždým má nedostupný telefón a späť ich nekontaktuje. Na adrese, kde by sa mala t. č. zdržiavať, nebola viac krát zastihnuteľná. Otec S. Š., T. XX.XX.XXXX, prejavuje o syna len verbálny záujem. Nikdy nepodnikol z vlastnej iniciatívy žiadne kroky k tomu, aby mu bol G. zverený do starostlivosti, prípadne aby k nemu prišiel na pobyt. Tento jeho postoj je čiastočne pochopiteľný z dôvodu, že má vážnejšie zdravotné problémy - je onkologický pacient. Navyše počas víkendových pobytov G. u otca v roku 2017 a začiatkom roka 2018 dochádzalo ku konfliktom medzi maloletým a otcovou priateľkou. Navyše domácnosť bola odpojená od elektriny, čo G. značne obmedzovalo a nemal záujem o pobyty u otca. Rovnako ako matka, ani otec mal. G. počas jeho umiestnenia v centre nenavštívil ani raz, kontaktuje ho len telefonicky s klesajúcou frekvenciou. Otec M. Y., T. XX.XX. XXXX, trvale bytom W. C. XXX, sa v roku 2017 oženil, v roku 2018 sa mu narodila dcéra. V roku 2018 o mal. T. na podnet detského domova prejavoval záujem o dieťa tým, že si ho brával na víkendové pobyty. Počas letných prázdnin strávil T. v otcovej domácnosti celý august. Po návrhu sociálnej pracovníčky DeD, aby zväzil zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti sa jeho záujem vytratil. Prestal T. kontaktovať, nedvíhal telefón. T. bol z celej situácie dosť frustrovaný. Vo februári 2018 na T. narodeniny prišiel otec v sprievode starého otca T. navštíviť a pogratulovať mu. Odvtedy sú v kontakte cez facebook, ale viac na T. podnet. Stará matka p. Z. W., T. XX.XX.XXXX býva so svojim manželom N. W. v trojizbovom rodinnom dome v R. Š. Č.. XXX, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Stará matka má s deťmi G. a T. vytvorený pekný vzťah. T. si berie pravidelne na prázdninové pobyty. G. si berie pravidelne na víkendové a prázdninové pobyty. Na adresu svojej dcéry - matky mal. detí p. I. X. sa vyjadrila, že sa často krát nezdržiava doma, túla sa, pohybuje sa v pochybnej spoločnosti, požíva alkoholické nápoje. Stará matka uviedla k otázke starostlivosti o deti, že vzhľadom na jej vek nie je v jej možnostiach, aby dokázala zabezpečiť mal. deťom riadnu starostlivosť. Z tohto dôvodu je za to, aby bola nad mal. deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Na základe uvedených skutočností Centrum pre deti a rodiny v W. R.S. navrhuje nariadiť nad maloletými T. a G. ústavnú starostlivosť. Nakoľko opakované výchovné opatrenia nevedli k náprave, je v záujme maloletých detí vydať neodkladné opatrenie. Orgán SPODaSK je toho názoru, že v záujme mal. detí, vzhľadom na fakt, že nie je v súčasnosti možný návrat detí do domáceho prostredia, aby boli aj naďalej v starostlivosti CpDaR W. R. a bola nad nimi nariadená ústavná starostlivosť. Vzhľadom k tomu, že lehota uloženia výchovného opatrenia končí dňa 08.05.2019, v súvislosti s vyššie uvedenými informáciami, aj s ohľadom na skutočnosť, že sa mal. deti po ukončení výchovného opatrenia nemôžu vrátiť do domáceho prostredia navrhujú, aby OS Martin neodkladným opatrením v zmysle § 367, ods.1 CMP rozhodol o tom, aby mal. deti G. Š., T. XX.XX.XXXX a T. Y.V., T. XX.XX.XXXX boli odovzdané do starostlivosti CpDaR W. R. XX, XXX XX Y. W..

2. Súd uznesením č.k. 9P/83/2019-17 zo dňa 17.04.2019 začal z úradnej moci konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi.

3. Na pojednávaní konanom dňa 04.07.2019 bola prítomná kolízna opatrovníčka. Matka sa na pojednávaní nezúčastnila, predvolanie jej bolo doručené náhradným spôsobom. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila a nežiadala, aby súd pojednávanie odročil. Otcovi S. Š. bolo predvolanie doručené náhradným spôsobom. Svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal, aby súd pojednávanie odročil. Otcovi M. Y. bolo predvolanie doručené riadnym spôsobom. Svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti oboch otcov a matky.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom kolízneho opatrovníka a zástupkyne Centra pre deti a rodiny W. R., R. XXX, XXX XX W. R.,
- návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., pracovisko U. U.,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/83/2019-10 zo dňa 17.04.2019,
- uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/83/2019 zo dňa 17.04.2019,
- úradným záznamom zo dňa 28.05.2019,
- zhodnotením výchovného opatrenia Centra pre deti a rodiny W. R. zo dňa 15.04.2019,
- oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I., pracovisko U. U. zo dňa 05.06.2019,
- oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 12.06.2019,
- výpisom zo živnostenského registra M. Y. zo dňa 04.06.2019,
- emailovou komunikáciou otca M. Y. so súdom.

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 9P/83/2019-10 zo dňa 17.04.2019, vykonateľným dňa 17.04.2019 boli maloleté deti odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny W. R., R. XXX, XXX XX W. R.

6. Zo zhodnotenia výchovného opatrenia Centra pre deti a rodiny W. R. zo dňa 15.04.2019 vyplýva, že maloletý T. Y. je umiestnený v starostlivosti Centra pre deti a rodiny v W. R. na základe Uznesenia Okresného súdu v Martine č. k. 19P/53/2018 o nariadení výchovného opatrenia zo dňa 27.09.2018. Celkovo jeho pobyt v zariadení trvá od 7.11. 2016, kedy bol umiestnený do ich zariadenia na základe uznesenia OS Martin, č. k. 23P/73/2016 zo dňa 03. 11. 2016 o nariadení neodkladného opatrenia. T. v školskom roku 2018/2019 chodí do piateho ročníka Základnej školy s materskou školou v R.. Psychologičkou zariadenia bol T. pre problémy vyskytujúce sa vo vyučovacom procese odporučený na vyšetrenie v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v W. I.. Diagnostikou bolo zistené, že intelektové schopnosti dieťaťa sa v súčasnosti nachádzajú v pásme výrazného podpriemeru. Najvýraznejšie je oslabená oblasť matematických schopností a všeobecných vedomostí, nedostatočné sú sociálne skúsenosti. Oslabená je pracovná krátkodobá pamäť, čo spôsobuje problémy vo vyučovacom procese. Znížené výkony sú aj v oblasti praktického úsudku a manuálnej zručnosti. Výsledkom diagnostiky bola porucha ADHD (potvrdená aj vyšetrením u detského neurológa) a zmiešaná porucha školských schopností. Na základe uvedeného sa T. vzdeláva ako žiak so zdravotným znevýhodnením so špeciálno-vzdelávacími potrebami v bežnej triede formou individuálneho začlenenia, je mu nápomocný asistent učiteľa. V rámci školy navštevuje krúžok „mladý redaktor“. V prostredí samostatnej skupiny je T. hodnotený ako tichšie bezproblémové, no nepozorné dieťa. Zapája do pracovných a voľno-časových aktivít organizovaných skupinou. Najradšej hráva hry na PC. Zdravotný stav T. je v súčasnosti dobrý. V máji 2018 mu bola odstránená nosná mandľa, následne bol preliečený v Š. Ú. v S. G.. Pravidelne podstupuje preventívne prehliadky u pediatra a stomatológa, sledovaný je aj v neurologickej ambulancii. Vreckové v sume 11,24 Eur mu bolo vyplácané podľa dohody. Počas pobytov v rodine starej mamy p. Z. W. mu bol vyplácaný stravovací príspevok v sume 2,80 €/deň podľa vnútorného predpisu centra. Matka p. I. X., T. XX. XX. XXXX, podľa sprostredkovaných informácií od starej matky detí p. Z. W. v mesiacoch november - december pracovala v ČR. V súčasnosti nepracuje, občas si nájde príležitostnú brigádu. Naďalej u nej pretrváva abúzus alkoholu. Stále býva v rodinnom dome v R. Š.U. Č.. XXX, ktorý je vo vlastníctve p. Z. W. - starej matky detí a jej brata p. N. D.. Matka od umiestnenia detí do ich zariadenia v novembri 2016, bola na návšteve iba raz v októbri 2018 na podnet sociálnej pracovníčky, aby si prišla vyzdvihnúť T. na prázdninový pobyt, nakoľko on z dôvodu veku nemôže cestovať samostatne. S deťmi je len v príležitostnom telefonickom kontakte (v januári a februári nevolala, v marci volala 1 x). Osobne sa T. s matkou stretáva počas jeho uvoľnenia na pobyty k starej matke. Výživné matke určené nebolo. Otec M. Y., T. XX. XX. XXXX, prechodne bytom W. C. XXX, sa v roku 2017 oženil s N. R.Y.. Z tohto vzťahu sa 16. 06. 2017 narodila dcéra D.. Pani R. má z predchádzajúceho vzťahu 14-ročného syna N. R., o ktorého sa spoločne starajú. Pán Y. je v súčasnosti zamestnaný ako robotník na pôle v C.. Spoločne s manželkou a dvomi deťmi bývajú v prenajatom trojizbovom byte. Domácnosť je účelne zariadená, udržiavaná na dobrej hygienickej úrovni. Otec v roku 2018 o mal. T. na podnet detského domova prejavoval záujem o dieťa tým, že si ho brával na víkendové pobyty. Počas letných prázdnin strávil T. v otcovej domácnosti celý august. V septembri 2018 po návrhu sociálnej pracovníčky DeD, aby zväžil zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti sa vyjadril,

že on by ho chcel, ale odvolával sa na vlastníčku bytu, či bude súhlasiť s ďalšou osobou v byte, že čaká na jej vyjadrenie, neskôr tvrdil, že by im bolo zvýšené nájomné. Prestal T. kontaktovať, nedvíhal telefón. T. bol z celej situácie frustrovaný. Vo februári 2018 na T. narodeniny prišiel otec v sprievode starého otca p. M. Y. st. T. navštíviť a pográtulovať mu. Odvtedy sú v kontakte prevažne na T. podnet. T. bol doposiaľ v rodine otca celkom na štyroch víkendových pobytoch - v mesiaci marci lx, v mesiaci apríli 2x a v máji lx. Psychologička CDR opakovane podnecovala otca k zaujatiu stanoviska ohľadom zverenia T. do jeho starostlivosti. Pán Y. sa vyjadril, že by aj chcel, jeho manželka s tým podľa jeho slov nemá problém. Opakovane sa však odvolával na prenajímateľku bytu. Jeho nejasný alibistický postoj T. zneisťuje, traumatizuje, vnútorne sa svojou situáciou sústavne zaoberá. Jeho frustráciu zvyšuje skutočnosť, že dve deti zo skupiny, kde je umiestnený, sa vracajú do rodín. Preto bol pán Y. vyzvaný k definitívnemu stanovisku, aby bolo možné T. poskytnúť psychickú podporu na spracovaní výslednej skutočnosti. Doposiaľ sa nevyjadril, nevyvinul žiadnu aktivitu. Vyživovacia povinnosť mu nebola určená. Stará matka p. Z. W., T. XX. X. XXXX býva so svojim manželom N. W. v trojizbovom rodinnom dome v R. Š.U. Č.. XXX, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Stará matka má s deťmi G. a T. vytvorený pekný vzťah. Pre chlapcov predstavuje pevnú vzťahovú osobu v rámci rodiny. T. si berie pravidelne na prázdninové pobyty. Na adresu svojej dcéry - matky maloletých detí p. I. X. sa vyjadrila, že sa často krát nezdržiava doma, túla sa, pohybuje sa v pochybnej spoločnosti, požíva alkoholické nápoje. Na základe uvedených skutočností a túžby dieťaťa Centrum pre deti a rodiny v W. R. navrhuje preskúmať, možnosť zverenia maloletého T. do starostlivosti otca p. M. Y..

7. Matka je v súčasnosti evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. V období od 01.04.2017 do 31.08.2018 bola evidovaná ako poberateľ prídavku na dieťa a od 01.10.2017 do 31.08.2018 bola poberateľkou dávok v hmotnej núdzi.

8. Otec S. Š.U. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 549,50 eur mesačne. Trpí onkologickým ochorením.

9. Otec M. Y. je v súčasnosti samostatne zárobkovo činná osoba. Jeho príjem je na úrovni minimálnej mzdy.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že na základe im dostupných informácií a vzhľadom k tomu, že výchovné opatrenie voči maloletým deťom bolo opakovane uložené rozhodnutím súdu a to viackrát po sebe, konkrétne trikrát, po túto dobu otec nepreukázal úpravu pomerov na to, že by sa vedeli jednoznačne vyjadriť, sú za to, aby ústavná starostlivosť bola nariadená nad maloletými deťmi, avšak ak by otec preukázal záujem, dostatočný záujem na to, že v podstate má záujem o zverenie maloletého T. do svojej osobnej starostlivosti, v takom prípade z našej strany budú prešetrené pomery na strane otca, pričom pokiaľ by sa upravili bytové a sociálne pomery, tak v tom prípade by sme súhlasili o zverenie maloletého T. do starostlivosti otca, teda pána M. Y.. Veľké pozitívum je určite aj to, že T. chodí k nemu na tie víkendy, sú v spoločnom kontakte, pričom dochádza aj tomu prehlbovaniu citovej väzby, ale malo by to ísť od toho otca a nie, že ho do niečoho tlačia.

11. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny W. R., R. XXX, XXX XX W. R.S. I. U. H. uviedla, že Centrum pre deti a rodiny v W. R. považuje za najlepší záujem dieťaťa, ak dieťa vyrastá v biologickej rodine. Z tohto dôvodu sa snažili opakovane podnecovať záujem otca maloletého T., pána M. Y., aby vyvíjal väčšie úsilie pri stretávaní so svojim synom. V minulosti pán Y. býval u svojho otca, vtedy sa odvolával na nevhodné bytové podmienky u otca. V roku 2017 sa presťahoval do nájomného bytu, ktorý je na veľmi slušnej úrovni zariadený, pán Y. začal pracovať, robí už tretí rok na píle v C., takže príjem má. Spolu s manželkou spoločne vychovávajú jej syna z predchádzajúceho vzťahu a spoločnú dcéru D.. Z ich pohľadu sú podmienky v tejto rodine vhodné na to, aby bol T. umiestnený do biologickej rodiny, avšak alibistický prístup otca k riešeniu synovej situácie ich veľmi mrzí a nevytvára predpoklad na to, aby bolo dieťa zverené otcovi do starostlivosti. S ťažkým rozhodnutím teda súhlasia, že bude T. umiestnený do ústavnej starostlivosti, ale radi by navrhli súdu, aby zväžil možnosť primeraného výživného vo vzťahu k tomuto dieťaťu, nakoľko T. má iba 11 rokov, a ak sa dostane do ústavnej starostlivosti vplyvom toho liknavého prístupu zo strany otca, nevidia predpoklad, že by mohla tá ústavná starostlivosť byť niekedy zrušená, teda aby to dieťa malo aspoň nejaký základ do budúceho života vo forme úspor z výživného. Čo sa týka G. Š. a jeho vzťahu k obidvom rodičom, G. je v kontakte so svojou matkou počas víkendov, ktoré trávieva u starej matky v R. Š. u pani Z. W.. G. matka žije záhalčivým spôsobom života, mení partnerov,

odmieta liečbu ambulantnú alebo ústavnú liečbu alkoholu, naďalej u nej pretrváva alkoholizmus, nestará sa zodpovedne o deti, takže zo strany matky tam nevidia predpoklad, že by jej deti mohli byť vrátené do starostlivosti. Čo sa týka otca, pána S. Š.U., pán S. Š. v minulosti aj prejavoval záujem o G., ale tiež to bolo len vo verbálnej rovine. G. chodieval na víkendové pobyty k otcovi, ale zdržiaval sa v prevažnej miere pri starej mame. Neporozumel si s otcovou partnerkou a v súčasnosti ani neuvažovali nad tým, že by bol zverený G. do starostlivosti otca, pretože sa dlhodobo lieči na onkologické ochorenie, a podľa posledných našich informácií v súčasnosti je vo veľmi vážnom stave a je hospitalizovaný v nemocnici v I..

12. Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine o a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom., v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

13. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že je v záujme maloletých detí umiestniť ich do ústavnej starostlivosti do Centra pre deti a rodiny W. R., R. XXX, XXX XX W. R. z dôvodu, že matka v súčasnosti nie je schopná zabezpečiť riadny vývin maloletých detí, žije záhaľčivým spôsobom života, o deti sa zaujíma sporadicky a len na podnet. Otcovia maloletých detí sú s nimi v kontakte, avšak tiež zriedkavejšie, pričom ich ozajstný záujem je skôr verbálny. Otec maloletého T. hľadá pri zmienke o zverení do jeho starostlivosti len výhovorky a nesnaží sa situáciu nijakým spôsobom riešiť. Otec maloletého G. má v súčasnosti vážne zdravotné problémy, takže o zverení do jeho starostlivosti súd nateraz neuvažoval. Jedinou osobou, ktorá o deti dlhodobo javí záujem je stará matka, ktorá by však starostlivosť aj s ohľadom na vek nezvládla, deti ku nej chodia na prázdniny a víkendy.

Na základe uvedeného a z dôvodu, že výchova detí je vážne ohrozená a narušená súd považoval za jediné možné riešenie umiestniť maloleté deti do Centra pre deti a rodiny W. R., R. XXX, XXX XX W. R.S., kde sú v podstate už dlhšiu dobu (od roku 2016). O deti aktuálne nemá kto iný zabezpečiť starostlivosť.

24. Súd zároveň určil matke a otcom povinnosť platiť výživné. Matku a S. Š. zaviazal na minimálne výživné vo výške 30% životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktorého výška sa každoročne prehodnocuje k 01.07. a zmenu výšky výživného si dosleduje Centra pre deti a rodiny W. R.. V súčasnosti výška 30 % životného minima predstavuje sumu 28,79 eur. Otcovi S. Š. súd určil minimálne výživné najmä s ohľadom na jeho zdravotný stav, je poberateľom invalidného dôchodku pre onkologické ochorenie. Otcovi M. Y. určil výživné vo výške 50 eur mesačne, keďže tento pracuje, dosahuje príjem, od 15.06.2018 mu vzniklo živnostenské oprávnenie. Pokiaľ teda dokáže zabezpečovať starostlivosť o dieťa jeho manželky (v podstate cudzie dieťa) výšku výživného pre svojho syna by mal bezproblémovo platiť.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).