

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Cbi/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200995
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Vanca
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7018200995.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Vancu a členov senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a JUDr. Gabriely Varhalíkovej v spore žalobcu: Geis SK s.r.o., Trňanská 6, Zvolen, IČO: 31 324 428, zast. Advokátska kancelária GABE - BB, s.r.o., Profesora Sáru č. 3873/44, Banská Bystrica, IČO: 36 855 936, zast. JUDr. Gabriela Muránska Matušková, PhD., advokátka, proti žalovanej: JUDr. Iveta Petejová, Hlavná 20, Košice, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu: X. R., nar. XX.XX.XXXX, U. 6, P., v konaní o určenie právneho dôvodu, výšky a poradia popretej pohľadávky proti podstate vo výške 68.279,79 eur, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že pohľadávka žalobcu vo výške 68.279,79 eur uplatnená v konkurznom konaní vo veci úpadcu X. R. nar. XX.XX.XXXX, P., U. 6, vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp.zn. 7K/65/2005 je oprávnená a zistená vo výške 68.279,79 eur so zaradením ako pohľadávka proti podstate.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal určiť, že pohľadávka žalobcu vo výške 68.279,79 eur uplatnená v konkurznom konaní vo veci úpadcu X. R., nar. XX.XX.XXXX, U. 6, P. vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod č.k. 7K 65/2005 je oprávnená a zistená vo výške 68.279,79 eur, so zaradením ako pohľadávka proti podstate.

2. Žalovaná navrhla žalobu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Pôvodná pohľadávka žalobcu predstavovala sumu v celkovej výške 181.591,63 eur, z ktorej spoločnosť ABENA s.r.o. uhradila v hotovosti, resp. prevodom na účet žalobcu (poškodeného) viaceré úhrady, spolu vo výške 61.219,59 eur a k čiastočnej úhrade taktiež došlo jednotlivými zápočtami v celkovej výške 52.092,25 eur. Po zrealizovaní vyššie uvedených úhrad a zápočtov zostala žalobcovi neuhradená pohľadávka v celkovej výške 68.279,79 eur (škoda), ktorá bola spôsobená žalobcovi úmyselným konaním p. X. R., nar. XX.XX.XXXX, U. 6, P. - spáchaním trestného činu sprenevery zo strany úpadcu. Uvedenú škodu vo výške 68.279,79 eur si žalobca uplatnil v trestnom konaní a uvedená škoda tvorí taktiež časť skutkovej vety odsudzujúceho trestného rozsudku. Dňa 11.3.2013 žalobca s poukazom na ust. § 287 ods. 1 Trestného poriadku podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp.zn. 2T/132/2011 z 19.11.2012.

4. Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 19.11.2012, č.k. 2T/132/2011-288 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 18.12.2014 sp.zn. 4To/11/2013 bol úpadca uznaný za vinného zo spáchania

trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Trestného zákona, čím spôsobil žalobcovi škodu vo výške 68.279,79 eur.

5. Dňa 9.5.2017 si žalobca pohľadávku vo výške 68.279,79 eur uplatnil (prihlásil) v konkurznom konaní vedenom pod sp.zn. 7K/65/2005 ako pohľadávku proti podstate, ktorá vznikla po vyhlásení konkurzu a je splatná v priebehu konkurzu. V konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu podstaty, ktorá bola na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach zverejnená 5.9.2018 pohľadávka žalobcu, uplatnená prihláškou z 9.5.2017 nebola žiadnym spôsobom zahrnutá. Z uvedeného dôvodu dňa 10.9.2018 podal žalobca námietky proti konečnej správe.

6. Krajský súd v Košiciach 9.10.2018 oznámil žalobcovi, že správca neuznal prihlásenú pohľadávku proti podstate vo výške 68.279,79 eur, a preto si žalobca uplatnil svoje právo v súlade s ust. § 29 ods. 5 zák.č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní.

7. Z takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 7K/65/2005-26 z 22.11.2005.

8. Úpadca spôsobil škodu žalobcovi po uzavretí Mandátnej zmluvy 18.12.2007, za spáchanie ktorej bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov z 19.11.2012 č.k. 2T/132/2011-288 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešov z 18.12.2014 č.k. 4To/11/2013-398.

9. Z týchto rozhodnutí jednoznačne vyplýva, že ide o škodu vo výške 68.279,79 eur.

10. Podľa § 31 ods. 3 písm.a/ ZKV, pohľadávkami proti podstate sú pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a sú splatné v priebehu konkurzu.

11. V danej veci pohľadávka žalobcu vznikla po vyhlásení konkurzu, preto ide o pohľadávku proti podstate, a preto súd žalobe vyhovel.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 Civilného sporového poriadku uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno podľa § 365 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.