

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 15Csp/68/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318201971
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Donič
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318201971.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: J. Z., T.. X.X.XXXX, H. K. XXX/X, XXX XX I., T.. X.X.XXXX, H. K.É. XXX/X, XXX XX I., o zaplatenie 872,02 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd d o p l ň a rozsudok Okresného súdu Humenné č.k.: 15Csp/68/2018-110 zo dňa 2.7.2019 o výrok, ktorý znie:

„ III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne samostatným uznesením súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.4.2018 sa žalobca domáhal zaplatenia nezaplatenej istiny 872,02 eur s vyčísleným úrokom 34,06 eur, úrokom z omeškania 0,37 eur, s úrokom vo výške 13,90% ročne z nezaplatenej istiny 872,02 eur od 4.4.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 872,02 eur od 4.4.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 34,06 eur od 4.4.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Súd rozhodol rozsudkom č.k.: 15Csp/68/2018-110 zo dňa 2.7.2019 tak, že súd žalobu zamietol a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 46% proti žalovanému.

3. Súd opomenul rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania, ktoré vznikli žalobcovi v odvolacom konaní.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

6. Keďže súd rozhodol o trovách sporu úspešnej strany - žalobcu v rozsahu 46%, no nerozhodol o trovách odvolacieho konania, kde bol žalobca úspešný, keďže odvolací súd zrušil rozsudok v zamietavej časti na základe odvolania žalobcu, preto súd rozhodol týmto dopĺňacím rozsudkom aj o týchto trovách, ktoré vznikli žalobcovi. Keďže neúspešnou stranou je žalovaný, súd priznal trovy žalobcovi v plnom rozsahu proti žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.